

F 3305  
mai. 3308

mai.

74

THEO. CHURCH. Concordia  
philippi et francisci julij  
Sanctus Thomas sup. Aiam



*Philosophia 2612.*



- 3308

Inc. 3305-08

WV  
17



Thesaurata et Concordantia

Arist. cōtra veros Capm

St. S. Thomas et Flan dris sup Libros de anima  
expōitio



Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document, written on aged, stained paper. The text is faint and difficult to decipher due to fading and ink bleed-through from the reverse side. It appears to be a single paragraph of text.



Ex lib. M. Matthaei Krásnickij

# THEOREMATA FRANCISCI CAGNI

SICVLI PLACIENSIS PHILO

SOPHI, EX ARISTOTELE ET AVER

ROE SYMPTA: NEC MINVS

AD IPSORVM MENTEM

DECLARATA,



Venetiis M. D. XLI.

Matthaei Krásnickij

Jo. philipi Boni Concordantie, in Aristotelis et Averrois Sententijs

Diui Thomae Aquinatis in libros de aia Arist.

Expositio

dominici de flandria, in libros de aia Arist.

Questiones ~ Annotationes

45.

Franciscus Caballus, de numero partiu ac libroru physice doctrine Aristotelis



## TABVLA

**Q**uęcunq; sunt præter primam materiam, & ultimam formam: sunt materię compositę, & formę compositę. ppō.1.  
 In scientia naturali, si notum apud nos est natura notum, eius demonstrationes erunt causę & esse. ppō.2.  
 Patiens debet esse sile non cōtrariū. ppō.3.  
 Dispositio qua homo est perfectus per scientias speculatiuas: est homini felicità ultima, & sempiterna vita. ppō.4.  
 Sapiens quum nouit mortem de necessitate illę, & dubitat expoliari perfectione quam habet, eligit mortem præ vita. ppō.5.  
 Inductio in qua non inducitur omnia singularia non est ratio perfecta. ppō.6.  
 Aer habet minime aliorum differentias sensibiles, consequenter autem aqua. ppō.7.  
 Doctrina ordinata incipit ab vñb. ppō.8.  
 Scientiarum, quędam considerāt de causa formę, lñm. s. mathematicę: quędam de trib. causis. s. motore forma & fine: vt meta, & quędam de quatuor, & est naturalis. ppō.9.  
 Circulari nihil est contrarium. ppō.10.  
 Inter priuationem & habitum non datur medium. ppō.11.  
 Cognitionem scientię speculatiuę consequitur de moralitate virtuosa. ppō.12.  
 Forma si diuisibilis, successiue generat: si non, tota successio est in accñtib; ei ppiis. ppō.13.  
 Subiectum sciētę naturalis sunt res sensibiles fm q; per se transmutantur. ppō.14.  
 In generatione semper oportet aliquid subiici quod sit. ppō.15.

## THEOREMATVM

Scientia naturalis est quę declarat substātiās & qđitates rerum naturalium. ppō.16.  
 Potētia non est de substātia materię. ppō.17.  
 Dimensiones interminatę præcedunt formam in materia. ppō.18.  
 Inter esse purum & non esse, purum datur medium. ppō.19.  
 Materia fm q; materia numerat in entibus: licet fm q; materia non sit aliqd in actu. ppō.20.  
 Intellectus pueri in principio consule comprehendit: post vigorationem distinguit. ppō.21.  
 Principia oportet semper manere. ppō.21.  
 Impossibile est entia esse vñm in forma: sed posse esse vñm in materia. ppō.23.  
 Alteratio fecit cognoscere compositionē in gñabilibus: & motus localis in cōlestib;. ppō.24.  
 Materia appetit formā sicut turpe bonū, & foemina mare. ppō.25.  
 Materia non est intelligibilis p se pp latentiam suę substātię: sed fm comparationē. ppō.26.  
 Substantiam nihil phibet hñe contrariū fm formā licet non fm subiectum. ppō.27.  
 Materia prima si denudaretur a corporeitate tunc haberet formam substantialem, & nomē & diffinitionem. ppō.28.  
 Corpus cōleste caret potentia ad formā, non potentia ad vbi: ideo caret materia in potentia: ideo caret forma quę sustentatur per eam: & forma eius non habet constitutionem per corpus cōleste: sed ipsum per ipsam. ppō.29.  
 Scia spālīs non probat sua pñcipia. ppō.30.

FINIS.



## EXCELLENTI ARTIVM, ET MEDICINAE

doctori Hieronymo Stephanello: philosophiam in publico  
Patauino Gymnasio profitenti. Franciscus Cagnus  
Siculus Placiensis Felicitatem.



LLVD mecum sapius hucusq; reuolui Doctor excellens: quod, qui  
claro rationis lumine ducuntur, uerum esse testantur, esse bonum sui na-  
tura cōmunicabile. Quo fit ut qui uel precio, uel ut sibi laudem compa-  
ret, boni quidpiam elargitur: eo abutatur. Nil siquidem alienum debet  
nos ad boni diffusionē excitare. Nāq; humana ratione ducimur, ut quod  
uni proficuum est, & alteri sit utile. Quod ita cordi habuerunt Hi, quos recta ratio di-  
rexit: ita illud totis uiribus adimplere studuerūt: ut ne dum quod gratis a prioribus ha-  
buerint: at si quid etiam suo Marte comperierint, non occultum seruauerint: sed poste-  
ris relinquerint in usum. Sic enim in dies bona, parta sunt incrementum. Quod, cum in  
ceteris: tum & maxime in scientiis potest esse conspicuū. Aristoteles noster naturæ do-  
mos intimas adiuit & inuenit: inuenta q; aliis aperuit. Etenim philosophia balbutiens  
illuc usq; locuta fuerat: pedeq; clauda incesserat. Cui loquellam Aristoteles expediuit:  
pedemq; restituit in integrum. Et ne quod secum incepit, secū tādē receptui caneret:  
aperuit sapientibus, quod clausum imo pectore seruabat. Non alia ratione censendum  
medicinæ regulam Hippocratem, obscuras olim medicinæ domus illustrasse: nisi ut &  
ceteris facilem simul & breuem (quoad potuit) ad eas aditum pararet. Hinc Galenus  
tot uigiliis, breuem prius artem, aliis diffusam attulit. Hinc denique (ne sermonē plus  
quā decet traham in longum) ad nostra usq; tempora scientiarū lumina cernimus, aliis  
offerre scientias: ut solum adimpleant quod boni conditio postulat. Eorum uestigia p  
uiribus insequi fuit mihi consilium. Cōmodeq; satis illud me affecuturum: remq; haud  
aliis inutilem facturum putauī: si nodos quosdā Auerrois, simul & Aristotelis quosdā,  
quibus non parum philosophia debet, assumpserim enodandos. Quorum ut explica-  
rent ambages, non ab re uiri celebres ante me insudarūt. Potui quod uolui. Edidī qd  
proposui. Eorum capita quædam elegi. sub quorum nomine, multa & ueritate comper-  
ta: & Seuero antiquorum modernorūq; philosophorum iudicio comprobata, diffici-  
lia tamen explicaui. Quæ, cum omnium cōmuni iudicio sint offerēda, prauidi, ut prius  
tuo nomine insignita prodeant in publicum: & illud coram omnibus præ se ferant, &  
ostendent. Vt si uel naturaliter mordax: uel ad pauca respiciens aliquis, ea mordere ten-  
tauerit: uiso nomine tuo contremiscat, & sistat: & cui deroget, parum acuratus intēdat.  
Non minus etiam ut fruges tuæ messis elaboratæ colligas. A te nāq; prima eruditēta  
philosophiæ accepī: a te non minus & incrementum: imo totum (si quid est quod ha-  
beo) atuo, fateor, philosophiæ fonte debile meum concepit ingenium: Suscipe igitur  
benigna fronte munusculum hoc uir doctissime. A quo si ipsum non deiectū iudicaue-  
ro, ad maiora uires suscipiam: & hoc a surdis aliorum limis tutissimum habebō. Vale  
& me tibi deditum fove. Paduæ Calendis Octobris. M. D. XL.

*Ad Vsum Dni Gaspari d'cypro  
& factus monachus in anno dñi  
m. cccc. xliij professus est in  
sancta iustina d padua  
sub magro. iuliano  
& placencia bumerito*



# NOBILISSIMO, AC DOCTISSIMO VIRO

Francisco Cagno Siculo Placienfi. Hieronymus  
Stephanellus Patauus bene agere.



ONVM id esse quod omnia appetunt. Ethicorum primo scripsit Aristoteles. Quod cum multiplex sit; illud tamen quod scientia speculatiua duce acquirimus, longe aliis præstat: cum hoc uno humanus intellectus Deo coniunctissimus reddatur: & uere uniuoce humanum nomen sibi comparet. Sic diuus ille Plato ut hoc summum bonum possideret, multas lustrauit prouincias: ac nouos adiuit populos: ut quos ex libris nouerat, coram quoque uideret. Nec minus peripateticorum princeps Aristoteles, multis annis Platonis disciplinam passus est, ut tali munere potiretur. Quare Vir Doctissime, cum ab incunte ætate summe hoc felicitatis donum optares: fortunę cōmoda: ac dulces parentes deseruisti: ut in hoc totius Europę celeberrimo gymnasio philosophiam, ceterasque bonas artes addisceres. Quod profecto te breui admodum consequutum esse, nec non ingenii tui nobilitatem, ac studiorum præstantiam, publicę tuæ de philosophia disputationes omnibus indicarunt. Et ut bonarum disciplinarum alumnos tibi adhuc magis deuictos redderes, opus hoc insigne edidisti: rem sane peripateticis omnibus iocūdā, ac cōmodā: cum in eo plura, & præcipua difficillima de philosophia docte, & uere explicata sint. Quibus mehercle nullus unquam interiori ratione poterit aduersari: cum uerum sibi omni quaque conueniat. Tibi itaque nō quas debeo, Sed quas possum gratias ago, habeoque, quod me tanto munere decorasti: signum summi amoris erga me tui. Idque semper, cum opus fuerit, tueri non desinam. Vale Patauii Nonis Octobris, M. D. XL.



FRANCISCI CAGNI SICVLI  
Placensis Theoremata Incipiunt.

Quęcunq; sunt præter primam materiam, & ultimam formam,  
sunt materie composite, & forme composite. Propositio. I.



**V**MITVR illud dictum ex. i.  
phi. l. a. Co. Quod diuersi pscrus  
tantes, diuersimode exposuerūt.  
Quid per primā materiā debeat  
mus intelligere, concordēs qdē.

Sed qd per vltimā formā, dissen  
tiētes, Auerroim insectātes qdā, per vltimā formā,  
primū motorē exponūt. Sed in rei veritate, nō est  
in auctoritatis expōne difficultas, quę mille recis  
pit intellectus, sed in Auerrois pposito persistere,  
hoc opus, hic labor. Sed hi, præter qd nihil in ppo  
sito, nec vel verba oīa, Co. exponūt. Etenim Auer.  
de formis & materiis in re existētib; sermonem  
hēt in eo loco, vt legēti facile patet. Quid ad rē pri  
mū motorē interserere: qui extra rē existit q̄ remo  
tissime. Sed qd eos decepit fuit, velle exponere, qd  
forma simplex, qdue simplex materia sit: ad Auer  
rois ppositū nō hñtes oculū, licet habere se dicāt.  
Quidā alii sicut per materiā, primā intelligunt, ita  
formā mixti, noīe formę intelligēdā, inquit. Nāq;  
sicut illa, ita materia est q̄ nullius forma, ita ista ita  
forma, q̄ nullius materia est. Etenim qd per vlti  
mam formā intelligēdū sit, nō in simplicibus cor  
poribus in qbus non nisi vna forma reperitur, sed  
in cōpositis, vbi plures sunt formę dubiū est. Sicut  
igit hęc expō p materiā primā, eā quę in cōpōne  
prima est, ita per vltimā formā, et compositione vlti  
mā intelligit, quę mixti forma est, quam (vt dixi)  
ea rōne simplicē appellat, qā vnū tm̄, s. esse formā,  
sibi vendicat, vbi elementalis forma, cōparata di  
uersis, & forma, & materia denotatur. Ita vt p sim  
plicitatem, nil aliud q̄ denominationis simplicita  
tem, vel eā quę a denominatione oriē intelligat. Est  
& tertia expō huius opposita: quę per vltimā formā  
mam, resolutione vltimā intelligit, formā elemen  
tali, s. Quod ex eo pbat: qd nulla alia præ eā pōt in  
cōposito simplex appellari. qñquidē forma mixti  
ex formarū simplicium cōmixtione resultat. Et certe  
(si decet philosophū diligere veritatē) harū duarū  
prima subtilis est, & vera loqur. Sed reliqua ma  
gis ad ppositū, quod sic ostendo. Per simplices cās  
(Co. dicēte) primas causas nō cōpositas, existētes  
in re, intelligit. Ari. Per prima vero principia, pri  
mas cās extra rem, vt primū agens, & vltimū finē,  
& per elementa, ppinquas, ac essentielles, rei inxi  
stentes cās intelligit. Amplius innuit per hęc qd do  
ctrina ordinata est incipere a cognitione carū pri  
marum, deinde ad aliarū remotarū cognitionem  
intendere, quousq; ad ppinquas pueniat. Ex his  
apparet philosophū per simplices seu primas cās  
eas a qbus primo est incipiēdum, intelligere. Has  
Auer. appellat rei cās remotas, a qbus ad propin  
quas rei, & essentielles pperandū est. Sed Ari. (vt  
Co. affirmat) per simplices cās: nō alias, intelligit

q̄ materiam primā vltimāq; formā existētes in re.  
Ergo materia prima & vltia forma sunt a qbus ad  
ppinquas veniēdū est. Iste aut ppinquę sunt ma  
teria ppinqua, & cōpositi forma, vñ cōpositū hēt  
esse, ergo forma cōpositi nō pōt esse illa vltima for  
ma a qua (vt habet Auer.) innuit Ari. esse incipiē  
dum. Sed potius erit ipsa quā terminū pcessus in  
cognitione carū, appellat Auer. Et vltima, pbalius  
erit elementis forma. Quod præcipue, Co. cōsonat  
10. meta. 2. vbi formā elementis, formā simplicem  
appellat. Amplius nulla (vt inferius dicā) in tali  
forma cōpositio reperitur, neq; formalis neq; præ  
suppositiua. Præterea cū hic, de ordine quo p effe  
ctus causę cognoscunt, fiat sermo, hic aut est ordo  
nature, qm̄ cāx prius nature q̄ nobis innotescūt.  
iuxta Co. 1. phi. 3. q̄ causę iō sūt nota prius nature,  
quia natura facit naturalia ex causis. Modo cū na  
tura semper ab imperfectiori ad pfectius ordinate  
pcedat, forma aut naturalis quāto imperfectior, tan  
to remotior, quod nō nisi de elementalī forma, vix  
reperitur. Quare si nature ordinē nostra hęc (de  
qua loquimur) cognitio sequitur, ergo ab elementis  
forma, vt a simplicissima & remotissima erit nobis  
incipiēdū, pariter nature, eā igit in suo dicto per  
vltimā. Co. intelligit. Sed vt ei potius q̄ mihi cre  
das, ipsum quere in Epitho. meta. tractatu. 20. in  
opinionē porphiriū, in fine tractatus inquit. Indi  
uidua substantię, vt in scientia naturali fuit ostēsum  
sunt duplicia. s. vel habētia formas simplices, quę  
sunt formę quatuor elementorū, vel habentia for  
mas cōpositas, & hęc iterum duplicia, qā vel talia  
cōposita erunt ex genere simplicium, sicut formę  
corporū simplicium partiū, vel erūt animata. hęc  
ille. Ex his patet reliquas, ab elementalibus, formas,  
dici ab Auer. cōpositas: illas aut simplices. Quid  
clarius q̄ ipsum per ipsum exponere. Qua sic ex  
posita ppositione patet, q̄ sit a mente. Co. aliena  
illa quā aliqui formā corporis appellarūt. Etenī  
si ea poneretur, necessario esset cōposita, cum fin  
eos sit præter primam materiā & vltimā formam.  
Nisi cōis illa fuga adducat. q. s. de formis specifi  
cis tm̄ reponentibus cōpositū inesse, & non de ge  
neralibus, debeat hęc auctoritas intelligi. Ad qd  
impugnandum longam oporteret digressionē fa  
cere, quę nos lōgiustra herēt ab incepto. Sufficiat  
in præsentiarū dixisse. q̄ vbiq; rōnes. Auer. nedū  
specificam, sed generalē impugnāt. Qm̄ eay plu  
res hoc sibi fundamētū supponūt. q̄ forma eadē  
est sub generali & spāli gradu, sola rōne differens.  
etsi q̄ male Ioannes sentiat oppositū. Sigdē non  
al iud. Ari. innuit in primo de generatione aīaliū  
habens. q̄ hō prius uiuit uita plantę: deinde vīta  
aīalis, ultimo uita hoīs. Nāq; ordinata natura, quę  
saltus non patit, semp formā sub gradu imperfectio  
ri tribuit, & ordinate p media tendēs ad perfectissi  
mū. Quod siq; per vltimā formam, nō nisi corpo  
reitatē benedictam formā putaret intelligēdam.  
Aduertat q̄ tunc forma elemēti esset cōposita:  
cum præter primam materiā & ultimam formam  
esset incōposito, quod falsum reputat. Auer. in. 1. 2.

Quod p  
vltimam  
formam,  
formae ele  
menti sit  
intelligen  
da

Expositio  
baconis  
Impugna  
tio  
Erroris  
causa  
Expō zio  
mara

Expositio  
burlei



# THEOREMA

Dubita-  
tiones

meta. 8. 7. & 10. & 3. coeli. & in epith. meta. Sed cō-  
tra iam dicta consurgit dubitatio. Si ceterę formę  
permanentes in re cōpositę sunt, p̄ter ultimā, quā  
elementalem esse dicimus, igitur forma mixti cōpo-  
sita est, & cū alia cōponentia p̄ter elementales for-  
mas non p̄cedant, ergo cōponitur ex illis, qđ Ari.  
& Co. in. 3. coeli. 67. fundamento repugnat. tenētū  
ibi qđ elementa in mixto materiā, & forma mixti,  
formā representant. Modo materia, formę cōposi-  
tionem non ingreditur. Sequeret̄ amplius qđ for-  
ma mixti magis & minus susciperet. Etenim si par-  
tes magis & minus admittunt, & totum ex illis, si-  
militer se habebit. Ita siqđ Porphirius in vniuer-  
salibus arguit, cap. de sp̄e. totum esse intētionis &  
remissionis est expertis: igit̄ & partes illud cōponē-  
tes sunt earūdem expertes. Etenim Porphirius in  
partibus essentialibus loquebat̄, nec in alio partiū  
genere mixti formā elementa cōponeret, si illud  
esset. Amplius. 7. diuine philosophię. 60. Co. hēr.  
simul & Arist. in tex. Caro non est terra & ignis,  
sed est aliquid additum. Et vltra Com. opinio des-  
terminata est, qđ forma mixti sit formis elementoz  
supaddita, & non ex illis cōposita. Scias dupliciter  
formā cōpositam imaginari posse, formaliter. scilicet  
ut partes cōponentes includat, & p̄suppositiue:  
ita ut priores p̄supponat unde resultat. Qđ for-  
ma quęlibet sit formaliter simplex nemini dubiū  
puto. Verū quęlibet alia p̄ter ultimā p̄supposi-  
tiue necessario cōposita est. Ultima igit̄ & formali-  
ter, & p̄suppositiue simplex est, cum nec alias in  
se cōtineat, nec alias in materia p̄supponat. Ar-  
gumenta igit̄ de formali mixtione p̄cedunt, & for-  
mam mixti formaliter simplicē necessario conclu-  
dunt: non tamē p̄suppositiua cōponē auferūt,  
sicut clare cōspiciū est. Sed non desunt qui mi-  
xti formā ī Auer. formaliter cōpositā asseuerarūt.  
Quos tū nostrū principale theorema decepit, qđ  
de formali non loquit̄. Tū Auer. sermo. 3. coeli. 67.  
dicentis. Non est impossibile ut ex admixtione for-  
marum substantialium elementoz, & earū colle-  
ctione pueniat alia forma, sicut ex admixtione al-  
bedinis & nigredinis prouenit forma media. Ex  
hoc loco sic arguunt. Si in medio colore formas  
liter includuntur extrema, quod pro manifesto te-  
ner. Auer. ergo nil minus erunt elementales for-  
mę formaliter in forma mixti, si debet similitudo  
ualere. Sed si bene similitudinem ponderet, argu-  
gumentum debile cognoscent. Per eā. Co. illis ob-  
uiare intēdit qui ex formis elementoz remissis, pos-  
se alias formas generari negabāt, eo qđ eas esse re-  
missibiles, incōueniens putabāt, cū substantię sint.  
Inquit Auer. qđ ille quia sunt diminuti esse substā-  
tialis: in hoc accidentibus cōformātur, qđ possunt  
similiter illis, intēdi & remitti. Quare sicut pōt ex  
remissis accidentibus aliud puenire, ita nil minus  
ex elementoz formis. Quo ad intēdi igit̄ & res-  
mitti similitudo currit. Sed qđ (inquies) est in cā  
qđ possunt duo accidentia pro tertia forma cōstis-  
tuenda remitti. Sed duę substantiales formę non  
cōponūt. quia p̄cipue possint sicut accidētia remitti. Ad qđ

Respon-  
siones  
Forma  
que libet  
formali-  
ter sim-  
plex  
Formale  
menti om-  
nino sim-  
plex  
Ad obie-  
cta  
Aliorum  
opinio

Impus-  
gnatio

Cur sub-  
stantiales  
formę ter-  
tiā forma  
liter non  
cōponūt.

## SECUNDVM

dico qđ hoc inde prouenit quoniā formę substā-  
les materiam habent ex qua quā accidentia nō ha-  
bent. Inde fit ut ille non nisi pro corporis cōstitu-  
tione refrāgi possint. qm̄ sint materia, propria nō  
possunt cōpositionem ingredi. Quod de acciden-  
tibus non est, quia ea non habent materiā ex qua  
non sint separabiles. Quid igitur per ultimā for-  
mam. Co. velit iam intellexisti. Vtērius quō ea so-  
la omnino simplex, ceterę omnes cōpositę sint.

In scientia naturali si notum apud nos est natura notum, eius  
demonstrationes erunt causa et esse. Propositio secunda.



ABVIT hoc. Auer. 2. coeli. 35. &  
primo phi. 2. Cuius rō est, qđ nas-  
turaliter de nobis ad igno-  
tum procedimus. Ideo nāqđ scia-  
1. phi. 1. vīe nomen accepit, qđ a  
determinatis ad indeterminata  
p̄cedit. Scias qđ hoc fuit in Auer.

gręcis, & in ueritate compertum. demonstratiōnū. *Triplex  
genus de  
monstra-  
tionis*  
genus esse triplex. Primum (quod nos demonstra-  
tionem quia uocamus) fuit demonstratio signi ab  
Auer. dicta. Aliud quod primo perfectius, demō-  
stratio p̄ quid tū, seu causę tū appellat̄. Tertiū  
genus qđ oīum perfectissimum, demonstratio cau-  
sę & esse, seu simpliciter, seu potissima uocatur. Ad  
hec tria capita ceterę oēs imaginabiles demōstra-  
tiones colliguntur. Ioannes. 12. meta. q. 3. ita incidē-  
ter inqt. qđ forte per demōstrationem simpliciter  
eam. Co. intelligit quę a cā remota p̄cedit, & per  
p̄ qđ, eā quę a cā p̄pinqua. Sed grauit̄ peccauit  
iste uir, quādoquidem ubicūqđ de his demonstra-  
tionibus meminit. Auer. eam simpliciter demon-  
strationem appellat, quę potissima est, cui magis  
posterioristice conditiones attribuntur. Hęc in  
2. coeli uocauit absolutam. hęc. 1. phi. 2. talē simpli-  
citer dixit. Amplius nonne Ioannes ipse fatetur  
in eo loco Aristotelem hanc in posteri. sub demō-  
stratione p̄ qđ intellexisse. Ex alia uero parte phi-  
losophus & Co. in eo cap. Sed quia differūt & p̄  
qđ, & in. 5. collig. cap. 24. inquit, demonstrationē  
a cā remota, esse demonstrationē qđ. quō fiet ergo  
ut demonstratio simpliciter, in qđ couertatur: P̄-  
terea si sub demonstratione p̄ qđ clauditur, ut ip-  
se concedit, cum illa appropinqua cā p̄cedat, quō  
hec quę sub ea cōtinetur, a remota: Cōtenta nāqđ  
cōtinentis naturam habent. Quod si forte diceret  
demonstrationē p̄ qđ dupliciter summi. Vno mō-  
ut demonstrationem simpliciter a remota cā, & p̄  
pter quid a propinqua cōtēt cōtinet. alio modo  
pro hac sp̄e sub eo cōi cōclusa. & qđ primo modo  
philosophus in posteri. secūdo mō Auer. in dictis  
locis acceperit. Hoc iterū repugnat ipsis saltem  
in hoc, qđ demonstrationem quā per mēbrum illud  
simpliciter intelligunt, a cā p̄pinqua p̄cederema-  
nifeste dicunt. cū contra demonstrationem quā:  
quę est a cā remota distinguant. Quare si ueritatē  
diligimus ita dicendum est qđ primum demonstra-  
tionum genus hos modos sub se cōtinet. Si per po-  
sterius

Diffum  
Ioannis

Impugna-  
tio

Vera pō.



## THEOREMA

Quot mo  
dis fiat de  
monstra-  
tio quia.

Demon-  
stratio pp  
quid quo  
fiat

Qd del  
regressus  
in scientia

Cā erro-  
ris alioz

Demon-  
stratio po-  
tissima  
quō fiat

sterius demonstramus esse prioris. & hoc dupl'r, aut enim posterius est effectus, & prius est cā, vt si eclipsis interpositionē terrā demonstrat, vel posterius est signū, p qd effectum priorem demonstramus, vt si ad eclipsim cōmonstrādā, vmbra nō esse assumamus. Præterea si effectus per remotā cām ostendatur, quod & phs & Com. locis alleg. voluerunt. Ampli<sup>o</sup> Auer. 2. cœli. 35, demonstratōne ad impossibile sub hoc gñe comprehendit, & 1. poste. in Co. 34. in cōmentatione magna, qñq; demonstratōnem per efficientem cām, huc reducit. Secundū vero demonstratōnum genus hoc mō pficit. Si p cām nobis notā effectū notum quo ad si est, quo ad pp qd aut ignotum demonstramus. Vtputa si p cām notā demonstramus pp qd eclipsis: quem esse cōspicue certumimus. Quod manifestius exemplū in. 8. phi. 35. declarat. Duo verbi gratia mobilia, equaliter velocia sup equalibus spaciis moueant. Quozvnum semel totum suum spaciū ptraseat, alterum vero sui spaciū medietatem bis pcurrat. Manifeste videmus primum prius terminum attingere, q̄ secundū, & tñ pp qd hoc pueniat ignoramus. Et est qm illud qd iterata vice spaciū medietatem ptrafit, duos habet motus contrarios: inter quos necessario media ges interuenit. Quare tardius in terminum peruenit. Per hanc igitur cām pp qd effectus est demonstramus, & nō eius esse. Siquidem ad p se nota demonstratio nō erigit. Ex quo decepti sunt illi q regressum in scia apud eundem hoīem negauerunt. Putātes impossibile q p effectum demonstramus cām, quā postea ad effectum demonstrandū assumamus. Sic. n. idem esset notus & ignotus. Non aduertentes q huius oppositum Arist. obseruat. & Com. refert. 8. phi. 4. inquiens, q cum phs motorem esse qui non mouetur ex æterno motu præmonstrauerit: ibi ex motore æterno q non mouet, motū æternū pbat. qd clarius: Et in eodem octauo. 33. Cōmentator habet. Cōsuetudo in hac scia est pcedere de posterioribus ad priora i priō & post dare de priorib' cām posterioroz. Et ideo incepit a priori qd demonstratum est ex posterioribus, in dando cām posteriorū. Consile. 6. phi. 12. queras & 15. & 1. de aīa. 11. Sed quod istis errādī dedit occasionem fuit, qm eē effectus p secundum pcessum demonstrari crediderūt. Cum tñ pp qd ipsius demonstrat. Quare idem nō respectu eiusdem, sed respectu diuersoz notum & ignotū est. Cuius argumento est q demonstratio vocat pp qd tñ, quasi q nomen a pprietate sumpserit. Terrium demonstratōnum genus ita erigit. Si p cām nobis notā, vtrāq; de effectū qñem absoluiamus, & si est, & pp qd est. Qua ratione potissimē de demonstratōnis nomen ab Ari. & Co. sumpsit, eo qā nullā de effectū intactā qñem relinqt. Hāc Ari. cā diffinitione intelligebat. Demonstratio est Sillogismus faciens scire. Scire nāq; (ipso auctore) est rē per cām cognoscere, & qm illius est cā. De hac the. mi. 2. post. cap. 2. dicit. Hoc. n. demonstratōnis potissime ingenium est, vt vno cōi examine vtrāq; ab soluat cognitionem, vt sit & quā ob rem sit. Hāc in diuersis locis Co. explicauit vt in plogo magno, &

## SECUNDVM

## III

2. phi. 22. sed p̄cipue. 2. cœli. 35. sic ingens. Et iā declaratum est in logicis q demonstratōnes sunt in qbus itur ex notiori ad latentius. Si igit notius fuerit posterius demonstratōnes erunt qā, & si notius fuerit prius, erit demonstratio absoluta dans cām & esse, & si latentius fuerit cā rei q suum esse: erit demonstratio pp qd tñ. Vides igit q hęc oīa simul cum theoremate consonāt. Cuius sūiam phs. 4. to. pico. 4. confirmat. Simul & Co. ibidem. Sed posset aliqs de theoremate dubitare sic. Demonstratio pp qd tñ a cā pcedere vī: quā naturā simul & nobis manifesta est: cū tñ non sit demonstratio dans cām & esse vt theorema dicit. Qd naturā nota sit illa cā, hoc est per se manifestū. Nobis aut iā fuit a primo processu declarata. Ad hoc dico q theorema de his loquitur quē ex se, non ex alterius auxilio nobis innotescunt. Volo dicere q id a quo pcedit demonstratio pp quid tñ fuit a primo pcessu demonstratum ab effectū qui erat quo ad esse notus. Ita vt hęc demonstratio supponat primum pcessum: & medium illius, s. esse effectus. At contra potissima demonstratio ab eis sumit initium, quā in primo pcessu & nobis, & naturē sunt nota. i. nō prius supposita cognitione effectus, sicut p̄dicta. Est igit hęc inter vtrāq; dīa, q altera cū habeat de effectū pp qd assignare, eius esse supponit. Altera autē cum vtrūq; absoluat, nullum supponit, quare cā in hac est fm se & nobis & naturē nota. in illa vero ex primo pcessu nobis nota reddit. Ex quo patet formalis solutio ad argumentum. Sed in prædicta qs arguet sic. 1. poste. phs habet q ex notis naturā & non nobis demonstratio cōstat. Etenim non eadem dicebat sunt nobis nota & naturā, qd idem habet. 1. phi. 2. Cuius rationem reddens ibidem themi. eadem cōfirmat. Pro hoc scias q vt clare a pho colligit. 6. topi. cap. 4. duplicia nobis nota reperiunt, qdā oībus, qdā sapientibus tñ. priā sunt effectus & posteriora. secunda aut sunt priora, & eadem quā naturē sunt nota. Prima nobis nota dicunt, eo qā nobis oībus manifesta sunt. Secunda aut nobis ignota, eo qā paucis innotescūt. Qd docens loco allegato phs inqt. Ergo simplr qdem euidentius quod prius est posteriore, vt punctum, linea, & linea supficie, & supficies soliditate, Quem admodū & vnitas numero. Prius. n. principū oīs numeri. Similiter aut & liter a syllaba. Nobis autē econtrario qñq; linea, linea aut puto magis. Quare magis plures hmōi cognoscūt. Nam hęc qdem a quolibet, illa autem subtili & abundātī intellectu comprehendere oportet. His non contentus subdit inferius. Fortasse autem & simpliciter notū nō est id quod oībus notum, sed quod bene dispositis intellectu. Quare non ab re Co. hoc verbum. Si cōtingit, suo theoremati adiunxit. Innuens q hoc nō frequenter, sed raro, & in paucis reperit. Patet igit qd ad auctoritatem dicendum. Siquidem demonstratio procedit per ea quē naturā, & non nobis innotescunt, per nota nobis, effectus intelligendo, & ea quē nomine proprio nobis nota dicuntur. De his etiam in sua auctoritate loquebat themi.

Dubitatio

Solutio

Dubitatio

Solutio

Ad aucto-  
ritatē phi-  
losophi.  
Ad the-  
millium.



# THEOREMA

# SECUNDVM

An demō  
stratio ca  
usē tantū  
et possi  
ma specie  
differant  
Responsio  
Zamarae.  
Responsio  
pōponatj

Cōcordia  
pōnum.

Epil-  
gus

vt sequentia sua verba demonstrant. In idem inci  
dit si demonstrationem ex his pcedere dicat quē  
nobis via intellectiua sunt manifesta, nō autem ex  
his quē via sensitiua. Etenim nota naturē non nisi  
via intellectus sapientibus nota redduntur. His vi  
sis modo videndum remanet, an spē differant hae  
duae demonstrationes. Ad quod rīdentes duo mo  
dēni diuersificati sunt. Fuit alterius inīa, q. cū ipse  
diuersis specie mediis incedat, ac diuersa intendat,  
necessario differat adinuicem specie. Sed alter eas  
non nisi accidentaliter differre putauit, s. apud di  
uersos homines. Nāq. demonstratio propter quid  
tantum ex se nedum propter quid, sed etiam esse  
effectus absoluit; Sed quoniam nobis ex sensu in  
notescit esse, ideo non nisi propter quid inde con  
sequimur. Siquidem interpositio terrae nedum p  
pter quid assignat eclipsis, sed etiam esse, quātum  
fit ex se. Sed quoniam eclipsim esse sub oculis ha  
bemus, ideo propter quid fit tantum inquirimus.  
hoc autem est accidētale demonstrationi. Sed an  
bā positiones hae possunt esse cōcordes, prius qua  
dam distinctione praemissa. Etenim si per causam  
conuertibilem fiat demonstratio propter quid, ne  
dum cām ipsius effectus, sed etiam esse demonstra  
bit. & tunc ab altera solum accidentaliter distin  
guetur, vt secunda positio ponit. Si vero per cau  
sam non cōuertibilem, sed essentialē efficiat. Sic  
& specificē & essentialiter ab altera differet. Illa  
enim causa non nisi propter quid ipsius effectus  
reddet, & non esse. Si verbi gratia hominem inte  
rūisse demonstramus, per hoc q. fuerit gladio per  
cussus: sic non aliud q. propter qd effectus habet  
mus. Non enim quicumq. gladio percutitur perit,  
Sed supposito eum perisse, si cām inquirimus, solam  
hanc inuenimus. Ex hoc mō demonstrationes istae  
specie distinguuntur, iuxta primā positionem. Qd  
si hoc exemplum non conuenit applica aliud. Tā  
dem remanet iuxta posse manifestum, quid quaeq.  
demonstratio sit, & quō fiat, & q. quodāmodo spe  
cie differant, & q. earum modus non impedit re  
gressum in scientia.

Patiens debet esse simile, & non contrarium.  
Propositio tertia.

Patiens  
duplex.



Glosa the  
rematis.

Prima ex  
positio

**H**ANC propositionem scripsit, 1.  
de gene. Com. 49. & 1. phi. 67. Pa  
tiens in pposito vno modo cor  
ruptiue patitur, & sic aliqd a suo  
cōtrario patitur, dum ab eo cor  
rumpitur. Alio modo receptiue  
patitur. Hoc modo subiectum, dum formam reci  
pit ab agēte patitur. Com. in presenti de patiente  
secūdo mō loquitur. Siquidem si de patiente primo  
modo sermonem faceret, ei contradiceret, quod. 1.  
phi. 47. dicitur, q. omne a suo cōtrario corrupti.  
qd. 1. coeli. 20. habet, & 1. de sub. orb. Sed si de pas  
suo recipiente sermonem habeat, tunc ad pīm lo  
quitur cōformiter in textu, q. subiectum ambobus  
contrariis simile ponit, vt anibo recipe possit. Quo

stante propositio praedicta duplicem expōnem re  
cipit. Alterā ex Ari. & Co. sumptam. 2. de aīa. 54. di  
centium, q. patiens est quodāmodo sile, & quodā  
modo contrariū. Etenim in principio cōtrariū est,  
eo q. formē ipsi agenti contrariē coniunctum est.  
Sed in fine est sile, eo q. ea relictā, formam accipit,  
quā agens intēdit. Siquidem opus agentis est, ut pas  
sum ad sui similitudinem reducat. Quod cum non  
sine resistentia fiat, quē a cōtrarietate puenit. Hac  
ratione patiens in principio est cōtrarium: pōt rī  
assimilari. Sed in rei veritate qd aliud hoc dictum  
intendit. Iō nāq. dicit Co. patiens esse sile, vt pos  
sit agentis actionem recipe. Cum vnum contrariū  
alteri non recipiat ex. 2. de gene. 6. & 1. de genera.  
Cōmentatore dicente, q. res agit in aliā inquantū  
est contraria, & patitur inquantum est silis. Quare  
patiens priusq. agentis actionem recipiat, debet eē  
sile, & non postq. recepit. Tunc, n. non vt illam re  
cipiat, simile reddat. Presentibus, n. habitibus ī ma  
teria, cessat motus. Vt igitur altius intelligas, ad  
uerte. Primo phi. 55. philosophus inqt, q. ad patien  
dum sufficit vnum. Cuius ratio est inqt Com. q. pa  
tiens est quodāmodo contrarium & quodāmo sile,  
& est modus quo recipit actionem agentis, & hoc  
nō est nisi ex subiecto. Inde patet q. subiectū est id  
quod in transmutatione dī agenti simile. Quē sili  
tudo non in sola non repugnātia consistit, ita vt si  
cut ideo quia contrarium agenti repugnat, ei dissi  
militudine dicitur: ita subiectum simile dicatur, q. agen  
ti nō repugnat. Sed vltra hoc, q. ad eius actionem  
recipiendā aptitudinem continet. Quo fundamen  
to phs. 1. phi. 43. & 44. non quodlibet ex quolibet  
fieri conclusit. Sed ex determinato. Quod nō esset,  
si similitudo hāc in non repugnantia consisteret.  
Immo quodlibet a quolibet non repugnanti fieri  
posset, & sic linea ex albedine, quod Arist. & Com.  
impugnant. 1. de gene. 49. Habet igitur subiectum  
ppinquirem quandam similitudinem cum agen  
te, qua mediante receptiue patitur ab ipso. Quod  
cum in recipiendo perficiatur, ideo hāc passio est  
quodammodo ipsius perfectiua, liceat eam ita vo  
care. Non tamen ita sicut passio qua sensus a sensi  
bili, & intellectus ab intelligibili patitur. Cum hēc  
fiat non praecedente abiectioe contrarii, illa au  
tem sic. Sed dubitatio non praeterrittenda. **Dubitatio**  
Sūperest. Etenim si fundamentum similitudinis qua  
litas sit. Similia (dicente philosopho. 5. meta. 20.)  
sunt quorum qualitas est eadem. Et vltra, ad equa  
tum conuenientiē fundamentum, forma est. Tunc  
quāritur an hēc patientis ad agens similitudo p  
ueniat a forma: Cuius dubitationis ratio est. quon  
iam cum pati primo & per se materiae detur, iux  
ta illud primi de generatione. 55. materia sū q.  
materia passiuum. De transmutabili passione lo  
quor, nam. 3. de anima. 5. & 28. non cuiuslibet rece  
ptionis materiam esse causam. Auer. inquit: sed  
transmutabilis tantum. Quod idē. 12. meta. 30.  
nobis insinuauit. Inquit amplius. 9. metaphi. se  
cundo q. sicut in diffinitione omnis potentiae acti  
uē sumitur diffinitio primae formae: ita in diffini  
tione

Solu  
vni  
nat  
litu  
tient  
agen

Secunda  
expositio

Glosa  
rematis



Solutio.

Vnde veniat similitudo patientis ad agentem.

tionem omnis potencie passive sumitur diffinitio primæ materie. Modo materia prima nullam formam agenti communem claudere videtur: ratione cuius ei similis efficiatur. Non ab re igitur de sua cum agente similitudine dubitatur. Ad hoc puto dicendum quod similitudo qua materia similatur agenti a forma provenit, iuxta fundamenta prædicta. Tamen adverte, quod eo patiens dicitur aliquid simile agenti, quia ipsum tale in potentia est, quales agens est actu. Hæc autem potentia inde trahit originem: quod in patiente forma potentialiter continetur. Siquidem hæc fuit peripatheticorum opinio, quod forma quæ opere agentis exit in actum, prius in potentia patientis continetur. Ita ut fuerit Aristoteles & Comen. in 1. a. 8. meta. 1. 5. & 16. quod esse potèntiale forme & esse actuale sint idem, non aliter differentes, quam sicut potentia & actus. Namque redargues Philosophus eos, qui causam unitatis materie cum forma querant, credentes aliud esse formam in potentia habere, aliud autem actu inquit in text. 15. Si autem ut dicimus, hoc quidem materia, illud vero forma, hoc quidem potentia, illud vero actu: non adhuc dubitatio videtur esse quod queritur. Est enim hæc dubitatio eadem, & si terminus vestimenti sit rotundum es. Sic enim utriusque signum nomen huius rationis. Quare cum queritur quid est causa essendi unum rotundum, & es, non adhuc utriusque dubitatio videtur, quia hoc quidem materia, illud vero forma. Sed clarius in text. 16. sic inquit. Causa vero, quæ potencie & actus quarunt, unum faciens & differentiam, est autem ut dictum est, ultima materia & forma idem, & hæc potentia actu. In quorum confirmationem Comen. addit, quod agens extrahens aliquid de potentia ad actum, non largitur multitudinem, sed perfectionem: id est non congregat, sicut duo diversa, actum cum potentia. Sic enim multitudinem faceret. Sed id quod prius imperfectum subesse potencie extiterat, perfectum reddit educendo ad actum. A forma igitur similitudo materie cum agente habet ortum. Sed quoniam similitudinis fundamentum, forma, in altero perfectius, ut in agente, in altero imperfectius, ut in materia reperitur: ideo similitudo hæc non perfecta, non actualis est, sed imperfecta & potentialis. Cum autem ad actum ab agente deducitur forma, tunc perfectio nem actualitatemque similitudo sortitur. Ad dubitationem igitur dico quod materia licet actualiter formam non contineat, potentialiter tamen continet. Quo fit ut iuxta modum forme contentæ, non perfecte, sed quodammodo similis dicatur agenti. Sic discerem verum iudicio salvo. Pater igitur quod habet intelligi propositio dicta de patiente ante forme receptionem. Pater item quod secundo de anima com. de perfecta & actuali similitudine debet intelligi dum patiens dicit in fine passionis esse agentem similem. In principio enim habet formam agenti contrariam: quare actualiter est illi contrarius. Sed passione completa formam agentis continet: ideo illi est actualiter similis. In medio autem seu via cum partim de una, partim de altera forma teneat: hac ratione

Glosa theorematum.

quodammodo simile actu, & quodammodo dissimile dicitur. Siquidem dum aliquid movetur non cessat in eo corrumpi pars contrarii, & fieri pars similis: inquit Comen. Quod si quis philosophum adduceret primo de generatione 43. dicentem quod simile non patitur a simili. Dicat illud de actuali similitudine intelligendum. Quod ostendit ea causa quam ipse assignat dicens. Nihil quidem enim magis activum erit alterum quam alterum, quia causam ab actione sumit: quæ non nisi formam consequitur existentem in actu. Ad cuius confirmationem videas Avicennam principem in secunda primi doc. tertia de signis complexio. dicentem, quod simile a quo non patitur res, est illud cuius qualitas & quantitas illius quod est ei simile, est una specie & natura. nam quod est calidius altero non est simile ei quod minus calidum existit, imo duo calida, quorum unum est calidius altero diversificatur. Et illud quidem quod est minus calidum, comparatione eius quod est calidius, frigidum existit. Ex his manifeste colligitur quod nedum de similibus in forma, sed in gradu forme propositio intelligitur. Siquidem hæc duo earatione non agunt in se: quoniam equalis sunt potestatis, quæ forme gradum equalem consequitur. Augmentum enim virtutis insequitur augmentum quantitatis substantie. Hæc omnia de similibus actu verificantur, quod intēdebamus ostendere.

Obiectio. Solutio.

Avicenna

Dispositio qua homo est perfectus per scientias speculativas, est homini felicitas ultima, & sempiterna vita.

Propositio quarta.



VIT Auer. sententia. 1. philosophi in prologo, & primo eiusdem in primo hemio. Quod est dispositio intellectus, limitatio ligendum, & non completive. Namque theorema fuit Comen. opinio, quæ ipse terminis. tio de anima. 36. ostendit, quod ultima hominis felicitas, non in discursu sua cognitione consistit: sed in cognitione dei, & intelligentiarum, quam eandem clarius nono eiusdem ultimo patefecit. Hanc intuitionem perfidus Auer. quod perfide ita declarat acquiri. Supponit duas partes anime nostre. Intellectum agentem alteram: alteram vero possibilem. Quæ prima de genere actionis est: secunda autem de genere passionis: quoniam prima de ordine sensibilibus, ad ordinem intelligibilium omnia sensibilia abstrahit, ea ex potentia intellectus, actu intellecta faciendo. Secunda vero omnia sic abstracta recipit, & intelligit. Hanc divisionem tertio de anima. 4. & 36. explicavit. quam ab Aristotele collegit tertio eiusdem. 18. Ex quibus tandem elicit quod omnia intellecta, ut actu intellecta, ut a suo factore dependent ab intelligentia agente. Siquidem ut intelligatur aliquid necessario debet siue per se, siue per aliud, phantasma sensibus offerre, quod cum particulare sit, est potentia intelligibile, sed per intellectum agentem, & universale, & actu intelligibile redditur. Ex quo sequitur quod hæc intellecta, ad intellectum agentem

Duc partes anime nostre.



## THEOREMA

tem se habeant, sicut materia ad formam, vel instrumentum ad efficiens: Quod hac ratione probatur, Si quæ duo habent idem subiectum; & unum sit altero perfectius, tunc perfectius est quasi forma vel efficiens, imperfectius autem quasi materia vel instrumentum. Ita autem contingit in casu; quoniam subiectum agentis intellectus, & speculatiuorum intellectus, idem est, scilicet materialis intellectus, & unum eorum est altero perfectius. Qua ratione possibilem intellectum diaphano comparauit Auer. in hoc, quod sicut diaphanum lucem & colorem simul admittit; & lux est causa coloris; ita & possibile intellectus agentem & speculatiuum recipit, & agens est speculatiuorum causa. Ita ut sicut color nunquam diaphanum moueret, nisi luce mediante, (moueret dico, quoniam a luce nec quod sit color, neque quod sit actu visibilis habet, ut secundo de anima, 67.) ita intellectus speculatiuum nunquam possibilem mouerent, nisi intellectus agentis opere. Quo factum est, ut tertio de anima, 18. Philosophus luci comparauerit ipsum. Sed scias hanc similitudinem non esse omnino uniformem, sed in hoc difforem: quod lux (ut dictum est) non tribuit coloribus formam quam visibiles sint. Sed tribuit tantum diaphano aptitudinem: quod ut speciem recipiat, debet esse per lucem actuatam. Verum intellectus agens tribuit intelligibilibus formam, dum ea abstrahendo facit actu vniuersalia, & actu intelligibilia, quod sub his verbis tertio de anima, 18. Cō. innuit. Abstrahere, nihil aliud est, quam facere intentiones imaginatas, actu, postquam erant in potentia. Nec nostra, sed Cō. est hæc similitudinis expositio secundo de anima, 67. sic dicentis. Et secundum hoc intelligendus est sermo eius, quod colores mouent visum in obscuro in potentia; lux enim est illud quod facit eos motiuos in actu. Unde assimilauit lucem intelligentiæ agentis, & colores phantasmatis, quod enim inducitur secundum exemplum & large, non est simile ei quod inducitur secundum demonstrationem, de exemplo autem non requiritur nisi manifestatio, non verificatio. Quod si sciscitaretur aliquis, an nedum in phantasmata, sed etiam in materiale intellectum agat intellectus agens: ita ut sicut pro vno, ita pro altero requiratur. Ad hoc (ne multum a proposito digrediar) respondeo, quod intellectus agentis actione sola phantasmata indigent, ipsa enim cum materialia sint, non possunt de se mouere intellectum, cum ille sit immaterialis. Sed opere agentis intellectus efficiuntur apti. At contra possibile intellectus, cum summe pro receptione sit aptus, nullo sibi aptitudinem conferente indiget, quod his verbis tertio de anima, 18. Plus innuit. Intellectus possibile est omnia fieri. Et Cō. ibidem inquit, quod si ponerentur vniuersalia Platonis, non cogeremur ponere intellectum agentem. Quod quomodo verum esset, si agens in possibilem ageret? Namque dicere Auer. ro: quod & si Platonis vniuersalia ponerentur, non adhuc superflueret agens; sed esset opus pro possibile dispositione. Redeundo igitur dico, quod speculatiua intellecta respectu agentis, vicem materiarum seu instrumenti obtinent: agens vero vicem

Quod in  
intellectu  
agens non  
agat in pos-  
sibilem.

## QUARTVM

formæ, seu efficientis. Ita ut cum ipsa formæ quæ sunt actu intellecta habeant ab eo, ipse in ipsis res luceat, & sit omnium quasi vniuersalis quædam quidditas. Quo fit ut si materialis intellectus alius quod intellectuum speculatiuorum intelligat, & recipiat illud: tunc eo mediante recipit eam intellectus agentis partem, quæ illi coniuncta est; cum autem procedente tempore cuncta intellecta speculatiua conceperit, intellexeritque: tunc intellectus agens erit sibi omnino totaliter vnitus secundum actum, sicut cum prius nullum adhuc apprehenderat speculatiuorum intellectuum: tunc nullo modo erat actus, sed solummodo in potentia. Hunc ordinem ipse Cō. 3. de anima, 36. innuit his verbis. Et manifestum est quod quando omnia intellecta speculatiua fuerint existentia in nobis in potentia, & ipse erit copulatus nobiscum in potentia, & cum omnia intellecta speculatiua fuerint existentia in nobis in actu: erit ipse tunc copulatus nobis in actu; & cum quædam fuerint in potentia, quædam in actu, tunc ipse erit copulatus secundum partem, & secundum partem non, & tunc dicimur moueri ad continuationem, & manifestum est quod cum iste motus complebitur, & statim iste intellectus copulabitur nobiscum omnibus modis, hæc ille. Hunc autem qui ex his sic copularis resultat, vocat ipse in Cō. 3. intellectum adeptum. Qua (inquit) facta copulatione, utitur homo proprio intellectu agente: quo duce potest per omnia entia vagari, cum nobis factus sit forma, dum possibile intellectum informat. Et quoniam agens inter abstractas intelligentias numeratur, quare vnaqueque perfectione suam sortitur a prima, ex 12. meta. 44. ideo eo mediante illam primam felicitissimamque possumus intelligere: quæ sibi essentialiter, & nobis participatiue felicitatem tribuit, per cuius intellectionem homo intelligit omnia entia, quæ continentur in ipsa, quæ non sunt nisi scientia eius; & hoc modo illi assimilatur homo, & redditur felix. Quem statim magnificiens Auer. inquit. Homo igitur secundum hunc modum sicut dicit. Themistius, assimilatur deo in hoc quod est omnia entia quoquomodo. entia enim nihil aliud sunt nisi scientia eius: neque causæ entium nihil aliud sunt, nisi scientia eius, & quod mirabilis est iste ordo: & quod extraneus est iste, modus essendi. Ex his omnibus, quæ ex Comen. 1. & 36. tertii de anima colliguntur, patet quod felicitas vltima, & vita sempiterna, non formaliter, sed solum dispositiue consistit in scientiis speculatiuis: eo quod per eas homo ad receptionem agentis intellectus disponitur, & eo mediante ad primam intelligentiæ apprehensionem, ubi felicitatur, & viuunt eterne. Sed quoniam via ad terminum aliquando denominatur a termino, ut via ad naturam, natura dicitur ab Ari. 2. phi. 14. inde scientiæ speculatiue felicitas hominis appellatur. Ultra quod suo proposito satis erat, quod de scientiarum utilitate loquebatur. Sed pro doctrina pleniori scias quoddam, cum putarent secundum Auer. intellectum agentem esse deum, putasse etiam copulationem cum ipso, esse copulationem cum deo. Ad quod Auer. mouet eos, 12. metaph. 38. dicens, aliquos,

Impr  
tio ip

Intellectus  
agentis  
est deus  
secundum  
aliquos.



Apparet bene q̄ Arist. opinatur q̄ forma homi-  
 num in eo q̄ sunt homines, non est nisi per copu-  
 lationem eorum cum intellectu qui declaratur in  
 libro de aīa esse principiū agens nos, & mouens  
 nos: intelligētiē, n. abstracte debet eē principia eorū  
 quorū sunt principia duobus modis, fm̄ q̄ sunt mo-  
 uētes, & fm̄ q̄ sunt fines: intelligētia, n. agēs inq̄tū  
 est abstracta, & est principium nobis, necesse est vt  
 moueat nos sicut amātū amās. Et si oīs motus ne-  
 cesse ē vt cōtinuet cū eo a quo fit fm̄ finē: necesse ē  
 vt i postremo cōtinuemur cū intellectu abstracto,  
 ita q̄ erimus dependentes a tali principio, a quo  
 cōelum dependet, quāuis hoc sit paruo tempore  
 nobis. Amplius Ari. 3. de aīa. 19. dicit, intellectum  
 agentē esse purū actum, cum quo non est admixta  
 potētia: & ideo nō q̄nq̄ dī intelligens & q̄nq̄ nō.  
 Hōz primū īquīr solo deo cōpetit: vt habet co.  
 3. de aīa. 5. & 5. meta. ca. de pfecto. Vēz si vidissent  
 hi ceteras auctoritates quā diametraliter sonant  
 oppositū: iam in hāc calumniā minime prorump-  
 sissent. Inquit in paraphra. meta. trac. 4. colū. 6.  
 Co. Intellectus agens est principiū ad quāsdā res,  
 quā sunt sub orbe lunę: sed primū principiū est  
 principiū oīum rerum. Q̄to stabit hoc cū ea pos-  
 tiōe: nisi Cōmētatorē fateamur incōstantē quod  
 nō est dicēdum. Prēterea inquit in eodē tracta. q̄  
 intellectus noster siqd̄ intelligit de abstractis, est fm̄  
 ordinē, & id quod primo cōprehēdit est id quod  
 propinquius est nobis, & est intellectus agēs, & sic  
 gradatim vsq̄ ad primā intelligētiā. Et parum  
 infra cōcedit aperte dari principiū superi⁹ ad in-  
 tellectū agentē ita dicens. Et nihil differt si cōces-  
 serimus hoc in intellectu agēte, siue in eo quod est  
 supra ipsum de his principiis. An hāc auctoritates  
 oppositū clare sonant? Quare supposito eo (quod  
 verum p̄tū) q̄ homo prius copulet cū intellectu  
 agente, & eius medio copulet cum primo princi-  
 pio, quod est ab eo distinctū: r̄nde ad auctoritatē  
 12. meta. in qua tantū voluit Co. notare similitudi-  
 nem inter illud principiū a quo cōelum, & illud a  
 quo nos dependemus, quod notat per li tali prin-  
 cipio, quod similitudinē importat. Potest autē ea  
 similitudo sic exponi: q̄ quēlibet forma abstracta  
 est principiū sui principiatū duobus modis, vt agēs  
 videlicet & vt finis seu forma, & cū intellectus sit  
 abstractus, ideo per suam cōtinuationē est princi-  
 piū hoīs in quātum homo dupl̄ fm̄ agēs, in prin-  
 cipio, & fm̄ finē, in fine cōtinuationis, cū ipsi copu-  
 lat. Quare pariter cōelo, ab abstracto principio, vt  
 ab agente, & fine dependet. Potest & alio mō ex-  
 poni, vt Ioānni placet, q̄ sicut cōeli principium est  
 oīum entium principiū, ita intellectus agēs oīum  
 nostrarū intellectuum, & ita nos a tali principio  
 pendemus, a quo dependet cōelū. Vel & tertio mō  
 q̄ pro quāto nos per vnionē cū intellectu agēte  
 cōelesti principio copulamur: eo fit vt ab eodē nu-  
 mero principio mediate simus depēdentes, a quo  
 cōelum īmediate dependet. Cui exponi fauet Co.  
 In paraphra. meta. trac. 4. col. 10. dicens q̄ intel-  
 lus noster per agentem prius intellectum, gra-

datim ad primam intelligentiam ascendit ac illi  
 vnitur. Harum expositionū primā similitudinē  
 principii referunt, tertia vero identitatē, eam autē  
 eligas, quā tibi placet. Ad reliquā philosophi au-  
 thoritatem dico q̄ ideo dicitur intellectus agens  
 ab Arist. purus actus, non quia deus sit, omnium  
 supremus: sed quia non est forma educta de  
 potentia materię. Quam rēspōsionē (ne volun-  
 taria videatur) innuit Them. 3. de aīa cap. 26. di-  
 cens, Intellectus agentis substantia est actus nō de  
 potētia aliqua eruptus: sed suapte natura. Sed ite-  
 rum in prādicta dubitat. Si totalis vnio alterius  
 intellectus cum altero fieri non pōt, nisi oīa specu-  
 latia intellecta perfecerint intellectū possibilem.  
 Sed hoc fieri nō pōt fm̄ ipsum in dest. destr. disp.  
 14. ad vltimū dicentē. Sed concedendum est q̄ in-  
 tellectus humanus valde deficit in rōne, vel causis  
 naturalium rerum. Et, 2. cōeli. 16. Intellectus (inquit)  
 humanus non pōt cōprehendere verificationem  
 illius cōparationis, quę pars cōeli sit nobilior, an  
 illa quā est sub polo artico, an illa quā est sub po-  
 lo antarctico. Quod maxime Phis cōfirmat, 2. meta.  
 primo dicens q̄ intellectus noster se habet ad ea  
 quā sunt manifestissima in natura, sicut oculus nō  
 ēticoracis ad lumen diei. Ergo hęc duo in Cōmē-  
 tatore repugnāt q̄ possit totalis vnio fieri intelles-  
 tus agentis cum possibili, & q̄ possibilis nō valeat  
 oīa intelligere, cum hoc secūdum ad primū sit ne-  
 cessarium. Ad hęc dico q̄ verum est, non posse no-  
 strum intellectū difficultatē intelligibilium naturas  
 per essentielles causas, & rōnes scrutari, quod pos-  
 teris & clare, & pulchre, tum ab Arist. in principio  
 meteororū, tum a Cō. 2. cōeli. 60. cōspicere. Sed be-  
 ne pōt aliquatū circa quodcūq̄ discurrere, ac illud  
 (licet nō demonstratiue) quoquomodo tamen in-  
 telligere, saltem per media probabilia, & circū-  
 scribentes diffinitiones. Quod scias q̄ in mate-  
 rialibus non puenit ex defectu nostri intellectus:  
 sed ex rerum defectu. Namq̄ res materiales: cum  
 particulares sint, & potentia intelligibiles: intelles-  
 tui de se offerri nō possunt. Ad hoc autē vt actu  
 intelligibiles efficiant, opus agētis īterueniat opor-  
 tet, vt superius ostendi. Agens autē opus suū prę-  
 stare non pōt, nisi prius ipse res offerat phāstasma  
 sensui, a quo deinde offerat intellectui. Siquidem  
 oportet intelligentē phantasmata speculari. Ille  
 res igitur facillime intelliguntur, quā possunt ma-  
 ximum sui phantasma sensui offerre. Circa illud  
 enim pōt intellectus facillime negociari. At econ-  
 tra quā res propter remotionem a sensu offerūt  
 illi debile phantasma: non ita facile, nec prompte  
 intelliguntur. Id innuens dixit in secundo de aīa  
 plus. 92. q̄ de odore & olfātibili non potest bene  
 determinari, quia homo prauē odorat, & hic sensus  
 non est certus in nobis. Quod exponēs Auer.  
 inquit. Et intendebat demonstrare p hoc cām pp  
 quā intellectus difficile cōprehēdit dīas odorū, &  
 est q̄ iste sensus est debilis qui cōprehendit dīas  
 sensibiles odorū. Cōprehensio enim dīas rerū sen-  
 sibilium a sensu, est cā incōprehensione earum ab

Cōtra po-  
 sitionem  
 Cōmēta.

Solutio.

Vnde dif-  
 ficultas i-  
 telligendi  
 materia-  
 lia cōtine-  
 gat.



## THEOREMA

intellectu. Hac ratio fit ut materia, quia a sensibus remotissima, non nisi uel negative, ut, 1. o. met. 2. 4. vel comparative intelligatur, ut primo phil. 6. 9. Quae defectuosa seu difficilis intellectio non ab intellectu, sed a rebus contingit, licet Scotus & Aucto. Andreas oppositum teneant. Verum e contra in abstractis substantiis difficultas intelligendi non a rebus oritur, sed a defectu intellectus nostri, qui propter molem corpoream a phantasia dependet. Sed separata substantia, quia vniuersales & abstractae sunt: non possunt esse obiecta phantasiae, quare eo modo quo possibile est, per suos effectus, & haec inferiora cognoscuntur. Ad oppositum igitur dico quod eo modo intellecta speculatiua concipiuntur, quo possunt opus intellectus agentis admittere, qui cum possit aliquorum phantasmata essentialia abstrahere, quorundam vero non essentialia, sed circumscriptiua & imperfecta, eo fit ut quaedam funditus intelligat, quaedam circumscriptiue tantum & aliter qualiter: siue ex sui defectu, siue ob rerum minimam entitatem, hoc autem circa omnia entia contingit: ideo philosophus, 3. de anima. 4. dixit quod intellectus omnia intelligit, & 2. phil. 47. Co. dixit, nihil est naturaliter ignotum, & primo de generatione. 19. dixit, antiquos in hoc viam veritatis insectari, quod ens esse comprehensum: & non comprehensum naturaliter ens non esse affirmarunt. Cum igitur ita sit quod intellectus eo modo quo potest, seu quo entia perceptibilia sunt, omnia percipit, tunc quoniam omnia speculabilia phantasmata fuerit speculatus suo modo, adiutus ab ope agentis, tunc agens, cuius opus iam perfectum est, sit tandem forma possibilis, omnia enim quaecumque poterat agens abstrahere, iam abstraxit. Ex quibus patet iam solutio ad obiecta. Cum, n. dicit primo Co. quod multum deficit intellectus humanus &c. verum est. Sed inde non sequitur quod nullo modo possit ea intelligere: & si non per essentialia rationes, & causas, saltem per effectus, vel altero quocumque modo intelligibilia sint. Et similiter ad aliam auctoritatem ex secundo coeli. Ad id vero quod philosophus, 2. meta. primo dicit, ratio quod sermo ille non impossibilitatem, sed difficultatem arguit, non enim sicut oculi nostrorum nullo modo potest aspicere dei lucem, ita nec intellectus noster nullo modo substantias separatas intelligere. Sed bene sibi difficultatem parit aliqua de eis habere certitudinem. Quam gloriam philosophus, 9. meta. ultimo confirmat ingens, quod ignorantia simplicium non est sicut caecitas, caecitas enim est ut utique si quis intellectum non habeat. Innuens per hoc quod in hoc ignorantia simplicium a caecitate differt, quod haec ultra hoc quod est cognitio nis defectus, est adhuc defectus potentiae cognoscendis. Sed simplicium ignorantia non nisi cognitionis defectus est, non autem potentiae cognoscentis, intellectus, s. Ex quo text. sanctus Thomas ingeniose sumpsit, quod humanus intellectus substantias abstractas intelligere potest secundum Aristotelem, quam rem ipse in 3. de anima. 36. dimisit. De qua re licet sanctus Thomas, Auerroem impugnaverit in 2. meta. 1. ibi tamen veritatem sequutus, eam cum Auerrois fatetur, Siquidem nulli nostrum du-

Unde difficultas in abstractis intelligendis.

Formalis solutio ad argumentum

Correlatum sancti Thomae

## QVINTVM

bium est, hoc esse in fide catholica & veritate impossibile, nisi miraculose proueniat, ut de sanctis, simul & de prophetis aliquibus legimus. Verum tamen scias quod Auerrois eam litteram noni meta. non negative sed affirmatiue legit sic, quod ignorantia simplicium in intellectu rationali est sicut caecitas. Nec tamen ex hoc conturberis, nec inter eam affirmatiue lectam, & negative, aliquam differentiam esse credas, sed si bene speculaberis, in idem coincidere reperies, quod nunc gratia breuitatis omitto. Id tamen in huius rei signum apponam, quod id idem quod ex una lectione colligitur, a sic ipsam legentibus, colligitur ex altera, ab Auerrois. s. quod intellectus possit in hoc statu substantias abstractas intelligere: in quaque intellectione foelicitatur. Clarum igitur habes in quo foelicitas humana consistat secundum perfectum Auerrois a catholica fide, & a veritate alienum, quam dispositiue in speculatiuis scientiis. Sed completiue, in intuitiua speculatione dei. Habes item quoniam haec foelicitas per speculatiuas scientias acquiritur. Patet ulterius an intellectus agens sit deus, an non.

sapiens quando nouit mortem de necessitate illi, et dubitat expoliari a perfectione quam habet, eligi mortem praeter uitam.

Propositio quinta.



VIT Auerrois theorema, 1. phil. in prologo, ex quo potes elicere quod apud eum foelicitas humanitus acquisita, nedum morte superueniente (ut dicitur), sed etiam persistere uita, potest iterum deperdi. Si enim philosophus ille, qui per scientias speculatiuas perfectus, tandem foelix est, ea dubitat expoliari: signum est quod ipsa non stabilis, sed caduca est. Nec valet si dicatur, quod non sequitur, ille dubitat eam perdere, ergo ipsa potest deperdi. Quoniam illa dubitatio puenit ex hominum proprio, consuetudine est namque hominibus semper per quod carum habet, dubitare ne perdant. Hoc inquam nihil est. Siquidem homo nunquam dubitat de eo quod certum sibi constat, dicente philosopho, 9. meta. 17. & Co. 12. eiusdem. 41. non est timendum eorum quiescere. Cum igitur ille foelix sit, ac omnia sicut sunt cognoscat cum deum & intelligentias intuitiue cognoscat, Cognoscit ergo an possit ea foelicitas perire, necne. Si non quod timet: Si timet ergo non secunda, sed fugitiua, quoniam obrem mortem eligit, ut potius in illa foelicitate pereat, quam uiuat post eam amissam. Quod praeterea potest ea ratione perstruendi, Medium istius foelicitatis (ut iam monstratum est) intellectus speculatiuus est, ut ea dispositio quae subiectum ad eius receptionem praedisponit, qui intellectus postquam est acquisita foelicitas, ad eius conseruationem facit. Eo modo quo dicimus quod dispoñes quae pro educatione formae, materiam praedisponunt, deinde ad ipsius conseruationem concurrunt. Et sicut forma non quolibet instanti valet educi, sed post dispositionum complementum, cum generatio non sit motus, sed finis motus. Ita foelicitas non in quolibet termino intellectus

Quod foelicitas humana possit in uita deperdi.

Veram propositio prima



Intellectus speculatiui potest acri, sed post eius p  
fectionem. Si ergo hic intellectus corruperetur,  
iam felicitas amitteretur. Sed certum est eum posse  
per obliuionem corrumpi, ut ille qui a memoratiua  
dependet: ergo certum est posse felicitate depdi.  
Verum aduerte q. licet & in fieri & in cōseruatiōe  
felicitas a speculatiuo depēdeat, alio mō, tñ ad fie

Ad fieri  
felicitas  
tis specu  
latiui in  
tellectus

quomodo  
requirit  
ex quo  
modo ad  
cōseruari

Correla  
tium

ti, alio mō ad seruari cōcurrit. Ad fieri siquē eū ēē  
pfectū ē necesse, ita ut tūc nobis intellectus agēs  
cōpuletur, qñ possibilis per oīa speculatiua intel  
lecta iam actuatus est, sic enim speculatiuius perfici  
tur. Ad seruari aut nō totus requirit, sed eius ps  
sufficit, sicut etiam fieri formā, puta hoīs materiā  
summe dispositam postulat per dispōnes vt octo,  
quae si posteductam formā a tali gradu deficient,  
inde non sequitur corruptio formae, sicut in senis  
bus manifestum est, plura enim pferi, q̄ pro facto  
esse requiruntur. Ex quo nunc traho unum quod  
in proprio de hoc theoremate dimissi, qñ, Intel  
lectus cū substantia sit impartibilis, & inmixta, pos  
sit nobis successiue viuere. Dico q. hoc non est ex  
parte intellectus vt nobis est forma, sic enim acq  
ritur in instanti. Sed ex parte dispōnis, qui specu  
latiuius intellectus est: quo mediante intellectus  
agens successiue nobis cōicatur, non vt forma, qā  
sic successiōnem terminat, sed ut agens. Qua rōne  
nō ab re tenuit. Auer. dupliciter nobis intellectū  
copulari, in principio siquidem ut agentem, in fi  
ne uero ut formā. Sicut in simili de formae gñatio  
ne quae partitionem nō recipit, i. phi. 2. dicebat.  
Cuius generatio cum successiua debeat esse, quia  
est de opposito in oppositū. & ex parte formae nō  
possit provenire successiō, ea erit ex parte disposi  
tionum praecedentium. Auer. inq. forma, n. indi  
uisibiliter acquiritur. Sed remanet aduersus theore  
ma principale duplex difficultas. Nāq. si (ut in su  
perioribus pater) hec felicitas ē felicitas ultima,  
& sempiterna uita, quo igit sapiēs eligit mori. Pre  
terea videt illa sapientia ignara, potius eligere nō  
esse, q̄ esse sine felicitate, nā non esse cum habeat  
rōnem mali, nullo modo eligibile est, sed esse sine  
felicitate, licet sit esse miserum, cum tñ entis rōne  
includat, est eligibile quodā mō. Et si diceret forte  
quispiam duplex dari non esse: videlicet non esse  
oīno, & nō esse tale, quoz sapiens primum dimit  
tit, & secundum eligit nō esse, huius uita, ut post  
ipsum aliud esse pfectius acquirat. Cōtra licet hoc  
possit in uera, & christiana sapientia concedi, quae  
post hoc esse aliud nobilius, & aeternum statuit, si  
cut Paulus ut moraretur cū Christo, dissolui cupie  
bat, hoc tñ nec admitteret. Auer. nec Ari. affirma  
ret, qui nolūt aliquod esse hoī peculiare post mor  
tem remanere, ut dicā. Respondeo igitur ad Auer.  
mentem, q ad primā rōnem ipsemet. s. phi. in phe  
nō sic dicens. & ista dispositio est fortunitas ul  
tima, & fm fatuos uita aeterna. Ac si uelit per hec  
dicta innuere q in his locis loquutus est ut plures  
loquuntur, nec hoc inuestigare fuit sibi curae, eo q  
non erat determinandi locus. Sed ueritas est (ut  
ipse innuit) q nō ē uita aeterna, cū depēdeat a cor

Prima  
difficul  
tas

Secunda  
difficul  
tas

Respon  
sio

Quo  
modo

Replica

Verare  
sposio ad  
primam

pore corruptibili. Quod ipsemet, pariter & Ari.  
12. meta. 3. s. confirmant dicentes. Deductio qualis  
optima paruo tēpore nobis, illis aut semper. Scias  
aut q per fatuos, Auer. loquentes trium legum in  
telligit ac si tres leges hanc suā auerroicā felici  
tatem vitā aeternā esse cōcederent, sed demens in  
hoc decipitur: qñ illae prostratu isto felicitatē nō  
ponunt, sed post mortem solū. tunc enim inquit  
hominis intellectus felicitatur. Quod ipse nō cō  
cederet cum suē pōni repugnet, quā unicū oībus  
hoībus intellectum putet. Hinc igitur videre licet  
quā tibi felicitatem scientie speculatiue pmittat:  
eam inquā, quā post longum, extremumq laborē  
acquisitā, deperdere potes. Ecōtra uero christiana  
religio tale tibi donū in beatitudinem pmittit, qd  
aeternum tibi comparas, & infallibile. Ad secundā Ad secun  
fuita sancto Thoma determinata sententia q non dam san  
esse pōt dupliciter sumi, vno modo fm se, alio mo cū Tho.  
do vt miserā qñq terminat. Quoz primio modo Q dñō ēē  
licet eligibile nō sit: ut tamē qñq miserū esse finit sit quodā  
eligibile est. Sic (inquit ille doctor) possunt dñati ap modo ele  
petere non esse, non pp se ipsum, sed qā malo carē gibile  
re cupiunt, quo mediāte esse carebunt. Sic in pro  
posito sapiēs mortē eligit, non pppter, se ipsam, qñ  
per se non est eligibilis, qā est absolute malū, cum  
sit non esse oīno dicente phi. 3. ethi. cap. 8. terribis  
lium omnium mors: hic enim finis: nec quicquam  
preterea bonum vel malū mortalibus uidet esse.  
Et Co. 5. phi. 3. dicit q omnis corruptio est contri  
stabilis necessario, sed violenta est magis contrista  
bilis. Et similiter fatuum esset, nec esse nec felicitate  
tem, potius q̄ esse sine felicitate desiderare, cū pri  
mo ethi. cap. 14. dicat. Ari. mortuum fodicem non  
dicimus. Id expressius patet ex intellectus unitate  
quam Auer. & Ari. posuerunt: qui post mortē non  
proprius, sed cōis est: pprius enim ex phantasmati  
bus fiebat, quae superueniente morte corrumpunt.  
Verū qā sapiens ea qua fruuitur felicitate priuari  
dubitat sine qua postea sit sibi miserū esse, iō mor  
tem & non esse potius eligit, q̄ post eam amissam  
miserā ducere vitā. Potest & aliter ad obiectum re  
sponderi & in idē coincidet, & dici q Co. p sua ver  
ba vult conformiter ad philosophū loqui. 9. ethi.  
cap. 9. dicētē: q sapiens magis uolet breui tempo  
re letari vehemēter, q̄ longo leuiter, & honeste vi  
tam agere per vnum annū, q̄ multis annis vtrūq  
contingat: ac rem vnā honestā magnā, q̄ multas  
& paruas, obeuntibus aut mortem, id forte euenit.  
eligunt profectorem magnā, & preclaram sibi.  
Et Co. ibi, forsītā enim viro nobili potius eligēdū  
est gaudere gaudio intenso tēpore modico, q̄ gau  
dere gaudio remisso tpe lōgovt q uiuat anno vno  
peragens actiones nobiles & venustas, q̄ uiuat an  
nis multis, agens, operationes multas. Quod etiam  
Ari. in primo de partibus ultimo inuit his verbis.  
Intellectus magis delectat in modica intellectio  
ne substantiarum abstractaz, q̄ magna istaz mate  
rialium, ut magis est sibi de eis topica cognitio, q̄  
demonstratiua de istis, sicut magis delectat pulchrā  
inspicere mulierē, q̄ alterius oīa pertractare mem

Quod fe  
licitas hu  
mana pos  
sit in uita  
deperdi.



# THEOREMA

bra. Hac igitur ratione Auer. hic sapiētem (inquit) mortem eligere pre uita, ut. s. bonum maius, bono minori preponat, & actum sapiētis exerceat: licet mors per accidens eligatur. Sicut in simili, quod per se in naturalibus intēdit generatio est, corruptio vero per accidens, eo q̄ forma per generationem educi non potest nisi remoueaturs opposita. Hæc igitur ad obiecta. Ex inde patet, quō possit sapiens eligere non esse, qđ fm se nō est eligibile.

*Inductio in qua non inducuntur omnia singularia, non est ratio perfecta. Propositio sexta.*



**VERROIS** est propositio, 1. phil. 48. contra antiquos, quos Ari. arguit eo quia veritate sola coacti, principia contraria sine ratione ponebant. per rationem exponit Co. rationem perfectā.

*Glossa pro positionis* Quod dictum quo ad formā inductionis intelligendum est. nāq̄ inductio, sicut quolibet argumentum, in se formam, & materiam claudit. Forma argumentationis est ille ordo quem vnaqueq̄ argumentatio naturaliter requirit, ut q̄ in mō & in figura sit silogismus, & hæc forma in inductione ē omnia singularia inducere & numerare. Materia vero eius est illud circa quod uersatur subiectum. *Quid inductio de forma requirat* De forma igitur si debet esse inductio bona, oīum particularium enumerationē postulat. quod scribebat Co. 2. priorum. cap. 23. sic. Hic ergo propter hoc ut sit sequens ex inductione consequentia certa, quum complentur in ea omnia particularia. Et primo cœli. 12. inquit. Sed videtur q̄ Ari. non inducit tales declarationes nisi ad iuuandum: & fortitudo earum non est nisi fortitudo inductionis, in qua inducuntur omnia particularia. Cum hoc tñ stat, q̄ inductio sit bona bonitate materie, et si particularia oīa non inducantur. Nāq̄ inductio fit in materia necessaria, & in materia cōtingētī, in qua rum prima pōt (ut dictum est) esse bona de materia, & si nō numerentur omnia, non erit tñ bona de forma, quod Auer. t̄gebat. 2. cœli. 49. Quo loco facit Arist. rationem ad pbandum stellas per se situbando nō moueri, sic arguendo: si sic mouerentur, oībus hoc competere: sed hoc non est, ergo nō sic mouentur, eo quia lunā non ita moueri manifestum est. Vbi vult Auer. in aduersariū Auer. q̄ licet Arist. ratio non nisi in luna formata sit, ym tñ demonstratiuam in omnibus a materia sumat. Ea enim ratio (ut ipse dicit) super hoc fundatur, q̄ stelle oēs sunt eiusdem speciei, in eisdem autē specie, q̄qd vni cōpetit, oībus cōpetit. Sic igitur eam rōnem formes fm Auer. luna nō mouet sic, ergo stelle nō mouentur sic, cuius tota ratio est, q̄ ea inductio est in essentiali prædicatione formata: in qua licet oīa singularia nō inducat, uim tñ demonstratiuam ex materia sumit: si recte in eo loco sentit Auer. Quod idem in. 2. priorum cap. prædicto confirmat Auer. sic dicēs. Et non conditionatur in inductione ex hoc q̄ trāsferretur ex inductione

# SEXTVM

ne quæ agitur in topicis, ad inductionem quæ agitur in demonstratiuis, erit quidem veritas in ea de foris, s. per applicationem alicuius ad nos, qđ facit nobis lucrari inductio per se. Et si cōplentur, in ea oīa particularia, & est q̄ prædicatum essentialis, le per se inest subiecto: & per hoc differt inductio de qua hic agit, ab inductione demonstratiua. & hæc inductio oportet ut approprietur topicæ, & illud apparet ex conditionibus artis. Sed occurrit dubitatio in hoc quod dictum ē q̄ inductio quæ oīa singularia inducit, est bona de forma, qm tunc eet hoc verum in materia contingenti: cuius oppositum ait Auer. 8. phi. 33. sic inquit. Inductio in qua non percipitur q̄ prædicatio est essentialis nō dat certitudinem naturalem, licet inducantur in ea oīa singularia. Ad quod respondeo q̄ hæc duo non paruam apud me differentiam seruāt. Inductionē dare certitudinem naturalem, & eandē esse bonā, primū nanq̄ inductioni cōcedit in materia necessaria, et si in enumeratione sit insufficiens: & ab ea remouet in materia cōtingētī, et si sufficēter enumeret. Secūdū vero inductioni cōcedit in materia cōtingētī si enumeret oīa, & eidē negat in materia necessaria, si oīa non inducat, uideas quantum differunt. Pro huius vero declaratione nota, q̄ dare naturalem certitudinē nil aliud sibi vult, q̄ dare scientificam & demonstratiuam certitudinem, quæ sensui respondeat. iuxta id. Co. 1. de aīa. 2. q̄ ponere aīam accidēs est impossibile, fm q̄ dat nobis prima cognitio naturalis, & primo cœli. 12. pfectio sermonum demonstratiuorum est, ut consentient a sensu. & tertio de aīa. 7. hæc. n. est conditio necessaria necessariis demonstratiōibus, sicut apparet sensu non differant ab eo quod per rōnem videtur. & 8. phi. 22. experimentum (inquit) sermonū verorum est ut conueniat sensatis. Deniq̄ tam necessarium est ut uera demonstratio sensui correspondeat, ut 8. phi. 27. dixerit phs non esse dimittendā certitudinem sensus pp certitudinem intellectus. Primam igitur naturalem cognitionem eā intelligo, quæ a sensata demonstratione habet ortum, & vniuersaliter ea est certa cognitio naturalis, quæ sensata confirmant. Hanc certitudinem naturalem igitur non facit inductio ex sua forma. Sed si facit, non nisi ut est in materia necessaria. quare si nō percipiaturs esse in prædicatione essentiali (quod idem est) non pōt facere certitudinem naturalem etiam si oīa singularia inducat, & hoc vult. 8. phi. Auer. Cuius ratio est quā ab Auer. colligo. 2. priorum allegato q̄ inductio in materia contingenti, quā ipse dialecticā uocat, dupliciter differt ab ea quæ in materia necessaria conficiturs, quam demonstratiuam appellat. tum q̄ altera fit in prædicatis essentialibus: altera uero non, tum q̄ dialectica inductio enumerat oīa singularia fm opinionē tñ, demonstratiua uero enumerat omnia fm rē. nāq̄ (ut ipse inquit) uis illius a forinsecō medio pēdet: hoc uidelicet q̄ in eisdē specie, q̄qd vni cōpetit, oībus cōpetit ex secūdo cœli. 19. i cuius uirtute ad vnius singularis enumerationem oīa colligunturs.

Quia

Dubitatio

Solutio

Summa  
dictorū

Vnde ha  
beat in  
ctio q̄ de  
naturalē  
certitudi  
nem

Prima p  
de qual  
tatibus  
element  
rum

Rō Ge  
leni



Cuius virtute similiter ea inductio uim demonstratiuam obtinet, quam ab enumeratione singularium non habet. Quo fit etiam ut dialectica inductio, quod omnia singularia inducit, licet bona dicatur, non facit tamen naturalem certitudinem ob illius modum defectum. Quod quia sola necessaria inductio competit, ideo sola talis naturalem certitudinem facit, & non alia. Cuius argumentum est, quod inductio de se est medium quo probatur ea que sunt latentiora primis, & clariora ultimis propositionibus, ut primo coeli. 2. & 2. phi. 3. quae cum non sint naturaliter incerta, naturali certitudine non habent opus, quod ergo inductio naturalem certitudinem de se dabit. Ad hoc autem ut bona sit (quod erat secundum) requiritur & sufficit quod omnia enumeranda enumeret, in quacumque materia sit, bonitate in qua forme. Unde in materia necessaria, seu in essentiali predicatione, ut terminis utar. Auer. licet fidem certam absque ea conditione faciat ratione materie, & extrinseci medii, non tamen erit bona de forma. Potissime autem in materia contingenti, ea conditio requiritur: qua deficiente, nedum certitudinem naturalem, sed nullam vel minimam fidem in tali materia faceret. Stant igitur hec tria simul, quod inductio non sit bona de forma, si omnia non enumeret: & quod sit bona de materia in predicatione essentiali: et si omnia non enumeret, & tertium quod huius videtur oppositum, quod etiam si omnia enumeret, & predicatione non sit essentialis, bona non sit, id est certitudinem naturalem non faciat, ut superius dictum est.

Summa  
dictorum

Aer habet minime aliorum differentias sensibiles  
et consequenter aqua. Propositio septima.



VIT Arist. propositio pariter & Com. 2. de anima. 113. secundo de generatione. 19. & 1. phi. 54. Ex qua trahunt quidam quod terra frigidior sit aqua. Sed quoniam huius rei declaratio perit alterius inquisitio

nem, an scilicet aqua, ceteraque elementa, duas qualitates habeant in summo, an alteram tantum: ideo hanc rem tangamus quantum ad principalis declarationem sufficiat. Que licet difficilis sit, quam moderni non sine maxima formidine discutunt, ut eorum protestationes ostendunt: liceat etiam & nobis magnorum viroque sententias assumere, & ad minus quod ipsorum aliqui sentiant recitare & enucleare. Quidam igitur & non absque ratione putauere quod elementum quodlibet ambas teneat qualitates in summo. Ut puta ignis pariformiter, & in eodem gradu caliditatem & siccitatem sibi vendicat: & non unam intensam: alteram vero remissam. Et cum omnia elementa sint in eodem ordine substantialitatis ut. 3. coeli. idem putat de aliis quod de igne dicendum. Quam positionem tum Arist. tum Auer. auctoritatibus asserunt. Sed primo fuit pro hac parte pulchra ratio Galeni que talis est. Si elementum habet alteram qualitatem remissam: tunc numerus elementorum non esset sufficienter ab Arist. probatus ex combinatione qualitatum. Nam si summa caliditas cum siccitate ut sex ignem constituentur tunc dicam Aristoteli quod si summa caliditati siccitas ut quatuor adiungatur, aliud ab igne faciet elementum. Sic item & de frigiditate cum humiditate dicam, & de ceteris aliis. Quare non habebit Aristoteles intentum, quod sola quatuor sint elementa. Sed si ambae qualitates statuuntur in summo, pluralitas eui tatur, nec sequitur inconueniens. Preterea in hac sententiam Com. incidere videtur. 3. coeli. 67. sic inquit: ignis non est ignis nisi per caliditatem & siccitatem in summo. Amplius id idem ex Aristotele colligi posse videtur. 2. de generatione. 27. Docet ibi modum philosophus quo ex duobus elementis tertium generetur: ut ignis ex terra & aere. & inquit quod terre frigiditate, & aeris humiditate corruptis remanet ignis. Inde sic arguitur. si una tantum qualitas est in aere intensa, illa erit humiditas: siquidem caliditas est in igne intensa: sed in aere non potest esse remissa caliditas. aliter non posset post aeris corruptionem pro igne constituendo remanere. Similiter si frigiditas aquae non est in summo, aut siccitas ignis, quod ergo ipsarum unumquodque pro terre generatione remanet post ignis & aquae destructionem: Hec & similia sunt huius positionis fundamenta. Altera est huic opposita opinio tenens quod libet elementum unam tantum intensam, alteram vero remissam qualitatem habere. Sumens sibi quod Commetator habet expresse. 4. meteororum. quod elementa non habent ambas qualitates in summo, quia tunc nec temperantia nec comixtio fieri posset inter ea. Etenim sicut ipsemet. 2. de generatione. 48. dicit: mixtio contrariorum fit quando alterum non dominatur super alterum, neque habent equalem potentiam: si autem potentia alterius fuerit simpliciter dominans, corruptio erit dominati, & generatio dominantis, & si equales fuerint potentie, tunc non fiet altera forma sicut declaratum est in. 4. meteororum. & quum potentia alterius non fuerit dominans simpliciter, sed dominans dominari, generabitur ex eis aliquod medium. Cum igitur semetipsum vocet Auerrois in. 4. meteororum. occulte declarat quod idem intendit hic & ibi. Amplius primo capitulum. 15. habet Auer. Oportet scire quod aer est humidior aqua, & quod aqua, nihilominus sit potentialior in humectatione corporum quibus obuiat, quod clarius? Ex quibus uerbis clarescit, quilibet conuincere potest, quantam uim ea responsio teneat, que dicit aerem esse in agendo humidior rem: oppositum namque suis uerbis insinuat Auer. Conformer. 4. coeli. 35. dans signum quod maior grauitas in aere sit, quod leuitas inquit: Et signum quod grauitas est magis quod leuitas est, quia causa leuitatis in eo est calidior, & causa grauitatis in eo est humiditas, & omnes conueniunt quod humiditas in eo est maior quam caliditas: cum videtur esse humidior elementis, ex definitione humiditatis. Habes ad hoc preterea clarissima philosophi sententia. 2. de generatione. 23. dicit ceteris, quod cum quatuor sint entia, unius unumquodque est. terra quidem sicci, magis quam frigidi. aqua autem frigidi magis quam humidi. Aer aut humidus magis quam calidus, ignis autem calidus magis quam sicci. Ad hoc re-

Prima pro  
de qualitate  
catibus  
elemento  
rum

Ratio Galeni

ditas cum siccitate ut sex ignem constituentur tunc dicam Aristoteli quod si summa caliditati siccitas ut quatuor adiungatur, aliud ab igne faciet elementum. Sic item & de frigiditate cum humiditate dicam, & de ceteris aliis. Quare non habebit Aristoteles intentum, quod sola quatuor sint elementa. Sed si ambae qualitates statuuntur in summo, pluralitas eui tatur, nec sequitur inconueniens. Preterea in hac sententiam Com. incidere videtur. 3. coeli. 67. sic inquit: ignis non est ignis nisi per caliditatem & siccitatem in summo. Amplius id idem ex Aristotele colligi posse videtur. 2. de generatione. 27. Docet ibi modum philosophus quo ex duobus elementis tertium generetur: ut ignis ex terra & aere. & inquit quod terre frigiditate, & aeris humiditate corruptis remanet ignis. Inde sic arguitur. si una tantum qualitas est in aere intensa, illa erit humiditas: siquidem caliditas est in igne intensa: sed in aere non potest esse remissa caliditas. aliter non posset post aeris corruptionem pro igne constituendo remanere. Similiter si frigiditas aquae non est in summo, aut siccitas ignis, quod ergo ipsarum unumquodque pro terre generatione remanet post ignis & aquae destructionem: Hec & similia sunt huius positionis fundamenta. Altera est huic opposita opinio tenens quod libet elementum unam tantum intensam, alteram vero remissam qualitatem habere. Sumens sibi quod Commetator habet expresse. 4. meteororum. quod elementa non habent ambas qualitates in summo, quia tunc nec temperantia nec comixtio fieri posset inter ea. Etenim sicut ipsemet. 2. de generatione. 48. dicit: mixtio contrariorum fit quando alterum non dominatur super alterum, neque habent equalem potentiam: si autem potentia alterius fuerit simpliciter dominans, corruptio erit dominati, & generatio dominantis, & si equales fuerint potentie, tunc non fiet altera forma sicut declaratum est in. 4. meteororum. & quum potentia alterius non fuerit dominans simpliciter, sed dominans dominari, generabitur ex eis aliquod medium. Cum igitur semetipsum vocet Auerrois in. 4. meteororum. occulte declarat quod idem intendit hic & ibi. Amplius primo capitulum. 15. habet Auer. Oportet scire quod aer est humidior aqua, & quod aqua, nihilominus sit potentialior in humectatione corporum quibus obuiat, quod clarius? Ex quibus uerbis clarescit, quilibet conuincere potest, quantam uim ea responsio teneat, que dicit aerem esse in agendo humidior rem: oppositum namque suis uerbis insinuat Auer. Conformer. 4. coeli. 35. dans signum quod maior grauitas in aere sit, quod leuitas inquit: Et signum quod grauitas est magis quod leuitas est, quia causa leuitatis in eo est calidior, & causa grauitatis in eo est humiditas, & omnes conueniunt quod humiditas in eo est maior quam caliditas: cum videtur esse humidior elementis, ex definitione humiditatis. Habes ad hoc preterea clarissima philosophi sententia. 2. de generatione. 23. dicit ceteris, quod cum quatuor sint entia, unius unumquodque est. terra quidem sicci, magis quam frigidi. aqua autem frigidi magis quam humidi. Aer aut humidus magis quam calidus, ignis autem calidus magis quam sicci. Ad hoc re-

Auctori-  
tas p. ea.  
Alia ratio

Secunda.  
positio de  
qualitati  
bus ele-  
mentorum.



Respondent primi opinantes q. Ari. ibi nō comparat vnam in vno elemento qualitatem, ad eādem in altero: sed comparat ambas qualitates vnus. ad vnum met elementum: ita vt velit q. vnum elementum magis idest per prius vnam q. alterā sibi des terminet: vt ignis magis, idest p. prius est calidi q. siccit: iuxta id secundi de generatione, 36. & 7. phi. 29. q. susceptuum cuiuslibet accidentis nō est cōtingens, sed vnum vnus primum. Sed si stemus ex positioni Cōmentatoris, ea qdem respōsio falsa nō est in se: minus tamen est ad philosophi mentem. Sic inquit in eo loco Cōmentator. Sed vnaquaq. qualitatum simplicium est in vno illo: in finiter ra aut magis sicca q. frigida &c. Hęc positio qm his iniūtur auctoritatibus, magis cogit intellectū meum, quā magis per sequentia clarescat: licet in hac re maximam fatear difficultatem videre veri.

*Qua sit tate.* Sed queritur, modo que sit hęc qualitas in vnoquoq. intensa: primum nāq. accidentis suscep tui, vni est & nō quodlibet ex 7. phi. hoc nāq. vniuersi distributiua iustitia petit: vt nō quodque elementum quālibet qualitatem possit sibi indiffe renter occupare. Nā entia que perficiunt vniuer sum, ordinata sunt & ligata, dicēte

*Respo s. Tho.* Boetio. Tu numeris elementa ligas. Sanctus Tho mas quesito satisfaciens. 2. de generatione, 13. vbi philosophus vnicuiq. elemento suam tribuit qua litatem excedentem, inquit, nō esse credendum ter ram sicciorē igne: hoc enim tex. nō dicit: & rō persuadet in oppositum. Etenim duo sunt quæ sic citatem faciunt: densans frigus, & constringens: & consumens humiditatem caliditas. Et cum motus calorem efficiat, ideo quod motui ppinquius est, erit calidius: huiusmodi aut est ignis: ignis igitur est primum calidorum. Tunc accipit calorem po tentiorem esse in humidum consumendum, q. fri gus: quia de qualitatibus actiuis, caliditas actiuior est ipsa frigiditas: quare in igne erit maxima sic citas, q. in eo est maxima caliditas. Et ulterius (in quit) cum virtus mouentis minor sit in remoto, q. in propinquo: ideo virtus coeli minus materiā aeris calefaciet, quare aer remanebit humidus ma gis, q. calidus: nō tñ humidior aqua: etenim aqua humidior est: qm eius frigiditas facit humidū ad se fluere: quod non facit caliditas aeris. Qd aut sic sit sensus ostendit: sensu nāq. sensibilia iudicamus. Iterum inqt aqua minus frigida est, q. terra. Ipsa nāq. q. maxime distat ab orbe inter cetera elemē ta, necessario erit omnium frigidissima, distātia si qdem a celo frigiditatem facit: sicut propinquitas caliditatem. Hoc modo: hisq. rationibus, Sanctus Tho. q. sito satisfacit. Quē in hoc q. terra sit aqua frigidior, insequutus est burleus. Sumēs fundamē tum ex tex. & Co. 14. primi phi. vbi tex. inqt, q. aer habet minime aliorum differentias sensibiles: con sequenter autem aqua. Reddit rōnem Co. q. con trarietas est minus sensibilis in mediis, q. in extre mis: & cum aer & aqua sint media inter terram & ignem ergo. Sed eorū reuerentia dixerim, habet ip forum vterq. Arist. & Auer. in oppositum. Ecce in

quit. 2. de generati. 8. Ari. Calidum est illud quod homogenea cōgregat: frigidum autem quod tam homogenea, q. etherogenea vnit. Tunc sic: cui ma gis diffinitio, magis cōuenit & diffinitū: etenim sic ordinavit in elementis, phs ibi calidum, frigidum, humidū, & siccum. Ex eorum diffinitionibus, Sed aqua (vt sensus ostēdit) magis homogenea, & ethe rogenea congregat: ergo est frigidior terra. Eodē modo humidum est (vt ibidem) quod proprio ter mino indeterminatum est: sed alieno terminabile. hoc aut aeris magis, q. aquę cōpetit. Etenim aqua, si ad aerem respiciamus, quandā terminationem habet, nec ita fluida est: sicut aer, quod ex subtilita te magis apparet, quā magis aeris, q. aquę inest. Eodē modo de siccitate arguēdum quā igni in existit & terrę. Siquidem siccū est suo termino ter minatum: & alieno male terminabile, quod terrā magis, q. igni cōpetit ergo. Amplius si snie san cti Thomę coniungatur sententia Auer. 1. cant. se quetur q. aqua nullam qualitatem in summo fm gradum sibi uendicabit: sed fm agere tantū. Nam si terra (dicēte Sancto Tho.) sit aqua frigidior, er go aqua nō est in gradu summe frigida: sed ex alia parte aerem esse aqua humidiorē fateretur. Auer. igitur nec summe humida est aqua. Ipsorū igitur male dixit alter: si tantos uiros male dixisse putan dum est. Est preterea pro hac positione clara snia Alex. 1. meteo. cap. 4. dicentis, terrā siccam magis q. frigidā: & aquam frigidā magis q. humidam: & aerem humidum magis q. calidum: & ignem cali dum magis q. siccū. Adhuc stante hoc (quod & ip se fateretur) q. vna qualitas sit in elemento in sum mo: q. rō que est in summo in igne: certe nec Ari. ipse negaret caliditatem ipsam: si uerū in de. sen. & sen. dixit, q. ignis pprium calidum est: terrę ue ro siccum. Quo stāte, ergo caliditas nō est in aere summa: cum precipue a motu coeli remoueat aer. Igitur humiditas erit in aere summa, talis ergo nō erit summa in aqua, & sic in aqua summum illocū frigiditas hēbit: & in omnibus discurras: quousq. tandem p̄scriptū ordinem Alex. uerū reperies. Cui philosophus. 2. de genera. 23. sed clarius. 1. me teoro. assentire uidetur sic inquit. In medio & circa medium quidem igitur est quod grauissimū & frigidissimū. Et si quidā per grauissimū & frigidissimū terram intelligere uelint, suā tamē ipsis expositionem relinquant in re tam clara. Vi deas Auerroin, videas Alexadrum uideas exposi tores ceteros: vnanimitē oēs grauissimū ad ter ram, & frigidissimū ad aquam referunt. Ita igitur elementorū qualitates ordināde sunt, terra sic cior est oibus: frigidior omnibus aqua: humidior aeris: ignis uero calidior oibus. Et ad obiecta Sancti Tho. dicerem cum formidine tanti uiri, q. illa ua lerēt, si siccitas ignis esset minor terrę siccitate pp humiditatis admixtionem: qua ex ignis calore cō sumpta, redderetur materia summe sicca. Sed nec in igne, nec in alio (sicut dicā) efficitur minor qua litas ex admixtione contrariis: sed sit minor ab illi us natura cuius est illa qualitas. Nā ignis natura talem



talem siccitatē a sua specie regit, ppter quod non obstante q̄ in eo siccitas sit caliditati coniuncta in terra vero frigiditati: tamē q̄a p̄cipalis cā frigiditatis in terra, est natura terre, ea ratione frigiditas summā siccitatē secū compatit̄. Et ecōtra si ignis a p̄pria natura summā peteret siccitatē: & per possibile vel impossibile summā caliditatē nō haberet, non min⁹ posset summā habere siccitatē. Et quod magis hoc cōfirmat ē, q̄ ignea caliditas nō pōt suę materię sūmā siccitatē tribuere, ex hūiditatis adiūctiōe: qm̄ tūc ēēt actu cōbustiva, & calefactiva. Qd̄ falsū ēē colligit̄ ab Auer. 4. cœli. 23. sed clarius, 2. de gēa. 22. clarissime vero p̄rio cāti. 15. Per hęc mō formā ad argum̄ dico q̄ ē qdē caliditas ad hūidū cōsumēdū frigiditate potētiō: sed ibi nō ē hūiditas cōsumēda. Et vltra hoc caliditas nō exsiccat ignē in fumo: q̄a nō actu calefacit, & cōburit. Ad aliud aut̄ q̄ aq̄ sit hūidior aere, dico q̄ p̄ria cā hūiditatis ī aq̄ ē nā sua q̄ sic expostulat. cū hoc tñ nō valet q̄ rōe frigiditatis aq̄ sit hūidior. frīditas siqdē poti⁹ hūidū cōdēfat: vñ sensus attestat̄ ī aq̄ maiore q̄ ī aere densitatē. Qua rōe sit, vt ē maiorē p̄cipiat sensus hūiditatis, non eqdē q̄a aq̄ sit graduat̄ hūidior. Oēs igit̄ hęc q̄litates p̄ suā nāq̄ exigētia dāt ēntis. Vñ sit ēt vt terra q̄uis a cœlo remotior, nō tñ aq̄ frīdior intelligit̄. n. Auer. dictū. 4. cœli. 49. ī entib⁹ nāq̄ aptis vt affectiōes suscipiāt: act⁹ n. actiuoz sunt ī bñ disposito patiēte: cuiusmodi nō ē frīditatē ipsa terra.

**Ad Burleū dico, q̄ si bñ p̄hi mentē scrutet̄, nihil ī oppositū hēt. Ver⁹ ē? sensus hic est: q̄ aer minime habet &c. i. minie sensui appet q̄ sensibiles q̄litates sibi determinet aer, q̄ alia: cōsequenter aut̄ aq̄. Eo. n. q̄ aer facile variabilis est: facileq̄ alienas impressiones suscipit: nō nulli p̄p̄riū, sed oib⁹ cōe subiectū appet: post ipm̄ vero ita se habet aq̄. Cui⁹ sensus veritatē ex Ari. intentiōe sic ostendo. Intendit ibi p̄hi nām cōtrariū p̄cipiis subiectā paulatine nobis manifestare. Quē cū oī debeat cōtrarietate carere: vt quālibet recipe valeat: nō p̄p̄riū op̄iōnes ī mediū afferre: aq̄ iter alias meliorem eligit, q̄ aerem posuit cōtrarietatis subiectū. Hęc. n. suā ponendē veritati p̄pingor est ea rōe: qm̄ sicut ea nā quā q̄rit, cū debeat oib⁹ subiecti, nihil sibi p̄p̄riū habet: ita & aer nulli p̄p̄riū subiectum esse vī: & post ipm̄ aq̄. At nō sic se hñt extrema: q̄ suas magis fixas, magisq̄ īseparabiles sibi vindicare videntur. Hic est ver⁹ sensus q̄ placuit antiq̄s. Alberto. f. The. ni. & Simplicio. Ex quo nō seq̄ corrolariū Burlei.**

**Ad auctoritatem Com̄, ibidem dixerunt aliq̄ eā de mediis p̄ cōpōnem esse ītelligendā: & nō p̄ cōparationem: cuiusmodi est aer, & aq̄. Sed qm̄ Auerroim vident de aere, & aq̄ manifeste loq̄iō ad hoc cōfugit, q̄ debeat nō de alteratiuis, sed de motiuis q̄litatib⁹ ītelligi. Sed qcqd̄ de hac rñsione sit, vī mihi q̄ ea res tāto labore nō egeat. Idem nāq̄ mihi vī de P̄ho & Co. dicendū. Dicas ergo q̄ nō de mediis & extremis absolute, sed de mediis & extremis elementis loq̄i Auer. sicut & Ari. dicens q̄ aer & cōsequēter aq̄ min⁹ hñt &c. Vnde verba Co. sunt hęc.**

**Nam q̄ ponit ipm̄ vnū mediōz. i. aquā & aeris, rectius facit, q̄ q̄ ponit vnū extremōz. cōtrarietas. n.**

**Ad obie-**  
**sta Bur-**  
**lei.**  
**Declarat-**  
**io Theo-**  
**rematis.**

**Respon-**  
**sio quorū-**  
**ad Auer.**  
**Verus in-**  
**tellectus**  
**Auer.**

min⁹ est in mediis q̄ in extremis. Sunt igit̄ Auer. verba nō aliter q̄ verba P̄hi exponenda: nam manifeste idē vterq̄ intendit. Quare ex suis verbis sic expositis nō seq̄ terrā esse frigidiorē aq̄. Sed q̄sp̄ia ingret̄: hucusq̄ dictū est, oē elementum alterā q̄litate hñe remissam. Sed a quo sit hęc remissio, non appet. Ad huius euidentia scias q̄ siccitas in igne (idem enim est de vna, quod de oib⁹ iudiciū) nō est remissa, q̄a sit admixta cōtrario, puta humiditas: sicut albedinem fieri minorem dicim⁹, ex nigredinis mixtura. Sed siccitas in se simplex est: & ab oī mixtiōe semota. Sic autem remissa est, ppter id quod dixi superius, q̄a, s. elementum illud cui⁹ est, ita ad talem gradū siccitatis limitat̄, q̄ nō ad aliū. Nam si siccitas in igne admixta esset cōtrario, elementum esset cōpositum, & nō simplex: q̄a nō due, sed tres essent in ipso q̄litates: quare nō sufficiēter ex duab⁹ q̄litatib⁹ numerum ēntoz dedisset Arist. Id expresse voluit Alex. p̄rio meteo. ca. 4. dicens. Magis qdē frīda est aq̄ terra: sed nō mixtura alicui⁹ caliditatis terra est min⁹ frīda q̄ aqua, & magis sicca est terra q̄ ignis: sed non mixtura alicui⁹ humiditatis ignis est minus siccus q̄ terra. Et aer qdē magis humidus est q̄ aqua: sed non mixtura alicui⁹ solidi aqua minus humida est q̄ aer. Nō enim vtiq̄ aliqd̄ simplicium corporoz esset. De elementis in suis locis & nō in mixto, hęc oīa sunt intelligenda. Sed faciet in hoc difficultate famosa p̄p̄o, quā. 2. cœli. 37. P̄hi habuit. Remissio (īquies) sit p̄p̄o potentia: seu (quod in idem venit) ex admixtione cōtrarii. Dicas q̄ ea p̄p̄o tñ in hñtibus cōtrarium verificat̄. Lux enim remittit̄: cum tñ cōtrario careat. Sed nec etiā in oib⁹ cōtrariū hñtibus, vera est. Elementoz nāq̄ passiones, licet cōtrarium habeāt, non tñ a cōtrario remittunt̄. Sicut in sifi. 2. cœli. 15. ex snā Alex. dicebat Auer. q̄ non est ver⁹ q̄ oīs remissio fiat p̄ admixtionē cū cōtrario: nā in cœlo sunt ptes, quaz vna est nobilior altera: cum ibi non īterueniat oppositio. Pariter inferior orbis superiori tardius mouet̄: cū minus spatium in eodem tpe pcurrat: sine tñ interuentu cōtrarietatis. Sed quod hęc oīa destruere vī, est q̄ Arist. 5. phi. 45. expresse dicit. Minus semper cōmixtio cōtrarii est. Et Co. ibidem inquit: diminutū in omni genere est diminutum per mixtionē cōtrarii. Ex quibus videt̄ q̄ tam in hñtib⁹, q̄ in nō hñtibus cōtrarium habeat p̄positio locum. Hanc magis expressam auctoritatem intuentes aliq̄, remissionem omnem a cōtrario fieri non negant. Verum (inquit) cōtrarium illud aliquando priuatiū est. Nam lumen si remittitur, non nisi a tenebra remittitur: quod priuatiū est: non quia tenebra lumini admisceatur: sed quia lumen deficit ab eo gradu in quo erat. Sed aduerte q̄ remitti a positiuo, vī a priuatiuo cōtrario, de vera, & p̄pria remissione venit ītelligēdū: & vt habeas qd̄ velim. Remissio in p̄posito est duplex: altera respectu sui: altera respectu alteri⁹. Dicis respectu sui remissa qualitas, qm̄ q̄litis subiectū pōt eādē intensiorē hñe. Vt puta si forte caliditas in igne esset vt lex, remissa diceret̄: q̄a ignis pōt eādē intensiorē hñe: nisi ad

**Qd̄ qua-**  
**litas ele-**  
**menti nō**  
**sit remisa**  
**sa p̄ con-**  
**trarium.**

**Difficul-**  
**tas.**  
**Solutio.**  
**Limitat-**  
**io diffi-**  
**cultatis.**  
**Arist.**

**Replica**  
**difficultis.**  
**Solutio.**

**Remissio**  
**duplex.**



# THEOREMA

mixta frigiditas impedit. Sed dñ respectu alterius remissa qualitas hoc mō. Caliditas aeris licet i aere sit in intensissimo gradu sue nature: si tñ ad ignis caliditate respicias: quę eminentior est: remissa dicit. Hęc igit modox primus pprie remissio dñ: secundus aut improprie. nō. n. est talis entis remissio ab eo. quod prius erat. vel pōt esse. Ex his mō dico q primus & pprius remissionis modus a cōtrario positio. vel priuatio fieri necesse est: ideo enim aer a summa humiditate declinat. qā forte in ignis siccitate pmutat. & de tali vtraq auctoritas. & secūdi de celo. & qñt phi. hēt intelligi. quod ex eaz intento conlicies. Ecce intendit in secūdo coeli Phis motus coeli regularitate ostendere: sic inquit q si in eo ex totius transmutatione irregularitas pueniret. ita vt totū coelum mō velocius. mō tardius moueret. hoc ei pp impotentia cōtingeret: cum vnus cuiusq remissio cōtingat ex impotentia. Vnde licet manifeste videre hoc de prima remissione intelligi: cum celū prius velocius. post vero tardius moueri supponat. Amplius. s. phi. ostendens minorem motus irregularis vnitate. q regularis. similit inquit minus semp esse cōmixonē cōtrarii. Impropria vero remissio nō necessario ex cōtrario fit: vt in elementox qualitatib patet. Ei quod mō restat satis faciamus. Ad primū obiectū dicimus q cū natura vnūquodq naturale disposuerit pro sui finis exigētia: eā. n. ppter finem agere secūdo phi. iam dictū est: ita vt id quod sic est pro tali fine dispositū. si rerum mensurę determinatę sunt. aliter disponi nō poterit: eo fit vt elementū quod ppter aliquē finem. per siccitatem in tali gradu cōstitutū est. per eādem in alio gradu cōstitui nō possit: puidā. n. natura semp de possibilibus. quod melius est operat ex secūdo coeli. 34. s. phi. 36. & secūdo de ptribus. ca. 14. Immo (quod plus est) siccitas si in alio gradu caliditati adiungeret. nedū ignem. sed nec aliud naturale ens simplex cōstitueret. Quare argumenti cōsequentia negat. nec pbatio valet: vt ostensum est. Dicas mihi si ambę qñtates in summo essent. nōne ita ea q nō alia mensura determinarentur: Simile igit est si altera sit in tali gradu remissa. Ad secūdum dico q per similitudinem Auer. ibi eā intelligit quę opponit refractioni. quā a suo cōtrario cōtrahunt dum in mixto admiscēt. Loquit enim Co. ibi aduersus Auic. & inquit ignem esse ignem per calid. & sicci. in summo. i. non refractas a cōtrario prout sunt in mixto. ita vt velit q ignis per se hēat caliditatem & sicci. in eo quē pōt attingere gradu. Ad vltimū rñdet Doctor sanctus secūdo de gñā. q licet aerea caliditas in suo gradu nō sit pro igne sufficiens: cū tñ ignea sit. calore solis & stellaz augeat. ita vt pro igne reddat apta. agens. n. oīa pro forma generanda disponit. Licet ergo dicat Aristot. q aeris caliditas remanet: nō tñ sub eodem gradu. si ignea debet effici. & idem si ex aqua. terra gñat: de frigiditate dicēdū. Nam dicit. 4. meteo. in principio Comētator q frigiditas est fm duas species: aquea. s. & terrea. aquea. n. frigiditas facit humiditatem: terrea vero siccitatem. Si igit ex aqua corrupta frigiditas pro terra generanda remaneat: ea de-

Quę res  
missio fit  
at a cōtrario.

Sanctus  
Thomas.

# OCTAVVM

bet alterari pro forme terre requisitōe. materia. n. formā & nō forma materiā insequit. Hęc pro hac parte dicerem: licet nō sine alterius formidine: cui defensiones nō deficiunt. & arma.

Doctrina ordinata incipit ab vniuersalibus. Propō octauus.



XIIIT dictū hoc a Co. pño phi. 57. quod sumpsit a pho in tex. dicē: etenim fm naturā cōia pri<sup>2</sup> dicere. & sic circa vnūquodq ppria speculari. Habet aut itelligi ppō de vñb<sup>2</sup> in pñcādo. & nō de vñb<sup>2</sup> bus i causando. nā de his dicebat

Limitatio  
propōnis

Phus in phe. meta. q ipsa sunt hoīb<sup>2</sup> cognitione difficillima: ex eo q sūt a sensib<sup>2</sup> remotissima. hñmōi aut sunt materia prima: q cum a sensu sit remota. nullā de se hēt itellionē. & de<sup>2</sup> & itelligētię: de qb<sup>2</sup> Aristot. 2. meta. pño dicebat. forsan aut. difficultate duob<sup>2</sup> modis existēte: nō in reb<sup>2</sup> sed in nobis ē ei<sup>2</sup> cā. Nā dato q ipsa ex eo q sunt a sensib<sup>2</sup> remotas: iō sunt nobis ignota: nō tñ hoc est eodē mō cā difficilis itellectionis. sicut est in materia priā: cū (vt in superiorib<sup>2</sup> diximus) difficultas in materia pueniat a seipsa sicut de mente Co. tenem<sup>2</sup>. teneat Scot<sup>2</sup> op<sup>2</sup> positū. Sed in itelligētiis talis difficultas nō ex se ipsis: sed ex defectu nñi intellus causat. q cū pp cōnexionē cū corpe nō possit sine phāsmate itelligere. quod a sensu causat: & talia vñā cū de se non sint materialia. nō pñt ex se cāre phāasma in sensu: sed tñ rōne sue opationis: iō ab hoīs itellctu ex sui iēptia. nō rex. difficillime cognoscūt. Nā ipa de se sunt actu itellecta: nedum itelligibilia. & hoc vult Phus in pñcāda auctoritate. Cū igit ista sint ita vel ignota vñ cognitione difficilia: ab his nō erit in itū doctrinę q ordinatę a nobis notioribus sumit principii. Sicut. n. Phis iquit. s. meta. pño. pñcipiū doctrinę est vñ facillime qs addiscet. Nec valeret (si forte qs teneat dictū illud. de vñb<sup>2</sup> in causando itelligi) glosare q doctrina ordinata incipit ab vñb<sup>2</sup> bus. i. a cognitione vñū in causando. sicut materia priā & prim<sup>2</sup> motor: qñ q pri<sup>2</sup> i tali doctrina tentādū sit de his vñb<sup>2</sup> tanq de principis notitiā dare: anteq alioz notitia tradat. Quā glosam posset forte ex Ari. cōfirmare pño phi. cōformiter dicente q in scīa de natura primo determinare tentādum de principis. Sic inquam glosare in pposito nihil est. Pōt qdē. i. mō necessaria est. circa id. quod ex primo tex. primi phi. adducit. ea enim est quā Auer. dat in eo. & in qua omnes expositores cōueniunt: & quam Aristot. ipse clare insinuat. Proponit nāq Phus ibi id quod in libris phi. intendit: & illud est rerum naturalū principia cognoscere. Et assignās causam inquit. quia res naturales nō nisi ex principis cognitīs perfecte cognoscuntur. Sed in pposito nō potest hęc glosa admitti: propter ipsius verba in. 57. primi phi. quę secum nullo modo cōpatunt. q agat Ari. de vñbus in causando. Si quis ea bene perpendat. Inquit ibi Phis: Sic igitur & nos dicamus primum de omni generatione aggredientes: etenim fm naturam cōia prius dicere &c. Cēntū

Exclusio  
glosę cū  
iusdam.

Motus  
tenētū  
loquāt  
Aristot.  
Comē.  
vñuer  
li in p  
dicand  
Solu  
mot

Q d p  
cessus  
sto. su  
vñuer  
li in p  
dicādo



est autem q generatio in cōmuni, quā tanq com-  
mune & vniuersale de quo est prius agendum assu-  
mit: q de vniuscuiusq ppria generatione: non est  
vle in causando, sed in predicādo, vt ibidē a Cōm.  
pāter, & ppter ea prius de ea agēdum Arist. ppo-  
nit, tanq de faciliiori: vt postea a faciliiori ad diffici-  
lius manuducatur intellectus. Verus ergo proposi-  
tionis intellectus est de vniuersali in predicādo.  
Illud enim est intellectu q ppiū notius: ita vt pos-  
sit esse doctrinē principiū. Nam sicut dicebat Co.  
primo phi. 4. ex Arist. in tex. sicut se habet singula-  
re ad sensum, ita vle ad intellectū, & in co. 5. dice-  
bat q causa quare vle est notius intellectu, q singu-  
lare. i. species quē est sub eo, est quia singulare ē no-  
tius apud sensum q causē eius. Cum ergo aliquid  
quāto singularius, & magis compositū: tanto ma-  
gis sensui notum: ita aliquid quāto magis vle, tāto  
magis intellectu notum, dicēte Pho in illo tex. q  
vle est quodam totum: eo q multa vt partes conti-  
net. Et hinc puto cōsequēter dicendū, q in illo tex.  
loquebat Phis de vli in predicādo, & nō de vli in  
causando, sicut multi intelligūt. Fuit. n. de illo tex.  
qō apud exponentes Ari. quāz semper sua pecto-  
ra cruciauit, & adhuc cruciat, sicut illi qui illac trāsi-  
uit patere potest. Ego pro viribus mei intellectus  
puto magis rōnabilem partem q de vli in prādi-  
cādo loquat ibi, & (quod plus est) q Auer. ipsum  
intelligat, & exponat de vli in predicādo, teneant  
q plurimi quicquid velint. videt mihi, q hoc pos-  
sit ex eius verbis in Co. clare haberi, & specialiter  
inde cum dicit paulo ante finem co. Causa igit in  
hoc q vie demonstrationū in hac scientia sunt de  
compositis ad simplicia, & in hoc q principiū do-  
ctrinē est de rebus vlibus: est qm vniuersum demō-  
stratū est notius apud sensum q partes eius: & vle  
est notius apud intellectum q propriū. Certū est  
autē q hic nō potest loqui de vli in causando: qm  
illud nō est notum, imo minus notum intellectu.  
Sed quod mouet ipsos vt dicant de mente Cōmē.  
Aristotelem loqui de vli in causando, est id quod  
inquit Auer. paulo post principium com. Et intē-  
dit per vliā vliissima quāz possunt iueniri in istis re-  
bus rerum naturalū. i. de causis & accidentib. In-  
quiunt mō isti q vliissima de causis sunt prima ma-  
teria, & primus motor: quāz sunt vliā in causando.  
Sed aduertant, & bene intelligant Co. Ipse nanq  
per vliissima de causis nō in essendo, sed in predicā-  
do intelligit, vtpote in genere causē materialis: nō  
materiam primā, sed id quod est supra materiā su-  
perioritate cōitatis, & prādicationis itelligit, sicut  
esse subiectū, esse receptiū, & huiusmodi. quē intel-  
lectui notiora sunt q materia sub ppria rōne speci-  
fica. Comprobat ex hoc quod ab Arist. in pcessu  
obseruatū videmus, qui materiā primā querēs,  
eam prius sub quadā vli notitia inuenit, vt sub cō-  
gnitione subiecti, & recipientis: & hoc ex natura cō-  
trariōz, quoz cum alterū in alterius naturā muta-  
ri nō posse cognouerit, dixit: oportet ponere quodā  
tertium, quod vtriusq sit receptiū, & mō vni nō  
alteri subiiciat. Deinde perscrutat naturā & qui-

ditatem huius subiecti, illud cognouit esse materiā  
primā, & sic ab vlibus in singularia pcedit. Simile  
fecit de forma & priuationē ibidem. eas. n. priō sub  
rōne qua cōtraria inuenit, quod rōne cōprobanit  
in tex. 42. melius tandem ea cōtraria discutiēs, inue-  
nit ipsōz alterū habere rōnem formę, alterum autē  
rōnem priuationis. Cōstituit tandē ex his habitis,  
rerū naturalū principia esse tria, materiā videlicet  
& formā, & priuationē. Ecce q semp phus ab vlib<sup>2</sup>  
in singularia pcedit, sicut i tex. 4. pmisserat. Quem  
modū tenuit phus, vt in re difficili declarāda, mo-  
dum maxime faciliem obseruaret, sicut tantū decet  
phm: & hęc sint breuiter & incidenter dicta. Intel-  
ligit ergo Theoremā nfm (vt redeamus ad pposi-  
tum) de vlibus in predicādo. Amplius aduerte q  
Zimara limitat hanc ppōnem ex snia Alberti de  
vlibus vniucis, nam in analogis nō incipit scia a  
cōi analogo, sed a principali analogato: ex cui<sup>2</sup> nō  
titia deducimur in cognitionē cōis analogi. Sed  
aduertit tandē q hoc est cōtra Co. expse in secūdo  
phi. 3. dicentē, q nō solum in vniucis, sed etiam in  
analogis est a cōi veniēdum ad ppiū: & verba sua  
clara sunt ista. Et iam diximus q ista diffinitio nō  
dē vniuoce, neq equiuoce: sed fm pri<sup>2</sup> & posteri<sup>2</sup>.  
& in talibus incipiendū est a cōiori, & veniēdū ad  
ppria, sicut fecit in diffōne motus & loci. Et iō nō  
admittas glosam Alberti recitatā a Zimara licet il-  
le vir vt dixi tandē aduertit sup hoc, & retractauit  
se in theorematib<sup>2</sup> nup editis: & in sua lectione secu-  
di phi. Preterea habet intelligi ppō in ordine do-  
ctrinē, fm q Theorema inuit p doctrinā ordinatā.  
Ordo doctrinē nō est (fm q multi dicūt) pcessus  
demonstratiuus a causis ad effectū, hęc. n. (vt dicam)  
est via doctrinē. Sed nil aliud est ordo, q essentia-  
lis ordo, & cōnexio inter scibilia ptractāda in scia:  
fm q aliqua prius, aliqua posterius ptractari ordi-  
nate exigūt. Et hoc ordine, iter scibilia, ea quē cōia  
sunt, prius determinationē regūt, q ppria: eo q fa-  
cilia sunt intellectui. Et hęc fuit manifesta inten-  
tio Phi secūdo de aia. 34. vbi de aia vegetatiua pri<sup>2</sup>  
agere intēdit, qā est aliis prior: & maxie cōis potēs-  
tia aīe. Inquit ibi Co. & inuit q pprioritatē ei<sup>2</sup>, &  
vltatē, oportet pponi in cōsideratiōe. vle. n. est no-  
tius apud nos q ppiū. Eandem sniam possumus  
hīe ex Co. priō primi phi. Via autē doctrinē q sit, &  
circa qd attendatur, aduerte. Scia post statutū or-  
dinē inter scibilia fm prius & posterius: tunc ad ea  
docēda accipit viā doctrinē: q nihil aliud ē q mo-  
dus notificādi ignotū p notū. & hmoi sunt tria ge-  
nera demonstrationū: aliiq modi argumentationis. Et  
hęc fuit expressa snia Co. in suo plogo magno. c. 6.  
de via doctrinē dicēs, via doctrinē huius libri sunt  
spēs doctrinē vltatē in hac scia, & sunt modi oīum  
disciplinarū. i. tres modi demonstrationū. i. signi de-  
monstratio cāe: & demonstratio simplr: quāuis signū  
& cā sint plus vltata in hac scia, & aliqū est vltata  
demonstratio simplr: & maneries discipline di-  
uisionis, diffinitionis, & entimematis, & exempli, &  
inductionis. hęc ipse. Sensus igitur propositionis  
nostrę est de ordine doctrinē, mō quod dictum est.

mitatio  
opōnisIntellect  
qri tex.  
primphi.exclusio  
lofz cu  
usdam.Motuum  
tenētū q  
loquatur  
Aristo. &  
Cōmē. de  
vniuersa  
li in prae  
dicando.  
Solutio  
motui.Qd pro  
cessus ari  
sto. sit ab  
vniuersa  
li in prae  
dicando.Limitas  
tio Alber  
ti falsa.Alia limi  
tio.  
Quid or  
do doctri  
ne.quid via  
doctrinē.



# THEOREMA

**Obiectio** Sed contra predicta videtur esse processus. Arist. 1. coeli. ubi primo contra Platonē in particulari disputat coelum ingenerabile esse, non minus & incorruptibile: & postea in vniuersali, an oē ingenerabile sit incorruptibile inquirat. Præterea, 2. de aīa de vnoquoq; sensu in particulari tractans, cum tantum tanq̃ cōmuniorem præponere debuisset: de visu egit: ipso vltimo derelicto, aut igitur illa doctrina peccat in ordine: aut ordo doctrinæ non est ab vniuersalibus. Dicimus pro solutione q̃ ueritas famosarum propositionum naturalium, licet famosa sit: non tamen est vniuersalis: sed deficit quandoq; & ratio est quia propositiones oēs cum sint rerum signa: habent veritatem & falsitatem ab existentia, & non existentia rerum s̃m Ari. in prædicamentis. Modo cum res naturales huius sint conditionis, q̃ ipsarum nonnullæ non semper eodem modo sistant: sed ex aliquo euentu variantur, sicut in Ari. nō minus q̃ in Auer. patet, ita de ppositiōibus dicendū: quæ de eis conficiuntur, & de his est ista quæ præ manibus habemus. Licet, n. frequentius ita sit q̃ ordine doctrinæ cōmuniore præcedant, fallit tamen quandoq; hac ratione: quia processus a cōmuniore est nedum s̃m ordinē doctrinæ processus: verum etiam s̃m naturam rei. qm̃ adhuc cōia sunt priora in generatione: & propria sunt posteriora. Propter qd̃ ppria sunt cōibus perfectiora, dicente Ari. 9. meta. 15. posteriora generatione sunt perfectiora specie & substantia. Natura autē semp a cōmuniore & imperfectiori principiū sumēs: tendit ad pfectius. vnde p̃his loco allegato inqt q̃ puer ē prior viro, & primo de generatione aīalium inqt, q̃ homo prius viuit vita plātē q̃ vita aīalis: & aīalis q̃ hoīs. & vniuersaliter videmus cōiora semper præcedere propria in rei naturalis generatione. Si igitur natura rei attendatur, semp cōiora ordine doctrinæ præcedūt, sicut ē in natura rei. Sed quia ordo doctrinæ nō per se respicit naturā rei: sed nostri intellectus capacitatem, & possibilitatem, præponitur, n. aliqua in scientia eo q̃a sunt intellectui faciliora cognita: & nō quia sunt in re priora, & quia qnq; q̃ propria sint facilioris cognitionis, q̃ cōia cōtingit: tunc in hoc casu fallit ppositio, dicere su per hoc phō. s. meta. 1. q̃ principiū doctrinæ nō est principium rei: sed vnde facillime q̃s addiscet. Et cōsimiliter, Co. ibi principiū (inqt) in scientiis non est illud qd̃ est in rei veritate principiū, sicut Ari. fecit in multis libris. Quod (vt ex supradictis patet) nō ita intelligendū est q̃ principiū rei & doctrinæ sint ita aliud q̃ nūq̃ coincidāt. coincidūt enim (sicut dictum est) si ordo & natura scibilium attendatur. Per principiū rei intelligo id quod est communius in ipsa re, sicut in proposito, quod prius in re q̃ pprium intelligat. Sed verus illius dicti intellectus est hic, q̃ cum principium doctrinæ ē aliud a principio rei appareat: sicut ex Ari. & Co. habetur: ideo dicendū est principiū doctrinæ inquantū tale, esse aliud a principio rei inquantū tale. Nā de rōne principii rei est esse illud qd̃ tanquam cōius, & imperfectius p̃intelligitur in re, sicut

**Solutio**  
**Propositio**  
**iones na**  
**turales**  
**non sunt**  
**uniuersa**  
**lis uerita**  
**tis**  
**Cap. de**  
**oppositis**

**Quid**  
**Principiū**  
**rei**

# OCTAVVM

vegetare prius intelligit in hoīe q̃ sentire, & prius sentire, q̃ intelligere. Sed de rōne principii doctrinæ est q̃ sit intellectui notius, hoc autē nō semp habet, q̃ cum hoc q̃ est intellectui facilius ad cognoscendum, sit et prius in re & cōius. Ita igitur est (redundo ad ppositum) id quod de Ari. adducitur primo coeli. nā licet prius in particulari determinauerit coelum ingenerabile & incorruptibile, & postea vniuersaliter inquisierit an omne ingenerabile sit incorruptibile: nō tñ ordinē doctrinæ peruertit. Nā illud pp̃ sui maiorem facilitatem priorē determinationem peribat. licet si natura rei inspiciat sit totum oppositum. Sicut etiam est forte dicendū Ari. librū de animalibus librū de plantis p̃posuisse, sicut ab eo apparet in principio libri meteororum, & in principio libri de sensu & sensu, & in fine libri de cōis longitudinis & breuitatis vite: non tñ rei naturam attendēs, s̃m quam liber de plantis ordinē doctrinæ debet præcedere, sicut opinio est. Auer. Auic. magni Alberti, Sancti Tho. & oīum latinorū. Sed attendens nostri intellectus incomprehensione facilitatē, Nā ex eo q̃a operationes in animalibus & organa, & pprietas, sunt q̃ in plantis manifestiora: dicētibz Ari. & Auer. 1. de aīa. 6. ideo notitia de animalibus ē intellectui, q̃ scientia de plantis faciliore. Sed cum de hac re sit satis agitata quæstio inter præclara & lucidissima philosophiæ luminaria: ideo ipsi ipsam derelinquamus. Similiter puto respondendū ad id quod adducit ex secūdo de aīa: q̃ si natura rei cōsideretur, sic sensus tactus ordinē doctrinæ est antepōnendus pp̃ suam p̃e aliis cōitatem, & prioritatem. Vnde Ari. 1. de anima. 17. inqt. q̃ sicut se habet vegetatiuum, ad sensitiuum: ita sensus tactus ad omnes alios sensus. Nā sicut pp̃ sui prioritatem & cōmunitatem, potest uegetatiuum a sensitiuo separari, & absq; ipso repiri in plantis, ita & tactus nō minus pp̃ eandem cām a quolibet sibi cōpari separari pōt, pōt, n. prius inueniri sine suo posteriori, animalia autē oīa videntur t̃gēdi sensum habentia inqt. Ari. Et Co. subdit q̃ quum fuerit inuentus sensus tactus: non necesse est vt alij inueniantur: & quum alij fuerint inuenti necesse est ipsum inueniri: est igitur prior naturaliter aliis sensibus. Verum si nō natura rei, sed nostro intellectui maior facilitas attendatur: sic nō tactus, sed visus est ceteris p̃ ordinandus. Et hoc est forte quod voluit Co. dicere 2. de aīa. 77. cum inqt: videtur ordinare considerationem de uirtutibus sensus s̃m nobilitatem non s̃m naturam, & ideo p̃posuit sermonem de visu aliis sensibus: deinde de auditu, deinde de odoratu. Nam nobilitas nō nisi ex nobiliori operatione: quæ est ostendere nobis plures rerum differentias q̃ alij sensus, visui cōtingit. Vñ teste philosopho ī principio prohemiū meta. sensum visus diligimus magis, quia per ipsum ducimur in cognitionem plurium rerum. Manifestum est autem q̃ propter istam nobis notioerem operationem, scientia de visu erit nobis faciliore, q̃ scientia de aliis sensibus: quorum est minus manifesta operatio. Et argumēto est

**Quid**  
**principiū**  
**um do**  
**ctrinæ**

**Epilo**  
**Obie**

**Conf**  
**matio**



Epilogus

Obiectio

Confirmatio

tò est Auic. qui naturam aspiciens, dum de sensibus sermonem haberet: nō visum, sed tactum por dinauit aliis, & ideo fallit in hoc theorema. Resu mendo igitur ipsius ueritatem intelligas de vñs bus non in causando, sed in predicando. In ordi ne doctrine, & ut in pluribus sicut dictū est. Sed cōtra id quod dicitur, q̄ fm naturā rei processus ordinatus est ab vniuersali in predicādo, q̄ si incipimus ab eo quod in re est prius: tunc illud erit vniuersale in causando. Id. n. quod est prius in ho mine uerbi gratia est materia prima: deinde ē ma teria elemēti, & tādē materia hominis, & sic de forma, & ut manifestum est hic est p̄cessus ab uni uersali in causando, cuiusmodi est materia prima. Quod confirmatur eo q̄ scientia demonstratiua de cōpositis habetur per suas causas. Vnde hoc uide tur sonare auctoritas. Com. 1. phi. 1. dicentis, q̄ do ctrina ordinata est incipere a cognitione causarū primarum rei cognoscendę perfectę, deinde inre dere ad cognitionem aliarum causarum remota rum fm ordinē, donec perueniat ad causas ppin quas. Cui cōformiter Ari. in eodem tex. loquitur. Pro his scias, q̄ prius in natura rei potest esse du plex: & uniuersale in causando. sicut dictū est ma teriam primā esse in natura priorem materia ele mēti, & hominis, & vniuersale in predicādo, sicut animal est in natura rei prius homine: & corpus prius animali, fm q̄ dicimus naturam ab imper fectiori initium sumere. Primus modus prioris na turę fundat opinionem dicētum processum ordi natum esse ab uniuersali in causando. Secundus au tem modus fundat opinionem dicētum talem p cessum esse ab uniuersali in pdicādo, ita, n. inquit doctrina ordinata fm ordinem naturę pcedit fm q̄ natura pcedit ab imperfecto quod est vñs in pre dicādo ad perfectum. Et ita poterunt forte quodā modo ambę hę opiniones sustineri fm diuersum modum sumendi prius natura.

Scientiarum quedam considerant de causa formali tantum, s. ma thematicę, quedam de tribus causis, s. motore forma et fine. ut meta. & quedam de quatuor causis & est natu ralis. Propositio nona.



**PROPOSITIO** ē Co. 1. phi.

1. Nota pro eius intelligentia, & aliorum cōcordia cum ista, qm̄ in diuersis locis Auer. diuersa in huiusmodi re dicit. In prologo suo a principio habet hęc uer ba. Et intētio istius scientię est cognoscere de istis causis cōmunes oībus rebus naturalibus, s. mate riam formā finē, & efficientē, & cognoscere causas primas ex hoc q̄ possibile est sciri in hac sciētia: sicut materiam primam & mouēs primū, forma au tē prima & finis primus a meta, cōsiderātur. Hinc tātū duo genera meta, cōsiderate patet. Sed in. 2. meta. 6. dicit circa finem, q̄ cōsideratio uniuersa lis causarum oīum in eo q̄ sunt causę est istius sciē tię, i. meta. Ecce hic tria loca opposita, seu quę ui

dētur opposita. Possem in eorum cōfirmationē ad huc alia adducere: sed hęc qm̄ clara, sint satis: q̄ si declarauerimus, aliorum obscuritas nō difficul ter patebit. Aduerte igitur pro singulorum decla ratione, q̄ entium quędam sunt materię immerse: quędam autē a materia seiūcta. Et talia sūt in tri plici differētia, cum alia sint per imaginationem abstracta, ut entia mathematica, quę nō possint, sed priuatiue separata dicūtur: p̄ quāto mēs ea cō siderās, materiam sensibilem in qua sunt nō con siderat, & ideo a materię sensibilis, & non a mate rię intelligibilis conditionibus abstrahunt. Sicut a quantitate, vel substantia, si ea sit intelligibilis ma teria: qm̄ de hoc nō paruum extat dubium. Vnde dicebat Auer. 2. phi. 68. mathematicas res esse fm rem in materia: sed ab ea fm diffinitionem abstra ctas. Cui conformiter philosophus eodem secūdo, 18. dicit, q̄ abstrahentium nō est mendatiū, nec nō in. 3. de anima. 35. & 36. & in multis aliis locis. Ab stractio nāq̄ duplex apud philosophos in proposi to inuenitur, non loquor de abstractione illa quę intellectus agētis est opus, de qua loquebat Auer. quum in. 3. de anima. 18. dicebat. Abstrahere nihil aliud est q̄ facere intentiones actu intellectas, post q̄ erāt in potentia. Quā etiam innuebat, 2. de ani ma. 60. Fit hęc abstractionis maneries sine virtu tis abstrahentis comprehensione. Intellectus enī agens dicebat Com. 3. de aīa. 19. quod a Themī, & Arist. sumpsit, nihil intelligit eorum quę sunt hic. Quare licet abstrahat: abstracta tñ non cognoscit: sed mere naturaliter circa ea operatur. Sed de ab stractione quę intellectu possibili operāte causat, sermonem habeo, pro ut ipse ex his quę sunt rea liter coniuncta, vnum apprehendit reliquo nō co gnito, hoc nāq̄ munere gaudet ut ea quę sunt na turaliter adunata diuidere possit. Et hęc abstractio ea conditione fit, ut virtus abstrahens apprehen dat, Nam cum intellectus possibilis pars anime sit, qua intelligit anima & sapit auctore philosopho 3. de anima primo: ubi per partē animę exponit Co. & Themī, intellectum possibilem ea quę abstra hit comprehendit. Hęc igitur abstractio est duplex: altera quę nulli propria, sed omnibus scientiis est cōmunis: cuiusmodi est abstractio a singularibus nulla, n. sciētia circa singularia uersatur, sed circa vniuersalia: cum sit habitus intellectus, qui (sicut docet philosophus, 2. de anima. 60.) vniuersalium est, cum sensus sit particularium. Alia ē abstractio quę alicui sciētię propria ē: de qua in pposito lo quimur. Et hac abstractione forma a materia fm rōnem separatur: quę fm esse in materia sensibili existit: & hęc est soli mathematicę propria. Intelle ctus, n. vtens nō naturali, aut meta, sed mathema tica abstractione abstrahit a materia formas fm rem in ipsa existentes. Quapropter dicit Co. 7. me ta. 37. super uerbis. Ari. ibi, dum inter formas natu rales in hoc poneret differentiam, & mathematī cas. Sed differētia est inter formas, quę nō habēt materias proprias, s. mathematicas: & formas na turales, quę habēt subiectum proprium: uerbi gra,

Distin  
ctio entis  
um quo  
ad abstra  
ctionem a  
materia

Intellectus  
agens  
dum ab  
strahit nō  
cognoscit  
possibilis  
autem sic

Abstra  
ctio per  
intellectū  
possibile  
duplex



ita forma hominis, quæ nunq̃ est sine carne & ossibus. qm̃ istæ formæ naturales difficile abstrahuntur intellectu a suis materiis. Impossibile enim est intelligere hominem sine carne & ossibus. formæ autem mathematicæ, quæ inveniuntur in pluribus vna materia intelliguntur abstracte a materiis. His, nō multum post clare subiungit q̃ cā huius diuersitatis est, q̃a formæ naturales habent materiā ppriā: illæ aut. s. mathem. nō sed in pluribus reperiuntur: & ideo possunt ab oībus abstrahi, & intelligi, non intellectis materiis in qbus sunt. Alia sunt entia per essentiam abstracta, ut deus & intelligentiæ, de quibus Ari. 1. de anima querit, utrum, cum per essentia sint separata, possint ab intellectu nostro magnitudinē imerso. i. p̃ statu isto intelligi. De quibus adhuc. 2. phi. innuit, q̃ nō sunt quiditatie cognoscibiles a naturali: quia principio naturali carent. De qbus etiam Auer. in destruc. dest. disp. prima ad. 14. in principio diuidens entium spēs, hæc verba formaliter habet. Alia uero spēs entium, nō est de natura motus: & est ab æterno: & nequit a tempore denominari. deinde subiūgit q̃ ista entia ab intellectu tm̃ deprehendunt: cū alia sensu apprehendant & intellectu. Alia sunt entia abstracta per indifferentiam p̃ quāto indifferēter possunt & materialibus, & immaterialibus in esse, & huiusmodi sunt ens vnum, principiu, cā. & cetera similia. In istis ergo modis entis sic diuisi naturalis consideratio a meta. nō minus q̃ mathematica diuersa. Naturalis. n. cum oīa respectiue ad motū, vel ad naturam eius principium consideret: de ente primo modo. i. prout est, uel respicit materiam facit sermonem. Sumēdo tm̃ materiam & naturā analogice, ut primo eccl. 1. De secūdo aut modo, id est de abstractis per imaginationē mathe. habet sollicitudinē ad quē spectat magnitudinē, & lineā materiā sensibili, & qualitibus sensibilibus de nudare. Ari. auctore. 2. phi. 18. Sed de his duobus quæ restant, videlicet de separatis per essentia, & per indifferentiam in eo q̃ talia sunt, nec naturalis nec mathem. se intromittit: sed meta. discutienda remanēt: qui nedum abstracta per indifferentia: sed oīa prout eorū rationem vestiunt considerat. In hoc pōt nobis fauere philosophus. 4. meta. 1. & 6. eiusdē. 1. & Co. 2. phi. 4. & 1. meta. 15. & 18. & in finit. aliis locis. Sicut igit diuina scia quodlibet ens attēdit, ita q̃libet rōne qua act? & quodlibet ut cā, & ut principiu, & sic de aliis. Ex qbus pōt qlibet manifeste intueri q̃ diuinus quodlibet genus cāe considerat sub rōne qua causa est, sicut ipsorū quodlibet ut ens. Quod potissimū apparet, quādo quidem materiam considerat, de qua minus videtur, ut ex Auer. dictum est. 2. phi. dicente. q̃ diuinus materiam considerat ut ens: licet non in eo q̃ materia formæ. Quibus firmiter stantibus patet quid sibi velit dictum Co. 2. meta. 6. dicētis. q̃ consideratio vniuersalis de causis oībus in eo q̃ sunt cause: est huius sciētiæ. Et hinc trahas q̃ male sentiant dicentes diuinum, materiam non nisi ut potentia est considerare, & non in eo q̃ cā. Nam cū

Diuerſa  
cōsidera  
tio natu  
ralis ma  
the. et di  
uini.

omnes istę in via Co. sint transcendentēs & metaphisicę cōsiderationes: ergo si eam ut ens: ēt ut cā est perſerutabitur. Nō minus hinc trahas q̃ diuina sciētia simpliciter & fm naturā sit ceteris sciētiis prior: quæ aliquā ipsius entis partem abscondentes, speculant ipsum accidēs, ens enim ut sic ē prius natura suis partibus, & accidentibus: licet alię sint via doctrinæ priores. Nota iterum q̃ cū 2. phi. 28. & 29. consistet ab Ari. genera causatū esse quatuor alia videlicet ex qua sit aliud cum inſit. i. materialis: alia species & exemplū. i. formalis: alia vnde principium mutationis primū: alia ut finis. & in vnaquaq̃ istarū sit ad unum primum deuenire: cum in essentialiter ordinatis non sit ire in infinitum philosopho probare. 2. meta. 5. & infra: ideo aliud est in istis causis stare quatenus talium entium cause: & aliud est ad primā. in vnaquaq̃ istarum ascendere. Quapropter aliud est dicere aliquam scientiam genera causarū cōsiderare: & aliud, eādē primā genera illarū mer cognoscere. Stat scientia quadam, ut puta naturalē, genera causarū quatuor cōsiderare: & nō minus eam nō posse ad quatuor primā genera (ut ostendemus) attingere. Quo ita tedico q̃ ad ista primā capita scientiarū duæ sunt quę ascēdunt, naturalis videlicet, & diuina. quæ vnaquęq̃ intantum se extēdit, quousq̃ vires sibi pstant, quod est fm q̃ ad ea inuenienda habet medium. Et cum naturalis mediū motus sit, siue motum concernens: tales ideo causas per tale mediū pōt inuenire & inuentas cōsiderare, quæ a motu dependeat, siue ipsum cōcernat. Sed ecōtra meta. cuius mediū q̃a (sicut et ipsa) abstrahit a motu: eas per tale medium causas inuenit, quæ motū nō cōcernat, si quę sunt. In istis modo quatuor generibus, duo motū cōcernentia reperiunt: ut prima materia, & primum mouens. duocq̃ abstrahētia a motu, ut prima forma, & primus finis. Quare priā duo naturalem cōsiderationē requirūt: sicut dicebat Co. 2. phi. 22. & 12. meta. 6. & 3. eiusdē. 3. Quę remanent cetera duo (cū ut sic a motu abstrahāt) primā forma videlicet, & primus finis a diuino & inueniunt & cōsiderātur. Quod Auer. inuebat. 7. meta. 5. cum dicit, q̃ questio mota de principiis substantiæ mobilis in meta. fuit aliter mota q̃ in phiā naturalis: qm̃ illic fuit mota de ea in eo q̃ mouetur & quiescit: hic aut. i. in meta. fm q̃ substantia. Et iō questio naturalis ducit in cognitionem primę materiæ, & primi mouētis: hæc aut in cognitionē priæ formæ & primi finis. Qd̃ aut materia prima & mouens primum motū concernat: de materia ex hoc ostenditur q̃ ipsa non pōt nisi ad materiam artis comparata intelligi: dicebat Ari. 1. phi. 69. Nec nō ex hoc q̃ per transmutationem in substantia materialis primā in entibus cognouimus. Sicut nos docet Auer. 4. phi. 38. ubi in tex. ab Ari. colligit, quę nō minus fuit Them. snia in paraphrasi. 1. de aia a principio dicentis, q̃ a materia habent entia q̃ fiant, & a forma q̃ sint. Qd̃ autē adhuc primū mouens sic sit, pōt ex noīe patere. Sed vide Cont. in epitho. meta. trac. primo. cap. 1. dicentē, q̃ efficiēs differt

Aliud est  
generacā  
rum aliā  
prima ge  
nera con  
siderare.

Qd̃  
telligi  
tis  
dita  
non  
dere  
nati

Meta  
prim  
effic  
tem  
ter  
man  
man  
prim  
finē  
dera

Obi  
Solu



differt a motore, quia efficiens dat formam rei, & motor dat motum tantum. Nec obstat dictum Ari. 2. phi. 71. & 73. dicentis, quod consideratio de primo motore non est physica, quia (ut Co. glossat) loquitur ibi Ari. de quiditate primi mouentis consideratione: quæ naturalis non est, cum in se careat primo mouens naturali principio. Ex quo loco patet contra illos qui abstractas intelligentias a naturali quiditate considerari opinantur. Hec enim opinio quod sit fatua de se patet. Nam licet naturalis eas ut coelorum motores perscrutetur: ex quo quodammodo naturæ assimilantur, iuxta Co. sententiam in 2. coeli. 3. non tamen eas quiditate cognoscere habet, omnia enim hæc videlicet esse animam coeli, & ipsius motorem sunt extranea quedam & extrinseca a quiditate intelligentiæ, ut intelligentia. Ipsa enim, ut sic est intellectus, & intellectus ut sic naturæ rationem subterfugit, abstrahit, non a motu, quod non esset, si natura esset. Et præterea ut dixi, contra prædictam positionem sunt Ari. & Auer. loco allegato expresse. Sed quid de hoc: quoniam est in via peripateticorum manifeste falsum: in qua intelligentiæ secundum se consideratio ad meta, pertinet. Istas ergo duas causas primas, quæ ut sic non abstrahunt a motu naturalis: alias autem quæ ut sic abstrahunt a motu, meta, considerat. Et sic habet dictum Co. intelligi in prologo magno quod intentio huius scientiæ est cognoscere causas primas, secundum quod possibile est sciri in hac scientia, scilicet materiam primam & mouens primum: forma autem prima, & finis primus a meta, considerantur. Aduerte autem quod licet dicatur meta, ad tales cognoscendas habere medium: hoc tamen habet, præsupposito primo eo quod in scientia naturali præbatur inuenit: substantias videlicet abstractas esse, sumens ab eo fundamento vires ad præbandum tales substantias esse formas, & fines, & ex consequenti primam abstractam esse primam formam, primumque finem. Sumit, hoc a Co. 12. meta. 5. dicente, quod postquam diuinus accepit a naturali compositum generabile esse ex materia & formam, tunc ipse declarat eas esse substantias, & postquam accepit a naturali quod mouens eternam substantiam est abstractum a materia, quod in 8. phi. probatur, tunc ipse declarat illud abstractum esse substantiam, & esse formam, & finem, & mouere utroque modo, scilicet ut forma & ut finis. Nec ulterius illud præmittas: quod licet dicat meta, primam formam, finemque primum considerantur: non minus & ipse primum efficiens considerat. Quod a Co. loco tibi allegato in epitoma, meta. trac. 1. cap. 1. sumere potes: ubi dicit quod scientia naturalis duas tantum ultimas causas, scilicet materiam & mouens considerat: sed scientia diuina causam formalem, finalem, & agentem: quia inquit differentia est inter motorem & agentem: quoniam motor dat mobili motum tantum: agens autem dat formam per quam fit motus. Sed tu dicis igitur meta, considerationis terminus non duo tantum, sed tria prima genera sunt. Ad quod dico quod non, cum non prima genera non plura sint quam quatuor & naturalis duo considerat: certum est quod meta, non nisi alia duo remanent. Qui licet adhuc primum efficiens perscrutetur: non tamen propterea tertium primum causæ genus considerare dici pos-

test, efficiens, non in eternis non nisi metaphorice, & non vere reperitur sicut in materialibus. Auer. precipue docente 4. coeli. 1. quod agens in eternis non est aliud quam forma conseruans id cuius est. Duo igitur de quatuor primis generibus naturalis appropriate considerat materiam, scilicet & motorem, & quæ super sunt reliqua duo meta, formam videlicet & finem, quæ uere & proprie in abstractis habent reperiri. Ex his omnibus potes illud deducere quod Co. 3. meta. 3. dicit, quod apparet ex hac consideratione nobilitas meta, supra naturalem: cum non phia sit circa rerum causas: quæ circa nobiliores causas est, nobiliores esse dicuntur, forma autem & finis ut sic nobiliores sunt materia & motore ut sic. Cuius hanc causam assignat ibi Auer. quia finis est per quem ceteræ causæ sunt: & forma est per quam perfecta habet rei notitia. Sed insurget alius quis contra, idem est motor forma & finis ex Auer. 12. meta. 5. & 6. & 10. eiusdem. 7. & cum idem non sit seipso præstantius, ergo forma & finis non sunt ipsi motore nobiliores. Ad hoc dico quod sicut non obstante quod idem sit motor forma & finis, metaphisicæ formam & finem dimisso motore considerat, qui motor habet ab alio artifice, puta naturalis li considerari: ita etiam non obstante hoc, potest unum eorum esse altero nobilius. Cuius ratio est quia ista non sunt nisi subiecto, & non rationibus formali bus eadem, quo fit ut ex illarum diuersitate sumant maiorem & minorem nobilitatem. Nam sicut dicebat Auer. 2. phi. 71, aliquod quod fuerit diuisum, secundum considerationem demonstratiuam intrabit una natura diuersas artes, & ex hoc patet formalis solutio ab obiectionem. Pro tertio autem unde discessimus, & quod declarare intendimus notandum est, quod licet scientiæ huiusmodi se habeant in primarum causarum consideratione, aliter tamen se habent in generibus causarum ut sic considerandis. Nam multum refert (ut dixi) aliquem artificem considerare prima genera, & eundem cognoscere genera causarum. Et hoc modo loquitur Co. in præfatio theoremate dum ait, scientiam diuinam considerare tres causas, & naturalē quatuor quod confirmat philosophus 2. phi. 70. Vbi Auer. assignans causam illius inquit, naturalem considerat quatuor causas quia considerat materiam: & ubi materia ibi sunt omnes causæ. Quæ non videntur ad quem cumque terminum a naturali considerant, sed usque ad tantum quod motum respiciant, hic namque est sibi datus a philosopho terminus, 2. eiusdem. 26. & 71. Dico ergo quod de causis hoc modo consideratis videlicet putantur sunt causæ & non primæ causæ meta, tres cognoscit, quia potest per tres demonstrare & respondere ad quare. Nam hoc modo Ari. 2. phi. 70. probat physicum quatuor causas cognoscere, quia potest per eas respondere, eodem inquam modo de diuino. Inquit præterea in eiusdem. 68. illas esse & tot causas: in quod per quod reducit, & hæc erunt formalis, finalis, & efficiens: cum omnes istæ a motu abstrahant: & in unum subiectum co- incidant. Quapropter scias quod litera Co. quæ in illo theorema, cõiter legitur motore: debet legi efficiente seu agente, cum isthæc multum differant (ut supra est ostensum). Habes igitur ex his omnibus quoniam meta, &

Quod me-  
ta. sit no-  
bilior na-  
turali

Instatio

Limita-  
tio theo-  
rematis

Corre-  
ctio li-  
bræ  
Summa di-  
ctorum.

Metaph.  
primum  
efficiens  
tem præ-  
ter pri-  
mam for-  
mam &  
primum  
finem cõ-  
siderat.

Obiectio

Solutio



# THEOREMA

# NONVM

Difficul-  
tas

Quare  
naturalis  
n notiti-  
am deue-  
nit pri-  
mæ mate-  
riæ et nō  
primæ for-  
mæ

Solutio

Meta. nō  
probat  
primam  
formam  
esse ex se

Quō ma-  
the. solā  
formam  
confide-  
rat posse  
tio pri-  
ma

naturalis in cōsiderādis generibus causarum, & primis generibus eaz se habent. Sed contra hęc insurgit difficultas: nam (ut dictum est) ex trāsmutatione cognouimus materiā: & ex operatione formam. modo cum naturalis motum cōsideret, motus autem est operatio quædam: ergo si naturalis ex motu in noticiam primi motus ascendit: ex quo primi mouentis cognitionem acquirit: debet non minus ex motu vt operatio est in primam operationem deuenire: ex qua facile cōsequatur notitiā primæ formæ. Ad quod respondeo & primo dico qd rō quare ex substantiali transmutatione inuenit naturalis primam materiā non alia est, q̄ quia materia cuius vt subiecti est hæc operatio, est in onini bus generabilibus, & corruptibilibus cōmunis, & vna intrinseca existens. Quapropter ea oīa in vna substantiā transmutatione cōueniunt, sicut in materia vna. Qua transmutatione, sicut medio, in materiæ noticiam deuenitur. Sed cum nō ita sit de oī bus generabiliū formis: qm̄ in vna cōi operatione non conueniunt, quæ ab vna prima forma procedat: ideo ex sensibilibus operatione non potuit inuenire naturalis primam formā: q̄ ea in generabilibus sicuti materia prima non includitur, sicut ab Auer. superiori patuit theoremate, & hęc habetur ab eodem. 7. meta. 9. Ad argumentum modo quū dicit ex motu naturalis in primum motum, & tandem in primum motorē deuenit: quapropter poterit ex eo, ut operatio, simili rōne in primam operationem, & primam formā ascendere. Dico qd operatio de his est quæ a meta. considerantur: cū per indifferentiam sit abstractum. Aliud est igit motū in eo qd motus considerare: & aliud in eo qd operatio. Nā primo modo ens quodam est respectiū, & naturalis obiectū. Secūdo modo aut magis absolutum, & meta. consideratum. Licet ergo operatio vt sic ducat in formam, nō tñ motus vt sic, qui cū a naturali cognoscatur, ideo ipse primam formā inuenire non pōt, sicut primum motorē. Et hoc est quod nos docet Co. in de. sub. orb. ea. primo a principio: qd duæ naturæ fuerunt ex generatione & corruptione in generabilibus cognite: sed in corpibus cœlestibus ex motu in loco: & iste sunt mouens & motum. Intelligentia. n. non nisi motrix est cœli, & nō forma eius informās. Quicqd. n. sit fm̄ alios nō alio modo cœlum ex duabus naturis dicē compositum nisi ex mouente & moto, & non ex forma pficiente, & materiā. Velim tamen te notare, qd licet dixerim ex operatione posse formā cognosci: non tamen inde trahas meta. q̄ operationē cōsiderat, posse p̄ illud mediū ex se in primā formā deuenire, nisi prius sumat a naturali probatum, abstractum genus entium esse, & huiusmodi esse primum mouentem vt prædictum est, aliter nunq̄ habebit sufficiens medium, dicente Co. 1. 2. meta. 5. qd oēs aliæ viæ ad probādū abstracta esse p̄ter motum, sunt insufficientes. De tertia autem parte theorematum qd videlicet mathema. solam formā cōsiderat, sūt circa hoc duo modi dicendi. Alter dicit hoc non esse qd per solā formā. i. per solum genus causæ for-

malis mathe. demonstrat. Sed ita qd mathe. solam formam considerat, pro quanto materiā sensibile in qua est illa forma non cōsiderat nec efficiens illius. Cuius rō est q̄ a motu abstrahit & a materia sensibili: & hoc ad differentiā naturalis: qui formā in sensibili materia considerat. Sed hęc expositio videt habere contra se. Co. in. 2. phi. 68. vbi in text. phs inquit causas esse quatuor: pp̄ ea q̄ ea interrogatio quæ cām querit reducitur in quatuor tantū causas. Et exēplificās qm̄ reducitur quare in cām formalem: hoc inqt esse in mathematicis: in qbus pp̄ qd reducitur in vltimū, in quod qd est. i. in cām formalem. Reddens inq̄ ibi Co. rōnem huius dicit. qd q̄ mathe. sciē considerant de formis, ideo causæ in eis sunt fm̄ formā. Et paulo supra dicit qd causa formalis est illa in quā vltimo pp̄ qd in mathematicis reducitur: & apud illam qd cessat & responsio. Ex quo colligit qd nō habet perfecta in mathematicis demonstratio, priusq̄ ad quare reddat causa formalis. Et cū mathematicæ demonstratiōes sint potissime: si credimus Ari. & Auer. 2. meta. 16. & 1. phi. 2. ergo hæc constabunt ex cā formali semper. aliter nunq̄ erunt ex immediatis: qm̄ semper illud vltimum remanebit ad quod questio tendit, & apud quod cessat. Dicendum est igit fm̄ alium modum qd mathematicæ demonstratiōes potissime omnes constant ex formali cā. hæc aut sunt quæ vere mathematicæ dicunt. De qbus locis allegatis loquentes Ari. & Auer. eas inquit esse in primo gradu certitudinis, & dare cām & esse. Verum est tñ fieri nonnunq̄ in mathematicis scientiis demonstratiōes nonnullas, quæ non ex formali sed ex materiali causa procedunt. Setas eas esse demonstratiōes, quæ nō ex immediatis constant: sed si in vltimus, priusq̄ medium resoluatur, in causam vsq̄ formalem resolutio terminabitur. Et si forte in hoc inciderat prima positio, non dissentio ab ea: nec minus q̄ ipsa fateor posse mathematicum p̄ genus cās materialis demonstrare. Caue tñ ne forte eo errore deprehendaris, vt ex hoc credas qd cum per cām materialiē demonstrat aliqui mathe. qd ipse materiam cōsideret. Fretus forsan pp̄ deductionem Co. quam adduxi. 2. phi. 68. dicentis, qd mathe. q̄ considerat de formas: ideo causæ in ea sūt fm̄ formam. Posset forte deducere, causæ quādoq̄ sūt fm̄ materiā, vt est supra dictum, igit ad huc de materia considerat mathe. Quapropter nota qd quum dicitur mathe. per cām materiale demonstrare, non est ea materialis cā a vera materia sumpta, quemadmodum in naturalibus: vt in hac demonstratione naturali. Homo ideo corruptibilis, quia ex contrariis compositus. Hęc nāq̄ vltra hoc qd est causa materialis: est a re sumpta q̄ fm̄ se vera materia est. Ea. n. corruptibilitas merito contrarietatis, nō est nisi in entibus in materia existētibz ut sic. Quare recte sequitur naturalis materiā considerat, q̄ per materiale cām demonstrat: sed nō sic in mathe. ideo non sequitur primum consequens. Omne. n. quod a mathe. considerat (si fm̄ se accipitur) forma est: cum fm̄ se sit quantitas. Sed materia dicē in respectu:

Impu-  
ognati

Intell-  
Aristo-  
posse

Se cunda  
et vera  
positio

Quō ma-  
the. ma-  
teriale  
cām de-  
monstret  
et mate-  
riam cō-  
sideret  
Intelles-  
tus ari-  
2. posse

An-  
natur  
p̄ce-  
ordie  
et r̄in-  
sequa



In respectu: puta respectu ad illud habito quod p  
eam causam demonstratur: unde materia intellis  
gibilis dicitur, eo quia aliorum respectu vt mate  
ria intelligitur: & non quia de se materia sit. Nec  
hoc adeo mirum seu inconueniens est: aliquid in  
se formā, si alterum respiciat materiam esse. Nam  
in simili tenent Arist. & Com. 3. cœli, 67. formas ele  
mentorum cum merito sui sint formæ: materias appel  
lari, si formā mixti respiciant. Ex his putes sic esse  
intelligendum Arist. in secundo poster. 11. vbi per  
exemplum ibi positum velle videtur mathema. p  
materiam demonstrare: non quidem per veram  
materiam sicut in naturalibus: sed per materiam  
in respectu. Præterea verum est illud in demonstra  
tionibus, quæ medium est in ulterius, & prius me  
dium resolubile. Hæc namque quæ ex medio non ultra  
amplius resolubili constant, semper sunt ex causa  
formali. Et sic duo loca Phi non erunt ad se inuicem  
opposita: prædictus. s. & allegatus rex. secundi phi.  
Sed hæc omnia faciunt si fm Egidii prolatam sen  
tentiam locum illum intelligamus: q videlicet illud  
sit causæ materialis exemplum. Sed si noster dux in  
illius expositione sit. Co. hæc cōtrouersia nō acci  
det. Sedat enim omnia Com. dum vult illud exem  
plum de causa formali sermonē facere. Cuius ver  
ba hæc sunt. Sed acceptio quidem quæ est fm viā  
formæ termini medi est sicut quod dicitur quare sit  
angulus trianguli factus super diametrum imedia  
te circiferentiæ rectus &c. Exemplificat aut ibide  
ipse de materiali causa non in mathematicis, sed in  
naturalibus vbi vera materia euident est. Et ita fm  
Co. est sibi in conformis Philosophus. 1. poster.  
& 2. phi. Et quia quod superius dictum est ea rā  
tione cōtingit, quia mathe. abstrahit a materia sen  
sibili, & solam formam per imaginationē abstractā  
considerat: ideo videre nō erit inutile, an mathe.  
propter hæc abstractionem ordine doctrinæ natu  
ralem subsequatur, seu quō ad nos: an eam pcedat.  
Hæc enim questio inter magnos peripathericē nū  
litæ principes litigium posuit. Nobis autē in præ  
sentiarum fat erit, aliquod ex ipsorum fundamentis  
adducere: & tandem quod nobis fauorabile magis  
in Arist. videt tenere. Scias ergo q hic nō querit,  
an ordine naturæ, mathe. pcedat vel subsequatur.  
Nulli namque de hoc dubium eē credo. Cui certum  
sit ordine naturæ, seu perfectionis, simplicia pce  
dere composita. Modo inter entia, simplicissima  
ta sunt, quæ a meta. considerantur. Post hæc in sim  
plicitate veniunt entia mathe: quæ quia imagina  
tione sunt a materia abstracta, re tamē ei cōmixta:  
Ideo imaginationē tantū, & non re simplicia sunt.  
Subsequuntur vltimo naturalia, quæ oīmodā ha  
bent cum materia admixtionē & compositionē.  
Quapropter scribit Co. primo cœli in prohemio:  
eiusque magister. 3. eiusdem. 6. q naturalia se ha  
bent per additionē ad mathe. quod etiam vbiq; in  
nuit idem Com. dum dicit, naturalia nō posse absq;  
materia sensibili intelligi & mathe. sic, vt. 7. meta.  
37. & secundo phi. 1. 8. Et si forte adduceret aliquis  
quod Com. habet octauo meta. 8. dicens q cum in

tellectus distinguit formas a materiis, inuenit eas  
aliud a subiecto. Quod ex ipso met confirmat. 12.  
eiusdem. 39. vbi habet, q intellectus nat<sup>us</sup> est ea quæ  
in re adunata sunt diuidere, sicut diuidit materiā  
a forma. Ad hæc dico q intellectus potest formas  
naturales dupliciter intelligere: vno modo intel  
ctu distincto: alio modo intellectu confuso. Si pri  
mo: eodē modo intelligit, quo diffinit. nam vniū  
cuiusq; diffinitio in singularia diuidit ex Ari. prio  
phi. 5. Propter quod sanctus Tho. 7. meta. 33. inquit  
non posse ex vno nomine constare diffinitionem:  
cum non possit vnico nomine rei quiditas explica  
ri distincte, quod diffinitio facit. Cum autē formæ  
naturalis diffinitio nō possit absq; materia dari nō  
nec sine ea distincta intellectione intelligi dicente  
Com. primo de anima. 16. q forma debet accipi  
in diffinitione fm dispositiones in quibus existit.  
Non potest autem existere in re nisi in materia: &  
ideo idem. 7. meta. 37. (vt superius dictum est) inq;  
q ratio fm Arist. quare non possumus formā natu  
ralem intelligere sine materia est, eo quia talis nō  
existit nisi in vna materia. Cui enim formæ natu  
rales sint formæ actiue, ideo non possunt in qua  
cunq; materia reperi, nam rōne suæ actionis sibi  
materiam determinatā expostulant. Si autem con  
fusa apprehensione intelligat ab intellectu, nō di  
stincta videlicet in suas diffinitiuas partes: sic pōt  
quidem intellectiua facultas formam a materia se  
parare. & hoc facit dum formam intelligit nō esse  
materiā. Et hoc est qd nos edocebat Phi. 2. phi. 12.  
dicens, formā nō esse separabilem a m<sup>ateria</sup>, sed aut fm  
rōnē. Dicebat insup in hoc Alex. 1. priorū. q quā  
vtrūq; nalis mathe. abstractione, separado. s. formā na  
turale a m<sup>ateria</sup> qd mathematici Irerest. Naturalis. n.  
hoc non facit sub naturali, sed sub mathematico  
habitu: quoniam scientiæ (sicut & artes) sibi in  
uicem subseruiunt. Considera tamen q licet in  
hoc casu naturalis vtatur abstractione mathemati.  
modo dicto: non tamen consideratio sua eū ma  
thematici consideratione coincidit, hæc ratione.  
Potest siquidem quodammodo naturalis formam  
sine materia intelligere: non tamen eam sine eā  
dem diffinire potest: quod idem mathematico nō  
prohibetur. Considerationes autem scientiarum  
distinguantur penes intellectiones distinctas, idest  
penes quiditatum diffinitiuas. Mō ea intellectio  
qua naturalis formam a materia mathematice ab  
strahit, cōfusionē, & nō distinctionē sapit. Cū (sicut  
dictū est) distincte formā talem sine m<sup>ateria</sup> intelligere  
imple sit: sicut imple ē eā sic diffinire. Dico igit ad  
auctoritates Auē. i cōtrariū adductas, q ille nō de  
ea q in pres diffōnē igredientes distincta ē sed de cō  
fusa itellectiōe hinc itelligi. Sed ite cōtra: si forma  
nō pōt, qn in eius diffōnē ponat m<sup>ateria</sup> diffiniri: ergo  
ipsa p additū diffinit: qd absurdū v<sup>erū</sup>. Talis etenim  
diffiniedi modus accētis ppr<sup>ius</sup> ē, & nō formæ, de q  
in pposito sermonē facimus: q cū substantia sit, est  
simp<sup>lex</sup> ens. Cōsequētia pbat, q m<sup>ateria</sup> q cadit in ei<sup>us</sup>  
diffōnē nō de ipsi<sup>us</sup> ē essentia: sed nā diuersa ab ipsa  
est: q subiectū ipsi<sup>us</sup> sicut a Co. 8. meta. 8. & 1. cœli. 92.



# THEOREMA

*Solutio.* & 2. phisico. 12. Ad hoc respondendo dico q non possumus fm Ari. & Auer. negare forme diffonem quodammodo per additione esse. Eoz enim sententia fuit. 7. meta. 40. q diffinitio forme copetit quoquo. Et specialit inquit Auer. q forma veram diffonem non habet, qa in sua diffinitione apparet aliud: subiectu. s. quod est materia: sed vera diffinitio in qua non apparet aliud est compositoz. Et subdens inquit q anima perfecta diffinitione caret ea rone, qa est in alio existens. Amplius sanctus Tho. in eodem. 7. lect. 9. in tex. 34. expone inquit q materia ponit in diffinitione forme sicut in accidentis diffone subiectum. Conueniunt siquidem in hoc & accidentis, & forme diffones, q ambe ex additione sunt. Nam sicut accidens, eo qa esse perfectum non habet nisi in subiecto, ideo per ipsum diffinita etiam & forma, cum non nisi in ppria materia pfectum esse fortatur, ideo ex illius additamento diffinit. Scias tñ non absolute ex hoc dicendū esse formā ex addito (sicut accidens) diffiniri: licet aliquatū cōueniant. Nam si septimo meta. 17. videbis: inuenies Co. assignantē cām, cur ex additione diffinitur accidēs, & ingentē, qa subiectum quod in eius diffone ponitur, non est cum ipso eiusdem neq generis, neq nature. Et vltra ex accidente & subiecto non fit per se vñū. Huius totū oppositū est de forma respectu materie: qa materia est cū forma eiusdē generis, si non eiusdem nature. Et vltra ex ambabus. ipsis fit per se vñū. Propter hoc igitur dicendum q diffinitio forme non est ita absolute per additum, sicut accidentis diffinitio. Verum nec ita pfecta est, & vera, sicut ea que compositū diffinit, ppterea qa materia que forme diffonem ingredit non est de ipsius essentia, sicut ea que intrat diffonem compositi substantialis. Quare rōnabilr dicit esse inter substantialem compositū, & accidentalem diffinitio media: put enim vtriusq rōnem participat vtriusq cōditiones habet. Eo modo forte dicimus in simili q elementoz non fit vera generatio fm Com. sed inter veram generationē & motū medium tenens. Vera enim generatio (ipso auctore. 1. phi. 21.) duo exigit. Alterum q eius terminus sit indiuisibilis. Alterum q eius subiectum sit in potētia. Sed eaz vñā tñ in elementoz generatione reperit, q videlicet eius subiectū est in potētia. Reliqua aut non. qm non est fm ipsum forma elemēti indiuisibilis. Ab eo igitur q potētiāle subiectū habet, motus esse non pōt. Sed ab hoc q eius terminus est indiuisibilis, a vera generatione declinat. Quapp his fundamētis, erit forte ipsa inter ambo hęc duo, sicut quodam medium statuenda. Attamen an ita hęc res se habeat: alter huius opusculi locus clarius determinat. Illud tñ pro nūc nobis sufficiat aduxisse in huius quod dictum est cōfirmationem: q forme diffinitio inter substantię compositę, & accidentis diffones mediū obtinet simili modo. Ad argumentū igitur formāfr dico: q dum forma per materiā diffinit, illa diffinitio est per additionē, cum sit per extraneū quodā a sui natura: non tamen simplr est per additū apellanda, sicut ea que accidentis est, ppter causam

# NON VM

quā reiterare non est opus. Redeundo igit ad ppositum dico, q non querit que sciētia ordine nature pcedat, an naturalis, an vero mathe. qm hoc clarum est. Sed queritū est de ipsaz ordine quo ad nos. Vtrum. s. fm nostrum addiscendi modū prius debeamus sciam naturalem, an mathe, ppter sui facilitatem addiscere fm Arist. Tenuit ex vna parte Opinio Albertus: consentientibus Amonio, & Simplicio, & Alber. Auic. q dum addiscimus, ea que prior nobis facilitate occurrit, naturalis est, & non mathe. Sed hęc naturalem in facilitate sequit. Diuina aut omnium est difficillima. Et potissima rōnum quas adducit ea est: q intellectus noster cum itelligat habita dependentia ad sensum dicente pho. Oportet intelligentem phantasmata speculari: ideo melius & facilius ea apprehendit, quā sensuū possunt esse obiecta: & ex sensib. eaz species ad intellectum deferri: q ea quā hac cōditione carent: ita vt non possint nisi sola imaginatione cōcipi. Huiusmodi autem se habet naturalis ad mathe, cuius obiectū potest sensu percipi: vt corpus mobile, quod materiam sensibilem includit, & motū qui sensibilis est. Verum mathematica vt sic, non veniunt in notitiā sensus: cum vt mathematica sunt, abstrahāt non minus a motu q a sensibili materia. Sed ex alia parte sanctus Tho. 6. ethi. ca. 9. & super Boetio de trinitate te tenet. huic oppositā sniam: dum ordine cognitionis nostre mathematicā naturali priorem esse affirmat. Ita vt nos logice limites egressi, prius mathematicalia edocti, ad naturalem sciam accedere debemus. Et sumit hic doctor sibi phum in testem expresse dicentem in sexto. ethi. ca. allegato: q pueri possunt fieri geometre & mathe, & sapientes in huiusmodi: non possunt autē fieri naturales. Cuius rō est, quia mathematicę principia non egēt pro sui cognitione experientia. Qua ratione dicebat Albertus septimo meta. traci. cap. 6. cām assignans, quare est q in mathe, a noto nobis & natura procedimus, aliter q in aliis sciētiis inquit: hoc ea ratione euenire, quia mathematica experimēto non cognoscunt. Sed econtra se habent naturalia principia, que eo ipso pro sui notitia regunt. Et cum iuuenes & pueri (inquit ibi phus) experimētum non habeant: ideo naturales fieri non possunt. Longitudo enim temporis experientiam facit. Ita vt possit fm sanctū Tho. formari hunc in modum ratio. Ea sciētia debet aliam ordine cognitionis nostrę pcedere, quā oblata intellectui pueri seu iuuenis potest addisci, cum alia non. Sed huiusmodi est mathe, respectu naturalis, ergo mathe, in prefato ordine debet anteponi. Hęc sunt duę diuersę positiones de hac re in via Arist. quā nisi velint esse discordes possunt adinuicem concordari. Si dicatur q potest mathmati. ad naturalem, seu naturalem ad mathema. comparari dupliciter. Altero modo quo ad apprehensionis facilitatem. Altero vero quo ad gradum, ordinemue abstractionis. Si quo ad facile apprehendi, sic nimirum sancti Thomę positionem tutiorē in Arist. affirmabo, propter ab eo rationem præactam, 6. ethi. Quam aliqui

Expof  
Ari. f  
dum a  
quos

Imp  
gnat

Eius fun  
damētum

Concord  
tur q potest mathmati. ad naturalem, seu naturalem ad mathema. comparari dupliciter. Altero modo quo ad apprehensionis facilitatem. Altero vero quo ad gradum, ordinemue abstractionis. Si quo ad facile apprehendi, sic nimirum sancti Thomę positionem tutiorē in Arist. affirmabo, propter ab eo rationem præactam, 6. ethi. Quam aliqui



*Expositio* aliqui oppositum tenentes glosant dicentes, nō illud  
*Ari. secū* intendisse Aristo. q̄ possint iuuenes perfectam ma  
*dum ali-* the, & nō perfectā naturalem addiscere: ita vt inde  
*quos.* sequat mathe. apprehensū faciliorem esse. Sed tū  
 illud intendit q̄ pueri nō possunt, nec adhuc iue  
 nes naturalū principiorū assequi notitiam: ex eo  
 quia illa ppter variā instabilitatē, quā ex mate  
 rialī admixtione cōtrahunt, longo egent experimē  
 to vt noscant. Bene tamē pōt ipsorū vterq; aliqua  
 mathe. principia addiscere. Quis etenim (inquiūt  
 isti) dubitat puerū aliquē sicut nec bonū naturālē  
 posse esse: ita nec bonū mathematicū. nemo enim  
 adhuc puerum vidit bonā mathe. vere p̄sentem.  
*Impu-* Sed destruit hęc glosa textū & Aristo. intentionē.  
*gnatio.* Inquit etenim tex. sic. Huius vero signū est, q̄ iue  
 nes q̄dem geometre & mathe. sunt, & sapientes in  
 timōiat prudentes fieri nō vident. Et Auer. ibidē.  
 Iuuenes inquit inueniunt & vltiter boni in discipli  
 nabilibus habētes notitiam rerum earūdem signi  
 ficatarū. Vide si Aristo, simul & Auer. clare conce  
 dunt iuuenes nedum (prout ipsi dicunt) superficiali  
 posse mathe. addiscere: verum in ea sapientes fieri.  
 Amplius paulo infra edocet P̄s cām qua puer na  
 turalis sciētię particeps fieri nō pōt. Id inquit  
 euenire q̄a eo indigent (vt dictū est) naturalia expē  
 rimento, quo mathe. nō indigent: quia sola abstra  
 ctione sunt nota. Quo stante seq̄ nedum aliquorū  
 principiorū tm esse puerū capax: verū etiā posse  
 vltius ex illis p̄gredi ad principia inuestigan  
 da. Cum n. nihil naturalū cognitionē phibeat nisi  
 experientię defectus, qua rōne principia sine expē  
 rientia discunt, eadem & alia quę ex illis sequunt.  
 Quod alia via cōfirmat. Habitis etenim in aliqua  
 scientia principiis, quid obstat ne ex illis ad aliorū  
 cognitionem discurrat intellectus. Et quod magis  
 urget est q̄ hęc duo sibi inter repugnāt, q̄ possim  
 ad principia cognoscēda peruenire: & non minus  
 ad principia, & ad totā sciām, sit nobis p̄clusa via:  
 principia nāq; sunt maxima pars rei, quā totā rem  
 virtute cōtinent. Quod quasi Co. inueni. 2. phi. 3.  
 & 74. dicit q̄ p̄pōnes materię similitudinē habēt,  
 ex eo q̄ sunt in potentia conclusio: & ipsa in eis  
 quasi forma existit. Pręterea si puer aliquē mathe.  
 principiis iam acq̄sitis, nō posset perfectam adire  
 sciām, nisi p̄habita scię naturalis cognitio: tūc  
 cum naturalis haberi nō possit saltim quo ad prin  
 cipia nisi longo p̄missō experimēto, sequeret̄ ide  
 q̄ puer seu iuuenis ille post eorū principiorū cogni  
 tionem nihil amplius per multū tēpus addisceret:  
 quousq; naturalibus principiis possit adhibere cer  
 tam fidem: quare indisciplinabilis staret: quod nō  
 parū absolum videt. Pręterea frequēter Arist. ita  
 obseruantē videmus, & res naturales obscuras, per  
 mathematicas tanq̄ per clariōres nobis aperit, vt  
 in libro cœli, & in libro de anima. Hoc idem nostro  
 experimento cōprobat: qui maiore ad disciplinā  
 mathematicarū facilitatē, q̄ naturalū experimur.  
 Et hoc ea rōne cōtingit, q̄ licet naturalia sint sen  
 sui manifesta: sunt tamē facilis variationis, & non  
 multē pmanētē, ppter materiā cui sunt cōmixta.

Eiusmodi autē non sunt entia mathe. ea. n. vt sic  
 cum ab eius principio, quod est materia abstrahāt:  
 abstrahunt nō minus, & a tali permutatiōe. Quare  
 ex oībus his p̄cipue habet q̄ mathe. sunt intellectui  
 notiora: licet naturalia notiora sint sensui. Si igitur  
 hunc sensum habeat positio Alberti & aliorū, ego  
 eis non secure assentio. Et tūc possum ad ipsorū ob  
 iectum r̄ndere: nō negando intellectū nostrū a sen  
 su dependere: sed q̄ inde sequat naturalia esse intel  
 lectui apprehensione faciliōra mathematicis. Va  
 rietas enim suę veritatis eam apprehensionis faci  
 litatem impedit: quod mathematicis minime con  
 tingit: quo fit vt intellectus nō habeat eam diffi  
 cultatem circa ipsorū certitudinē. Sicut nāq; res na  
 turales nō semper vno & eodem modo persistunt:  
 ita nec illę quę ab illis pendent p̄pōnes, & verita  
 tes. Possum adhuc aliter & tutius r̄ndere. Id negā  
 do quod assumit: q̄ videlicet naturalia sub sensu  
 cadant, & mathe. nequaq;. Immo ipsa licet nō for  
 maliter, materialit̄ tamē sensum effugere non pōt.  
 Magnitudo, n. & corpus, & superficies, & linea licet  
 vt abstracta sunt nō sentiant: vt tamē realiter exi  
 stunt sentiunt: si credimus magno magistro in se  
 cundo de anima, 64. scribenti numerū, figurā, mor  
 tum, & quietem, & magnitudinē sensibilia vocari  
 cōia. Ad argumentū igit Alberti duplicem habes  
 r̄ndendi modum. Sed si quo ad ordinē abstractio  
 nis naturalis ad mathe. cōparet: tunc indubitātē  
 dicam q̄ sicut ordine naturę meta. prior est: & des  
 inde mathe. & vltima naturalis: ita respectu n̄i na  
 turalis est prior, mathe. sequēs, & meta. vltia. Prius  
 etenim hoc ordine pcedētes a minus abstracto in  
 cipimus: & per abstractiora tēdimus ad abstractis  
 sima. Et in primo ordinis gradu naturalia materię  
 oīno imersa situant. in. 3. & vlt. meta. ponunt: cum  
 ea oīno abstrahant. In quorū medio mathe. conue  
 nienter collocant: cum ea medio mō se habeāt: q̄a  
 partim (si videlicet naturali cōparent) a materia  
 abstrahūt: & partim ipsi imergunt: si videlicet me  
 ta. cōparent. Eo igit modo positio prima veritate  
 nō carebit. Et tunc erit responsio ad ea q̄ pro via  
 Tho. adducunt obiecta: q̄ illa cōcludunt, quo ad  
 apprehensionis facilitatē mathe. esse naturali prio  
 rem: nō autē quo ad abstractionis ordinē. Et sic nisi  
 (vt dixi) velint esse discordes, pōnes cōcordantur.  
 Nec illud tm habes proficui ex huius distinctionis  
 veritate: verum ex eius secūdo membro: eo. s. q̄ or  
 dine abstractionis naturalis est prior, quam mathe.  
 sequit. Pōt intellectus rectus haberi cuiusdam dicti  
 Auer. in suo prologo magno p̄mil phi. scribentis:  
 q̄ sciētiarū speculatiuarū quędā sunt ppter exer  
 citium: & sunt sciētię mathematicę. Cuius verus  
 est sensus (quicqd̄ alieni dixerint alii sup hoc) iuxta  
 ea quę dicta sunt: q̄ mathe. est ppter exercitiū: pro  
 quāto nos seruātes abstractionis ordinē a naturali  
 principiū capientes, ad diuinā vt ad vltimā tendi  
 mus: in q̄ vltimus felicitatis hoīs termin⁹, saltē di  
 spositiue cōsistit, sicut est Ari. 10. ethi. in. 2. ca. 10. In  
 quo Ioānes errauit dū ī actu sapiētiāli. i. meta. felici  
 tatē cōpletive cōsistere dixit: vt ē clar⁹ ī superiorib⁹.



ostensum. Sed in proposito cum naturalis & meta-  
ita se habeant sicut duo extrema: quarū altera om-  
nino immersa, altera autem a materia omnino se-  
parata considerat. Quamobrem intellectus natu-  
ralis egressus, non posset immediate ad meta. tra-  
sire. Sicut. n. natura repentinas abhorret mutatio-  
nes: ut siq. ex tenebris in qbus longo permansit tē-  
pore, statim in maximam lucem exeat, obsecatur:  
ita & intellectus ipse qui licet immaterialis sit (qua-  
rōne possit immaterialia intelligere: dicente Co.  
3. de anima. 1. & 36. q. si intellectus intelligit mate-  
rialia, multo magis intelliget immaterialia) qā tñ  
ipse ab imaginatione pēdet, & sensibus, successiua  
dispositione indigentibus: ideo non pōt de extre-  
mo transire ad extremum. Quo fit ut medio indi-  
geat: & tale erit mathematica, qua in abstractione  
assuevit intellectus: ut possit deinde ad meta. & oī-  
modam abstractionem puehi. Inde igitur mathe-  
propter exercitium denominatur intellectus, ab  
vno in aliud per medium, quod cum vtroq. cōue-  
nit, transiens. Medium. n. ex. 7. phi. huius est cōdi-  
tionis, q. cum extremis conuenit. Nec tñ prater-  
mittas, q. licet expositio hęc sit Platoni consona,  
mathema. ponenti mediam inter naturalē & me-  
ta. ab eo tñ i eo dissentit, q. noluit Plato mathema.  
inter scientias connumerari speculatiuas: sed eam  
cuiusdam transitus rōnem habere ab vna ad reli-  
quam speculatiuarum scientiarum. De quo Ari. &  
Auer. aliter in via sua sentiendū inueniunt. Nam ultra  
id quod habet cum Platone cōmune: adhuc illud  
affirmat, quod negauit Plato. Habes igitur in sum-  
ma qūo de cā formali, & qūo de materiali mathe-  
consideret. Non minus etiam qūo naturalem prę-  
cedat, quomodoq. subsequatur eandem. Et adhuc  
quomodo propter exercitium dicatur.

Epilogus

Circulari nihil est contrarium. Propositio. 10.



R. I. ipse hoc theorema scribit. 1.  
coeli. 24. quod in mathe. non: sed  
in naturalibus veritatem habet.  
Idq. sic declaro ex nunc iam di-  
ctis fundamenta assumens. Ma-  
the. a naturali sic differre proba-  
uimus: qm̄ ipsorū alter in suis consideratis admir-  
titur materiam. Alter autem, ea que cū materia sunt  
expoliat. & sic expoliata considerat. Quod de ma-  
the. innuens. 2. phi. 18. phs. abstrahentium (inquit)  
non esse mendacium. Pręter hoc aliud tibi suppo-  
nas: multa videlicet rebus put a materia seiungun-  
tur cōuenire: que eis in materia positīs abnegant.  
Sicut motū dicimus in infinitum mathematicę  
loquentes, velocitabilem: quod naturaliter sentien-  
tes abnegamus. docente nos Ari. 2. de aīa. 4. Leun-  
cta natura constantia terminum habere argumen-  
ti. Non aliter dicimus mathematicum continuum  
nō habere terminū suę magnitudinis, quod in na-  
tura licet (vt pcedente sermone diceb) rōne mate-  
rię sibi cōperat: si tamen formā que ratio finitudi-  
nis est & terminationis attendamus, illud ab eo re-

mouebitur. In proposito vera est hæc (si naturali-  
ter loquamur) circulari nihil est contrarium. Sicut  
clarum habent Ari. & Co. Eadem tñ mathematicę  
loquendo nullam habet necessitatē. Habet. n. Co.  
(si ipsi credimus) primo coeli. 32. q. id quod de mo-  
tu circulari concludit phs q. videlicet cōtrario ca-  
reat, verum naturaliter est. non. n. inconuenit ma-  
thematicę imaginari duos motus sup eundem po-  
lum, & idem centrum, ad duas partes diuersas, &  
q. contingit necessario vt prohibeant se, & contra-  
rient se. Et fm̄ hunc modum possibile est existima-  
re in motu circulari esse contrarietatem. Et quum  
isti duo motus fuerint positi in corporibus natura-  
libus, reuertetur possibile ad impossibile, s. esse cō-  
trarietatem in eadem specie: quia tunc continge-  
ret vt vna res destrueret se. & sic natura faceret  
ociosum, verbi gratia, qm̄ fm̄ cōsiderationem geo-  
metrę in superficie & spha. possunt se contingere  
super pūctū: & quū fuerit in corpore naturali nō  
possunt se tangere nisi super partem diuisibilem.  
hec Co. De hoc aut inquit se longo tempore dubi-  
tasse, & in eo fecisse moram: qā non intelligebat ex-  
planationem illius loci vltimam: & tandem deum  
deduxisse ipsum in veritatem hanc. Quod si quem  
dubium angeret, qūo ex hoc q. naturalis in sua cō-  
sideratione materiam claudit, & ab eadem mathe-  
maticus abstrahit, sequat illud, multa. s. in mathe-  
habere veritatem: quæ tñ habeant falsitatē in na-  
turalibus: Et quod dubium adauget est: q. philoso-  
phus. 3. coeli. 6. dum Platoni corpora naturalia ex  
superficiebus conficienti contradiceret, inqt. Que-  
cunq. aut de naturalibus corporibus impossibilia  
accidit dicere facientibus indiuisibiles lineas ad-  
modicum consideremus & nunc. Impossibilia. n.  
in illis accidentia, & naturalibus consequuntur. Ex  
hoc igitur q. ea que vnus ipsorum impossibilia in-  
currit: nec alter subterfugit, extrahi posse videtur.  
eos in cōsideratiōe cōmunicare. Quod in eo Co.  
magis confirmat dicens. Manifestum est q. natu-  
ralis & geometra cōmunicant in cōsideratione de-  
tribus magnitudinibus: sed diuersis modis, & cum  
ita sit, cōicantes sunt in positionibus & conclusio-  
nibus, ergo impossibilia quæ accidunt a positione  
falsa de istis magnitudinibus geometricis, accidunt  
& naturalibus. Pro hoc igitur velim te notare eius-  
dem Auer. in eodem Co. 6. tertiū de celo doctrinā  
q. non in oībus conueniunt, nec in oībus differunt  
naturalis, & geometra. In eo ambo conueniunt: q.  
continuum infinitam sectionem recipit: stat tamē  
ea conuenientia cum diuerso eorūdem cōsiderandi  
modo. Cuius cā illud est, q. esse in infinitum diuisi-  
bile, nedum vt a materia abstrahit continuo con-  
uenit, sed adhuc vt in eadem ponitur. Etenim nul-  
li dubium q. continuum, sicut quantum, in diuisibi-  
lia sine fine partitur. Diuisio. 1. primo & p se quan-  
titatis est passio. Sed ipsummet continuum prout  
in materia recipitur, ab eadem habet vt in infinitū  
tendat in diuisione: & hoc non alia ab illa ratione  
quā ipse ponit Co. 3. phi. 60. Diuisio (inqt) diminu-  
tio est: & diminutiōis cā materia est. Est. n. diminiui  
ad nihil

Dubitatio

Cōfirmatio

Solutio







# THEOREMA

¶ Caro nō diuidit̃ i infinitū. Huic rñdet vniforme dictū eiusdē. in eo. 6. 49. dicētis. q̃ minimus color ē terminatus per se: quemadmodū minima forma est terminata per se. s. q̃ minimum eius q̃ pōt esse coloratum in actu est terminatum. Quemadmodū minimum eius quod potest esse demonstratū in actu est terminatū. Verbi gratia minima aqua est terminata. & similiter de aliis simplicibus corporibus & compositis. Quid aliud vult Ari. 2. de anima. 41. scribens. oīum natura constantium terminus est magnitudinis. Quorū oīum eōdem finem non credas ita intelligendam q̃ entia habeant terminum sue magnitudinis punctualē. ita vt prāter eius terminos rēpi nō possent. Sed eo modo intelligas: vniūquodq̃ natura constans. maximū habere sui augmenti. suiq̃ decrementi. minimū: variari tñ inter duo hęc extrema multiformiter: sed ea non pertransire. Et vt exemplo dicamus. spēs hoīs statutam sibi magnitudinē vendicat. statutamq̃ paruitatem: prāter quas ipsius indiuiduū reperiri est impossibile. Hac rōne Co. 6. phi. 91. clarescribit: q̃ oē generabile naturale habet aliquam quantitatem naturalem in initio generationis & in fine. & ista quantitas habet extrema & medium: qm̃ quantitates embrionum sunt terminatae. s. maxima & minima. vnde impossibile est augeri in infinitum aut diminui. Nec pretereas tñ q̃ cū duo (forma videlicet & materia) entia naturalia in se claudant: hęc qd̃ est ad maximū & minimū. eis nō a materia. sed a forma cōpetit. Ea enim cū in vno quoq̃ ente non ad quālibet sed ad propriā operationem. tanq̃ ad finē sit ordinata. siue primariū siue secundariū: nec sub quacūq̃ quantitatis mensura possit talis operatio p̃fici: inde forma quęque naturalis. sicut pro se. ita p̃ sua operatione certā. ac limitatā sibi vendicat quantitatem. Nec id obstat q̃ nō sit quantitas de virtutibus actiuis: cum ad actiuas virtutes regatur. Nec in hoc misit sed Co. credas dicenti in desti. dest. dist. 2. ad. 4. q̃ si quantitates corporū permūtarent: actiōes igitur & passionēs corporū permūtarent. Similiter 6. phi. 91. ingit. q̃ si ens naturale transierit quantitatem naturalem in diminutionē & in additiones statim corrumpetur ens. actio. n. cuiuslibet entis perficitur per quantitatem. & qualitatem terminatam: sicut est dispositio in entibus artificialibus. Ceterū id quod auctoritas loquitur: ratio cōprobat. Si nāq̃ posset naturale ens in infinitum augmentū protrahere: cum ad maiorem molem. maior sequeat virtus. Inde posset naturale ens vigore habere infinitum: quod non est peripatheticis consonum: & precipue de materiali virtutē. cum apud perfidū Auer. nec adhuc prius sumusq̃ motor vigore operetur infinito intensiue. nisi extensiue: quod oēs cōcedunt. Consimile dicendum si stante alicuius eadem forma. posset eius quantitas in infinitum diminui: illud idē haberet vigorem. infinite remissum: quod in eodem cum priori absurditatis gradu est. Illud aut non ignores: q̃ hic de minimo per se. & separatim existente loquimur. de quo eodem in oī

# DECIMUM

bus similibus auctoritatibus loquitur Co. Nec ab re dictum putes: qm̃ si minimum carnis per se existens nobis offerat: cū illud sit quodā integrale cōpositum. innumeras in se partes carnis continet. nam quālibet in homogeneis particula. & nomen totius. & rationem participat. Si tñ eius totius diuisione facta. partes illę ab inuicem separarent: tñ statim forma carnis derelicta. formam acciperent continentis. Eius si quis rōnem quærat. non aliam præter eam inueniet: q̃ forma carnis non pōt sub minori q̃ sit illud minimum. quantitate inueniri: sicut nec sub maiori. q̃ sua propria sit reperiri. Etenim id sonat quod phs. 6. phi. 91. scribit. augmenti qd̃ terminus est. qui est fm̃ naturam propriam pfecta magnitudinis: decrementi autem qui est ab hoc re motio. Verū si sumānt talia entia ratione eius quā continent materie: sic cum his prædictis terminis careant. in infinitum protrahuntur. Etenim carnis minimum merito qdem formę diuidi nō pōt: quā post factam diuisionem caro non manet: absolute tamen pōt vltiorē sectionē recipere. quod idem & de augmento dicēdū. quod a materia vnicuique rei sine termino cōpetit. cuius oppositum eadem a forma contrahit. Ecce igitur q̃ diuersas sibi proprietates vēdicant. si diuersis principiis cōparentur augmentum & diminutio. Id vero circa hoc est annotandum. q̃ licet hoc sit a tribus. s. augmento & diminutioni cōmune. terminari vtdelicet rōne formę: & carere quātum sit a materia termino: discrepant tñ in eo q̃ id quod vni ipso absolute & simpliciter cōuenit. alteri fm̃ qd̃ inest. Nempe augmentum absolute & simpliciter hęc q̃ non possit in infinitum rēdere: quod idē fm̃ qd̃ diminutio participat. Opposito modo de diminutione censendum: cui absolute processus cōuenit in infinitum: id idē vero augmento quasi accidentaliter inest. Quę diuersitas inde ortū habet. q̃ augeri fm̃ se cū perfectio sit formę attribuitur: sicut ceterę oēs cōpositi perfectiones. Modo formę est terminare: quapropter absolute augmentum terminum habet. Vex qm̃ fm̃ qd̃ materiam insequitur: pro quanto formę additionem. materie illi formę proprię cōcomitat additio. A materia autem nascitur infinitas: ideo dicitur fm̃ quid posset terminos finitatis præterire. Diminutio vero quæ ex propria sui rōne imperfectio est: ideo sicut quęlibet sibi cōpar. materie ascribitur fm̃ se. a quā quæ (sicut dictum est) interminatio prouenit: eo absolute & simpliciter in infinitum abire dicitur. Pro eo tñ q̃ fm̃ qd̃ formę attribuit: qm̃ ad diuisionē subiecti per accidens forma diuidit: quę sicut per accidens quanta ad subiecti quantitatem redditur. ita non minus per accidens partibilis ad eiusdem sit partibilitatem: dicente in prædicamentis Ari. tantam dicimus albedinem quātam dicimus supficiē. Et quæ forma (vt ex dictis constat) infinitam sectionem nō patitur: inde fm̃ qd̃ puenit vt diuisio terminetur. Hęc igitur Co. obseruans. de augmento & diminutione absolute loquens (idem enim est in proposito diminutio & diuisio) dicebat. 3. phi. 60. & 3. coeli. 6.

Qd̃ maximum et minimum in se entibus a forma

Qd̃ aug. & diminutio diuersimodo de materie dētur & formę

Ad mū. pū.

Ad mū.

Ad dū.

Prin. form. diu. est q̃ ear. hēc. m.



de q. coeli. 6. q. geome. & naturalis in hoc conueniunt. q. diuisio procedit in infinitum: q. diuidi cōpetit continuo nō minus sū se, q. in materia posito: sed in eo dissentit q. geome. cōtinuum inq. aptum esse in infinitū augeri: quod tñ naturalis vt falsum supponit. Eam huius rei cām inueniens: q. augeri est ire ad formam. Innuens inde q. de augmento absolute & sū se loquitur. Sumas ex his modo quid ad primum argumentum dicendū, eiusq. cōfirmationem. Ad argumentum quidem id cōcedendo quod assumitur: scilicet, naturalia ad maximum & minimum esse terminata: si formā in eis attēdamus. Ceterū quod subdit: ea propter formā terminatē nō posse infinitum adire augmentum: id item absolute & per se admittamus: ea ratione freti q. ex 2. de aīa. 41. augeri est a forma: & si a materia pueniret: in infinitū abiret. Quodq. vltius addit: eadem a diminutione infinita p. eandem cām impediendi nec illud falsum arbitramur: immo q. eo ductus fundamēto indiuisibile naturale posuit Auer. Insequutus peripatheticam sectam. Verum hoc p. respōsione dicimus. q. illud diminutioni sū quid inest. Simpliciter autem ipsa p. t. in infinitum descendere: p. eam quā a materia, sui causa, proprietatem contrahit, nec aliter de diminutione in adductis locis loquitur Co. Ex eisdem modo principis a cōfirmatione euadas. Hoc etenim in suis radicibus non negabit Auer. q. natura cōstantia sicut superius ascendere: ita & inferius descendere a materia possunt in infinitum. Hanc tamen differentiam inter hanc assignabit: q. a materia eis primo & per se diminutio inest. Secundario vero: & p. accidens augeri. Pro secundo quod reliquum est, primo supponas quantitatem esse quidē primam diuisionis ac principalem cām: vt supra dictū est. hoc tñ non subiectiue, sed formaliter veritatē hēt. Subiectiue, n. prima cā est materia. Est nāq. aperta Co. doctrina ex primo cap. de sub. orb. diuisionem primo ab interminata quātitate sumere principium. Sed qm̄ eius quantitatis interminata primū & per se subiectum est materia prima: quam inseparabili vinculo quātitas insequitur: inde est q. subiectiue prima diuisionis cā est materia. In generabilibus sermonem facio. In coelo etenim aliter est sentiendum: in quo diuisionis ratio materia qdem est: sed nō q. est in potentia ad formā: sed ad vbi tñ. Huic ita stabilito, id addamus: q. dimensiones mathe. cōsideratōi subiecte, a materia secerantur. & vt sic sunt formalis causa diuisionis. Alio vero naturalis qui cum res suas in materia ponatque propriū est & immediatū subiectū diuisionis: propterea res naturales diuisionis subiecta efficiuntur. Modo nil abest quin ad arguendum formaliter dicas: q. prima in natura entibus diuisionis ratio formalis quātitas quidem est: prima tñ subiectiua rō: materia est. Eo, n. (vt dixi) entia naturalia diuisioni subiiciunt, q. materia ei primo subiicitur. Nec est tunc amplius quod in cōtrarium ex regula primi post. adducatur. Erunt enim hæc illi omnia consona. Sic nāq. materiæ magis

per dimensiones diuisio inest. Verū si cui dubium foret ex hoc q. compositum actu diuidit: materia vero potentia: modo sicut id qd actu est, magis est, q. id quod potentia est: cōsimiliter id quod actu diuiditur: magis eo quod potestate, diuiditur. ex quo magis inesse composito per quantitatem diuidi, q. materiæ constat. Huic dicas: idem in proposito sonare li magis, q. essentialius. Ea rōne qua dicimus flammam magis, i. essentialius calidam q. ferrum: eo q. per ipsam ferrū calidum est. Nec aliter dicimus formam magis, i. essentialius esse, q. compositum: propterea q. propter ipsam compositum existit. Ita in quā in proposito compositum propter materiā diuiditur: ergo materia magis diuisioni subiecta. Aliud est, n. philosophis actu diuidi: & aliud essentialiter diuidi. Verum in id quod supius scriptum est: materiā videlicet non per se: sed p. quātitatem diuidi: arguit. Inde sumpto fundamēto: q. materia in eo priori quo quantitatem præcedit, partes habet quātitatiuas: quo fit vt in eo priori sit actu diuisa. A sumptum probat Auer. 7. meta. 2. dicens. Indiuiduū substantiæ præcedit indiuiduū accidentis. Partes igitur materiæ diuersis quātitatibus subiecte: cum substantiæ indiuidua sint: ea igitur quantitatis indiuidua præcedunt. Hēt ergo in eo priori partes: quod erat probandum. Non deest quod ad hoc dicas. Si tibi primo supponas substantiæ quēdam per se: quēdam per accidens inesse. Homini enim per se inest esse rationale: per aliud autem esse album: cum illud a se, illud ab albedine contrahat. Modo substantia quo ad ea que sibi per se & essentialiter insunt, oē accidens præcedit. Aliter tamē se habet in his que sibi ab altero tribuntur: sic etenim omne accidens præcedat nō oportet. Sic verbi gratia hominē dicem? quātēus rationalis, omne antecedere accides: sed ratione qua albus, nedum albedinem non præcedit: sed eam subsequitur. Sicut clarum eius testimoniū dat nobis Aristo. 5. meta. 16. inquit. Et sū ratios nem accidens & toto prius: vt musicum & musico homine, nō enim est ratio tota sine parte, quidem non contingit musicum esse: non existente aliquo musico. Licet igitur quo ad absolutum esse: substantiæ indiuiduum accidentis singulare præcedat: tamen quo ad esse tale illud accidens subsequitur, a quo substantia tale esse sortitur. Ita in proposito indiuiduum materiæ quoad id quod ei per se conuenit: quantitatis singulare præcedit. E conuerso autem quo ad diuidi quod non a se, sed a quātitate contrahit, se habet. In hoc enim non materiæ: sed quātitatis indiuiduum præcedit. Quo fit vt in eo priori non vt habens partes: sed tantum vt substantia, materia intelligatur. His igitur naturalis ad mathema. habitudo in cōsiderationibus patet. Nec minus quomodo entibus non a materia sed a forma maximum & minimum competat. Quomodoq. eisdem diuersimode augmentum & diminutio tribuantur.

Replica

Respōsio

Replica in aliud

Solutio

quod substantia accidens præcedat et quod accidens substantiam

Epilogus



# THEOREMA

Inter priuationem & habitum non datur medium.

Propositio vndecima.

Medium  
dupli-  
citer in-  
ter oppo-  
sita repe-  
ritur.  
Glosa the-  
ore.



VIT non minus Ari. 10. meta.

15. inia. q. Co. 1. phi. 43. Pro ea sci

re tibi conuenit: medium inter ali

qua opposita (vt in pposito spe-

stat) inueniri: nō vnotū modos

sed duobus modis intelligi pos-

se: simpliciter videlicet & indeterminato subiecto.

Hoc secundo modo habet ppositio allegata veri-

tatem: habitus. n. & priuatio cum circa idē fieri ha-

bent determinatum subiectum: circa illud idē in-

ter ea medium non intercidit. Visus verbi gratia,

cecitasq; priuatiue oppositorū vicissitudo circa

oculum est: quapropter oculū dare nō cōtingit q

eo tēpore quo visum recipere idoneus est: vtroq;

& visu careat, & cecitate. Verum inter hęc duo me-

dium est dare simpliciter: lapis etenim neq; cecus

est, neq; videns. Hoc. n. est vnum per quod priua-

tua a contradictorie oppositis distinguuntur. Cū

hec simpliciter vniuersaliterq; quocunq; medio

careāt. Inter ens siquidem & nō ens: & iter hoīem

& nō hoīem neq; simplr neq; i subiecto mediū as-

signare conuenit. At e contra inter priuatiua: res

se habet. In quibus non equidem in subiecto est il-

lud ponere: sed bene simpliciter. Hoc fuit antiquū

Ari. pceptum: tum in post. præd. cap. de oppo-

sitis: tum. s. meta. 27. cui Co. ibidem respōdens in-

quit q; priuatio & habitus nō diuidunt verū & fal-

sum in oībus rebus: falsant. n. in simul in mediis

verbi gratia, qm nō omnis homo est aut malus aut

bonus: homo. n. non ciuili nō dicitur neq; bonus

neq; malus: & similiter iustus aut iniustus. Et subiū

git q; hęc erat intentio Ari. in tex. reddere. i hoc

rationem: q; priuatio & habitus verū & falsum in

subiecto proprio diuidunt: vt puta huius q; iustitia

& iniustitia: nō in quocunq; sed in ciuili hoīe verū

diuidunt & falsum. Habet. n. perfidus ille met. 10.

meta. 6. q; homo eremita qui nō est pars ciuitatis

non dicitur bonus, neq; malus: neq; iustus neq; in-

iustus. Cui consimilem snām Ari. habet. 10. meta.

15. scribens. Ergo priuatio quēdā est contradictio:

aut in potentia determinata: aut concepta cum su-

ceptu. Quapropter contradictionis quidem nō

est mediū: sed priuationis alicuius est. Equale nāq;

aut non equale omne: equale vero aut inequale

non omne: nisi solū susceptiuo equalitatis. Ad cu-

ius perfectionem. Co. addit q; causa quare contra-

dictoria nō habent medium est q; contradictio est

priuatio non in recipiente pprio. Priuatio autē &

habitus habent simile medio: quando prædicatur

de alio a recipiente pprio: qm tunc falsant ambo.

In idē fere coincidit philosophi Sermo 3. phi. 24.

hęc cōtinens. Non omne: necesse est dici finitum

aut infinitum: passio. n. aut punctus nō necesse est

esse alterum istoz. Eius rei Co. rationem reddens

ingr. q; opposita quoz potentia est potētia cōtra-

riorum, nō diuidūt verū & falsum nisi in eo quod

est natum recipere illa. Idem (si mentem adhibue-

ris). 4. phi. 109. inuenies. Requiritur præter illud

# VNDECIMUM

ad theorematīs veritatē, statutum tempus. Visus  
etenim & cecitas habent circa oculum versari: nō  
tamē visionis cecitatisue particeps fm oē tempus  
dicetur oculus: sed eo solūmodo quo natus est suo  
fungi officio. Ea propter licet ante nonum diē cā-  
tulus non videat: cecus tamen minime denomina-  
tur. Nec nostram, sed phi eam esse limitationē pu-  
tēs: quā. s. meta. proprio cap. ponit inquiring. Am-  
plius si aptum natum est habere, & quādo aptum  
natum est habere: & nō habet. Cecitas. n. priuatio  
quēdam est: sed cecus nō est fm oēm etatem: sed in  
quo natum est habere si non habet. Habet adhuc  
aliās propositio non multum oneranti limitationes.  
Inter quas hęc numerant. Locus determinatus, de-  
terminataq; quātitas, & eiusmodi cætera. Nā prio-  
ris ratione si quis ea cā nō videt, q; in tenebris vi-  
tam degit: cecitatis vitium sibi non est ascribēdū.  
Nec minus, si q; ea visus acutiē qualis a quīle ppria  
non fruitur: posterioris cōditionis priuilegio, nō  
est ea grauandus iniuria, q; visu deficiat. Ita igit ea  
inter visum, eiusq; priuationem media dici nō pos-  
sunt. Verum ex supradictis elicitur q; medium, cū  
in id quod fm formant, & in quod fm subiectum  
seu in id quod ex extremorum participatione: &  
in id quod ex eorum negatione dicit, euarietur: de  
medio fm formant, quodq; per participationē ex-  
tremorū est: & non de medio fm subiectū, quodq;  
ex eorūdem negatione denominat, præfatum ve-  
rificari theorema. Et ne re significata terminorum  
lateant, scias oportet: medium fm formam seu (qd  
idem itelligo) per extremorū participationē, illud  
fm Co. appellari, quod ita ab eoz vtroq; differt,  
vt vtriusq; naturam participet. Sicut exempli gra-  
tia pallidum ita inter album & nigrū formale me-  
dium dicimus, vt vtrūq; ipsorum in se contineat:  
immo nihil aliud sit q; ambo ea simul. Media nāq;  
(si tutam non minus q; veram Co. phātasiam inseq-  
volumus) extremorū vnum quodq; formaliter in se  
claudit. Cuius si q; oppositi dicere tētati: tētet non  
minus id glosare, qd ipse dicit. s. phi. 52. sic ingens.  
Medium est contrarium extremo, per id quod hēt  
in se de alio extremo: & quando medium transmu-  
tatur in extremum non nisi fm q; in se hēt alterū  
extremū: & qn extremū mutat in mediū, mutat in  
alterū extremū, qd in medio est: vt puta si viride trā-  
sit in album, non nisi putin eo est de nigro: & si al-  
bum transit in viride, non nisi in nigrū quod cōti-  
netur in viridi. Cui vni formem reperies snām. s.  
phi. 6. & 19. 10. meta. 23. 2. de anima. 95. & 105.  
Que omnia nō nisi inde efficacitā habent, q; in me-  
dio formaliter subesse tamen remisso clauduntur  
extrema. Possemus adhuc ex iisdem deducere, ex  
quibus & hęc mox dicta deduximus: q; id qd me-  
diū formale dicitur, a suis quē participat extremis  
specificè minime differt. Id q; Co. recipimus. 10.  
meta. 23. q; alii perperam ad eius mentē teneāt.  
Sed eam rem diffusius ingere præsentis specula-  
tionis terminos excedit, qm nos lōge traheret ab  
incepto. Longam etenim digressionē exposceret:  
cū sane in ea re maxime difficultatis argumētū  
sit. Cuius

Cū qua  
re cōtra-  
dictoria  
nō habēt  
medium  
ex priua-  
tione sic

Alia glo.

Alia glo.

Medium  
se dñ for-  
mā quod

Extremi  
formali-  
ter in me-  
dio conti-  
nenti

Alia  
stio.



fit, cuius utraq; pars est & rationibus & auctorita-  
tibus satis munita. In nostro igitur proposito sistentes,  
eo modo mediū fm formā, seu per participationē  
dignosci dicimus, quō dictum est. Quod inter pri-  
uatiue opposita, vt inter cecum & videns, minime  
est inuenire. Medium vero per abnegationem seu

Medium  
secūdm  
subiectū  
quid.

Obiectio.

(quod idem in praesentiarū intelligo) fm subiectū,  
illud arbitror est: quod ab utroq; extremo tātū dif-  
fert, vt nec aliquod eorū in se contineat. Idq; inter  
habitu, eiusq; priuationē (sicut ostensum est) re-

Solutio.

periri non est difficile. Sed qm hoc superius dictis  
repugnare videtur: non abre dubitabit aliq; Theo-  
rema nāq; dictum est in subiecto determinato ve-  
rificari: quod ex Aristo, nedum ex Auer. cōproba-  
tum est. Ad quod sequitur priuatiue opposita, ne-  
dum formali, verum adhuc subiectiuo (vt sic ter-

Alia glo.

Alia solu-

tio,

Priuati-

ua quō

medium

subiectū

habere

quō nō.

Obiectio.

Extrema

formali

ter in m

edio con

neri.

Alia obie-

ctio.

minis vtamur) medio carere. Huic prompte respō-  
deas: qm si recto mentis oculo inspiciantur, oīa  
quae dicta sunt adinuicē consonant. Quid etenim  
aliud est dicere cecitatem & visum esse circa oculū  
immediatā: qm in oculo fm determinatū tēpus  
nullam est ponere formā mediam, quae cecitatis  
visusue denominationē effugiat? Hoc autem qd  
aliud est, qm medium formale negare? Aut aliter &  
melius & tutius ex supraposita distinctione teipm  
protegas hunc in modum. Priuatiua siquidē pos-  
sunt vno modo ad subiectū in cōmuni, & non ad  
determinatū subiectū comparari: & hoc modo li-  
cet medio fm formā, seu picipatiuo careant: eo tū  
quod subiectiuū appello abundanti in quo nimirū a  
cōtradiatoriis distinguunt: pnt afr ad tale subiectū  
referri: & sic nedū medio formae, sed et medio sub-  
iecti priuant: ita vt ne oculū sit dare: qui (seruatis  
tū pexpositis cōditionib?) cecitate nō participet,  
aut visum. Sed aduersus determinata opportune  
satis Aristo, qd auctoritatē adducet priō phi. 43. scri-  
bentis: qm musicū sit ex nō musico: & nō ex oī, sed ex  
imusco p imusciū exponit. Cōm. ibi id qd musico  
priuatiue opponit. Cui subdēs inqt Phisaut si ipsis  
aliquid est mediū. Velle igit eū cōspicuo vī, musicū  
ex imusco sibi priuatiue opposito: aut ex eo qd in-  
ter ea mediat hīe ortū: quod nō nisi de formali me-  
dio cōstat intelligēdū. Ita n. prius albū, dixerat ex  
nō albo fieri: nec oī, sed nigro: aut ex medio inter  
ipsa duo pallido putat: qd (vt cōstat) nō subiectū, sed  
formae medium existit. Præterea Phō auctore si de  
quo min? vī inesse & inest, ergo de quo magis: qm si  
cōtradiatoria. (de eis, n. minus iudicādū est illud)  
mediū admittit: cur illud ponere inter priuatiua  
erit absurdū? pbat minor. Si etenim aīal in rōna-  
le & nō rōnale secessaīal quod per ea diuidit, neu-  
trū erit ipsorū. Nam si alterū denotat eorū, sequit  
inde gen? aliquā esse eorū, q sub ipso cōtinent spe-  
cierū: sicut tibi me polliceor ostensurū. Sin vtrūq;  
fit inde duo cōtradiatoria de eodē verificari cōtin-  
get: quare nihil diuidentiū esse aīal diuisum, tutius  
est dicere. Quo posito, cōtradiatoria mediata esse  
nō effugies, quod illi opponit principio, quod de  
quolibet alterū in cōplexorū cōtradiatoriū dicis.  
Mō si in eis defectū cōperim? multo magis in pri-

uatiuis erit in determinato susceptibili repire. Ad  
horū primū nō est rīdere difficile cū Co. ipse: a quo  
Theorema sumpsimus, facilem pster rīdendi mo-  
dum, ibidem ostendens haud velle Phm inter pri-  
uatiua per ea verba ponere medium, dum ex sup-  
positione loquitur: si aliquid (inquiens) ipsorum  
est medium. Cum enim vniuscuiusq; generationē  
dixerit ex contrario seu medio originē ducere: per  
contrariū (Auer. declarante) id intelligit quod  
priuatiuis, non minus q cōtrariis cōmune est. Qd  
arguit ipsius exemplificandi modus: dum album  
assumens & nigrum: item musicum & immusicum  
in eis ostendit methodum datam verificari. Cōse-  
quenter intendit per eum loquendi modū ostē-  
dere Phus tantam esse eius regulē vim: vt in priua-  
tiue oppositis (si medium ibi posset inueniri) ad  
huc vera constaret. Ad secūdm respōdentes quī  
dam: sic primū principii veritas accipienda est in-  
quiūt. De quolibet dicis alterū oppositorū, li quo-  
libet personaliter supponit. Hoc fundamento ad  
id quod de animali queris: an rationale sit an nō  
rationale dicunt: q alterum eorum est, si personā-  
liter pro quolibet animali supponat. Etenim de  
animalium quolibet rationale esse: aut non ratio-  
nale dicere, verum est. Attamen cum non perso-  
nali, sed simplici suppositione gaudeat animal di-  
uisum: inde quū de ipsius rationalitate aut nō ra-  
tionalitate queritur, nec vnam nec alteram de eo  
verificari sentiendum est. Nec ita inquiunt (vt di-  
ctum est) primum principium destruere contin-  
get: quare nec inter cōtradiatoria dari medium,  
quo dempto, & vltima cōclusio demitur: habere  
scilicet priuatiua medium. Sed hæc suppositio-  
nalis responsio non minus sophistica, q Aristo. inimi-  
ca est. 6. thopico. ca. 7. Aborret ibi Philosophus di-  
uisionem per negatiuam differētiā: quonā inde  
genus alteram suarum specierum effici continget  
ret ea causa, q affirmatiua negatiuaq; differentie,  
affirmatio & negatio cōtradiatoriæ sunt: quarum  
alteram de genere dici necesse est, cum de quolibet  
(Pho dicente) aut affirmatio aut negatio prædice-  
tur. Modo si altera generi differentia iungat, spe-  
cies est: quare si vtra earum quae de animali di-  
cuntur, animali vniatur: sequitur omnino eam ip-  
sius speciem animal esse, quam differentia quae sibi  
apponitur sub ipso constituit. Hoc est fundamen-  
tum quo Philosophus loco adducto, sectionem per  
negantem differentia refellit. Idq; quo clarius pat-  
teat, eius formalia verba ponere non tedeat, hæc  
sunt. Amplius si negatione diuidit genus: velut  
qui lineam diffiniunt longitudinem sine latitudi-  
ne esse: nihil enim aliud significat, q qm non ha-  
bet latitudinē: accidet ergo genus participare spe-  
ciem, nam omnis longitudo sine latitudine, aut la-  
titudinem habens est: nam de omni aut affirma-  
tio, aut negatio vera est quare & genus lineae lon-  
gitudinis sine latitudine, aut latitudinem habens est.  
Longitudo autem sine latitudine speciei est ra-  
tio. Similiter autem longitudo latitudinem ha-  
bens: nam sine latitudine, & latitudinem habē-

Ad pri-  
mam.

Ad secū-  
dam.

Impu-  
gnatio.



# THEOREMA

Orle sunt. Ex differentia aut & genere e speciei rō:  
quare genus suscipiet speciei rōnem. Similr aut &  
drie: eo qd altera dictae dīarū ex necessitate pdi-  
cat de gñe: hēc ille. Mō pero ab eis: nōne de longi-  
tudine vr genus est lineę. nō aut vr psonāl: pro li-  
nea qualibet supponit Ari. sermo audiendus ē: Id  
equidem puto satis esse ex suis verbis manifestum.  
Nempe nō aīr de pposito nobis aīali, qd put de ho-  
minis gñe per rōnale & nō rōnale diuisum agim?  
Quapp si tatr partitū aīal (ipsis auctorib?) simplr  
supponit: nō min? eādē habebit Ari. longitudo  
supponem: cū eadē sit vtriusq; rō. Dum igitur phi  
argumentū validū admittūt: suā rñsionē inuālidā  
accusant. Patet ampl? eius euasioneis manifesta fal-  
sitas ex. 10. meta. 1. s. ingente Ari. cōtrādictoria me-  
dio carere. Eiusq; hāc cām reddente Co. qm cōtra-  
dictoria nō hnt determinatū subiectū instar priua-  
tiūq; qd clariū: Aliter igit & meli? cū Ari. mihi  
dicēdū vr: inde principiū faciens, qd modus ille di-  
uisionis metodū seruare volum? nō rōnale in irra-  
tionale cōmutam? ita vt p rōnale & irrōnale par-  
tiat aīal. multū. n. apud Ari. & Co. differūt non rō-  
nale & irrōnale: cū alterū negatiuū, alterūq; priua-  
tiū sit. Qua rōne dicebat Co. loco allato reddens  
eius quod dicit Ari. rōnē, qd cōdictio oppositi dīe  
est vt nō sit negatiuū sensibīl: qd negatio addita  
generi nō constituit spēm: nisi negatio sit virtutis  
priuatue. Cum igit de aīali diuiso querit: rōnale  
ne, an nō rōnale sit: Ipī nō rōnale esse cōcedo.  
Ex quo nō seq? qd gen? sit spēs: qm nō rōnale non  
eo pacto de gñe pdicat, vt sit ei? dīa diuidens: sed  
eo mō quo de quolibet alterū dī oppositorū, quod  
ipī additū, spēm nō cōstituit. Quare non deducet  
inter cōtrādictoria dari mediū. Sed admirab? qd:  
qm si rōnale dī de aīali: & aīal de hoīe: necessario  
nō rōnale de hoīe dici venit cōcedēdū: si vēr ē id  
qd a pho dī ī pēica. qd de pdicato, idē & de sub-  
iecto dī. Sed hāud difficile hoc soluere videbit: si eā  
phi maximā, ī ēēntialib? pdicatis valeat limitabim?  
ita vt nō alia via teneat nisi abē pponies, sint essen-  
tiales: nec mirū si ex alteri? defectu, hēc cōsequētia  
ruit. Sortes est hō: hō est spēs: ergo sortes ē spēs: cū  
secūda pdicatio nō sit essentialis. Nō aīr ad pposi-  
tum argumentū dicas. Dī qd nō rōnale de aīali,  
ac de hoīe aīal: nō tñ essentialr nō rōnale de aīali  
pdicat: quapp idē de hoīe dici, nulla necessitate fa-  
teri cogimur. Nempe verū est cuilibet alterū con-  
trādictoriū īesse: nō tñ essentialr īesse. Inimō (vt  
erit pcedente sermone clariū) ea cōdictio ē ipsorū  
nām diminuens. Aut aliter supradicta ab eo argu-  
mento ptegas. cōcedendo qd nō rōnale de hoīe di-  
cit: eo qd de aīali pdicat: nec ppea sequet in conue-  
niens. Verū scias oportet qd nō rōnale dī qdē de  
aīali: in eo tñ nihil positiui ponit: sed tñ id aufert  
quod rōnale posuerat. Ea. n. est terminū negatiui p-  
prietas (vt ex logica sumit) vnā nām negare, & p-  
supponere infinitas. Ita vt cū nihil aliud ab aīa sen-  
situa exprimat aīaliq; vt sic nō hēt qd rōnalis sit:  
inde nō rōnale dī aīal, quasi de se non hñs rōnē.

Respon-  
sio  
propria.

Diuisio  
nō debet  
dari per  
differen-  
tia nega-  
tiua.

Obiectio.

Solutio.

Alia res-  
ponso.

# DVODECIMVM

Quapp hō put aīal. i. aīam sensitua per aīal deno-  
tata claudit, pōt sīr nō rōnalis appellari: qd ab eo  
gradu aīe (sicut dictū est) non adhuc rōnē cōtra-  
hens. Nec ea duo sunt adinuicē pugnātia: qd ab aīa  
sensitua nō rōnalis sic appellet: & ab intellectuā  
rōnalis. Clarū est igit quō inter priuatue opposi-  
ta mediū formale non des: licet medium in terci Epilogus  
dat subiectuum. Quēq; requirat ad sui veritatem  
propositio: vt tempus & alia.

Cognitionem scientie speculatiue consequitur de moralitate  
virtuosa.  
Propositio duodecima.



VIT Auer. monumentū in pro-  
logo magno phi. Pro cui? declar-  
atione scias oportet scias iter se  
diuersitate hñe. Ipsaz etenim qd Finis sci-  
entie spe-  
culatiue  
quis sit.

Quod speculatiue speculari, ac veritatē intueri sibi  
pro fine statuerūt. Sicut magn? edocet Phs. 2. me-  
ta. 3. Vocari (inquiens) phiam veritatis sciam recte  
hēt. nā theoricā finis est veritas. Cui id cōiungitur  
quod. 2. de aīa. 4. s. scribit ab eodē, qd a fine vnūq; qd  
denotare fas est. Eapp nō ab re factū putes, si qñq;  
speculatiue artes veritates appellent. Quod Com.  
obseruas pīo de aīa. 2. qd per oēm veritatem ad  
quā scia de aīa sit adeo pñcia, velit Ari. exponēs  
inquit, oēm veritatem scias speculatiuas denotare.  
Verū opatiue seu (quod idē est) practica, nō spe-  
culationis grā, sed opis laborāt. Hoc sigdē clare ad  
monet. 2. meta. Ari. tex. allegato. Itē nāq; (hēc. n. s.  
sunt verba tex. & Co. explanātis) licet vtant rōci-  
nationē, & speculent de cāis non tñ sunt digne vo-  
cari scie speculatiue: qd non pscrutant de cāis rez  
& diffōnib? eaz. nisi vt scientes eas agāt, & nō vt  
sciant, sicut in scientiis speculatiuis. Ex quo eoz in  
aduertētia patet, qui medicinā in duas ptes diuide-  
res, in alterā quā pīcipia speculat, indeq; neces-  
sarias cōclusiones deducit: & in alterā quā qdam  
particularis ac factiū? habitus est, ex eo quē prius  
diximus habitu resultās. medicinā (inquiunt) suā  
primā partis rōne sciam esse: sicut secūda partis  
rōne, artē. Inde pīcipue sumētes argumentū qd  
dicat Arist. 6. ethi. ca. 5. qd ars est circa cōtingentia  
aliter se hñe: quā cum particularia sint, artē esse  
circa particularia credunt. Sed ea (subiungūt) cir-  
ca quā prima medicinā pars versatur, vñ sunt:  
ergo ipsa, ars non erit. Sed cum (vt dictum est) ex  
eo habitu, alter qd factiū? est hñus pcedat: hēc aut  
sit ars medendi: quā cum circa particularia sit, &  
aliter se habere cōtingentia, ea est quē ars, & non  
scia dī. Sed pace sua dixerim circa id fallunt isti,  
qd artē esse de particularibus opinantur. Quā-  
re & circa ea quā inde sequuntur, medicinā vide-  
licet esse quo ad sui primā partē sciam: & quo ad  
secūdam, artē. Etenim primi oppositū licet ab Ari.  
coniectari: qui artē inter eos habitus intellectus nu-  
merat, qbus ipse semp vera decernit: quod per ha-  
bitus particulares facere nō valet: cū res vñ de hñ  
habitus

quod an  
de parti-  
cularib?  
non sit



habitus originē cōtrahunt (ipsis nō minus & Ari. cōcedentibus) imitari possint. Quare si ea quam intellectus possidet veritas, ex rerū existentia pma-  
net in eo, sicut Ari. sentit: ergo iisdem mutatis, ipsa quoq; deficiet: ipsius quoq; veritatis habitus non vniformiter amplius se habebit. Hinc igit artē nō circa particularia, sed circa vñā discurrere pater. Idq; amplius nobis elucescet, si in phemio meta. Phi verba considerabimus: q; artem ab experimēto seiungēs inquit: artem fieri quā ex multis experimētālib? vna sit veluti de similib? vñā acceptio. Acceptionē quidem habere q; calix & socrati hac egritudine laborantib? hoc cōtulit, & ita multis singularib? experimēti est. Quod aut oībus hmōi fm vnam spēm determinatis hac egritudine laborantib? cōtulit: vt flegmaticis, aut colericis, aut estu febricitantibus, artis est. Sed ea magis quā sequuntur ppositū ostendunt. Ad agere qdem (hæc, n. sunt) igit experiētia nihil ab arte differre vñ. Sed experios magis pficere videmus: sine experiētia rōnem hñtib?. Cā aut est: q; experientia qdem singulariū est cognitio: ars vero vñū. Et paulopost inquit. Si igit sine experimēto q; rōnem habeat, & vñ q; dem cognoscat, in hoc aut singulare ignorat, multis qdem curatiōe peccabit. Singulare nāq; magis curabile est. Sed tñ scire & obuiare magis arte q; experimēto esse arbitramur: & artifices expertis sapientiores eē opinamur: tanq; magis fm scire sapientia oīa sequente. Hoc aut est, q; hi qdem cām sciunt: illi vero non. Expti qdem, n. sciunt ipm qas: sed pp qd nesciūt: illi aut pp qd & cām cognoscūt. Quid clarius potuit Ari. afferre nō video. Nec id afferas quod a multis hic allatū video. Artē hic p vñā factibiliū cognitione sumi: & q; in 6. ethi. pro eo quē diximus habitu particulari. Ostensum est siqdē q; de arte eo mō Ari. ibi sermonē habeat, minime cōuenire. Præcipue cū Ari. ipse, 6. ethi. ca. 8. id in simili de prudētia cōfirmet inquit. Neq; prudentia est vniuersalium solum, verum etiam singularia oportet cognoscere: nam actiua qdem est: actio autē in singulis versat. Ex quo fit vt qdā nesciētes qbusdam scientib?, efficaciores sint in agendo: & inter ceteros qui experimentū hñt. Nam siqs sciat q; leues carnes facile digerunt, & salubres sunt, sed quē sint leues carnes ignoret: nō faciet sanitatem. Sed qui scit q; auium carnes leues & salubres: faciet magis. Prudentia vero actiua est, itaq; oportet vtrāq; hñe. Per vtrāq; exponens vñā & pticularē. Quare idem de arte possumus afferre iudicium: q; videlicet nedum de vñā, verū de singularib? habebat negocium. Nam ea rōne qua prudentia, eo q; actiua sit: & actio in singularib? se exerceat, vñā nō minus & particularia ptractat: eadem & ars q; factiua, & factio circa particularia verset, idē munus habebit. Nec tñ ex eay cōuenientia deducas artē de particularib? esse. Quod ea rōne dico: quia illa particulariū cognitio nō ab arte, sed ab experimēto est. mō cum artis finis sit opari, quod experimētum ad sui pfectionē regit: ea cā & ars eā postulat singulariū notitiā, quē ab experiētia ducit originē.

Nec ppterea illa notio singulariū intellectus habitus existit, eo mō quo ars: sed ē habitus cogitatus: quē (si veritatē dicit Co. 3. de aīa.) circa particularia discurret. Ex supradictis deducas q; artis habitū indubie acquirere possumus etiā si eo experimentalī habitu careamus. Nec alia ratione imaginor dixit Auicē. posse aliquē vtrāq; medicinē partē, etiam si nunq; operat? fuerit acquirere. Vñū est tñ q; artis habit? possessor, alio tñ carens, nō eā habet facilitatē rectitudinēq; circa opus agendū, ac ille qui vñūq; & artis, & experimenti habitū acqsiuit. Hoc aut nō alia rōne ab ea quā Phis assignabat: q; a. factio circa singularia est: cuius factionis artifex nō nisi pp qd cognoscit: alter aut q; a. Quare nō ab re vñā aduertat: nō dixisse Phm in prefata, 6. ethi. auctoritate, prudentiā esse vñū & particulariū: sed q; ē vñū, & oportet cognoscere particularia. Ac si id non ex habitu prudentiē sibi cōtingeret. Sit attamen hoc pbabissimū dictū. Iam, n. Co. ibidem vniformiter sermonē pfert: nec eā seruat in verbis dñā. Hęc pdiscta si bene mente cōceperis, poteris inde cognoscere, q; grauiter in hoc idē decipiant, q; secundus particularis medicinē habitus ars sit, eo q; de particularib? est. Patuit inq; supra non de particularibus, sed de vñā artem hñe negociū. Poteris nō minus ad id quod ex phi auctoritate argumentū adducunt, hñe solonis viam hoc mō. Artem siqdem esse de cōtingentib? aliter se hñe concedas: ista tñ (vt sctūs Tho. ibidem tibi ostendit) pñt dupl'r accipi: altero mō in particulari: & sic cū pticulares sint habit?, effugient artis cōsiderationē. Altero mō in vñā: & sic opposita rōne subeūt cōsiderationē artis: si pductis (vt puto). clarissimis phi auctoritatib? fidem adhibem?. Sed poteritq; eo medio supradicta calumniari: q; si ars (nobis auctorib?) est de his quē aliter se hñe cōtingūt vñ sumptis: & inde artē de vñā est. Sed vñā necessaria sunt, & aliter se hñe impliat: hoc dicente Phō. 6. ethi. ca. 4. ergo de necessariis artē esse, nec de possib? variari, necessario cōcedemus. quod iterū snām Phi dirimit. Hui? argumenti vis inde reddet imbecillis, q; dato q; a Phō sumat artem esse de his q; aut se hñe pñt: nō ppea ē ab arte oīmoda remouenda necessitas: ita vt quos cūq; gradu necessitatis exempta sit. Verū id nō negabo q; nō eā hñt necessitatē, quā ea q; natura generat, & eterna: sicut faciā subito manifestū. Sed audias priō qso ea q; nobis in priō de pti. aīaliū. c. 1. scripsit Ari. Necessitas (inqt) reb? qdē eternis inest simplici absolutaq; rōne: sed caducis generandisq; oīb? ex suppone tribuit. quō in artificiosis: vt edibus & qbusuis aliis generis eiusdē. Materiā, n. talē adesse necesse est, si domus, aut quiuis alius finis futurus sit: atq; ēt fieri moueri: illud primū oportet: deinde hoc ac deinceps ad hūc modū iter ad finē cui? grā res quēq; efficit & est. Cui subdit, q; eodem modo agit in rebus quoq; natura gñandis. Constat inde manifeste q; Phis in his de quibus est ars, quādam necessitatē admittit: quam ex finis suppositione vocat. Verum q; finis artis ea cōdictiōe caret, qua finis naturaliū gaudet. Cum istorum finis

Corrolarium.

Considera verbum.

S. Tho.

Replie 1.

Solutio.

Qualis necessitas in his que sunt ab arte regitur.



nis non sit sub nostra potestate constitutus: sed finis artificialium non subterfugit iurisdictionem nostram: quorum principium non in re facta, sed in nobis ipsis situm est. Ea propter ars eorum esse dicitur quae possunt aliter se habere: ea ratione quod sub vilitatis figura, a principio in nobis existente dependeat. Sumit similiter ex his quae perperam opinetur primam medicinae sectionem quae de vilius sermonem facit, scientiam appellari: sicut male digerere possunt artem viliam pertractare. Sed animaduerte vnum, quod licet medicina speculetur, & ex principiis aliquas conclusiones demonstrat, non tamen ab eo potest scientiae nomen sibi vindicare: si veritate dixit Philosophus. 2. de anima. 49. a fine (inquiens) vnumquodque denotare fas est. Modo eius medicinae speculationis terminus non est speculari & scire: sed opus tantum adstruere. Ad hoc autem ut aliqua scientiae nomen habeat, id postulat ut speculari & scire intendat: dicente Philosopho. 2. meta. 3. Etenim si quomodo se habent intendunt non tamen secundum se, sed ad aliquid, & nunc speculantur practici. Quidque Co. in eius expositione dicat, dictum est quidem: sed replicare non pigebit, quoniam rerum necessitas urget. Scientia (inquit) operatiua quauis vtatur rationatione, & speculetur de causis: tamen non est digna vocari scientia speculatiua: quia non perscrutat de causis rerum & diffusionibus earum, nisi ut scientes eas agant, & non ut scientes: sicut est in scientiis speculatiuis. Ex quo videatur quod id quod eis tam impossibile videtur, impossibile non est: quod videlicet artes seu operatiue scientiae & silogizent, & demonstrent, & essentias rerum perscrutentur. Potest id idem ex Aristotele confirmari in primo diuinae philosophiae. Verum quod huiusmodi sit medicina, dabit tibi definitio principis. (Nedum Galenus cuius mentem de hoc non est puto quod dubitemus) in prima primi doctrina prima dicentis. Medicina est scientia qua humani corporis dispositiones noscuntur ex parte qua sanat vel ab ea remouet: ut habita sanitas conservetur & amissa recuperetur. In qua cum pars speculatiua ad opus subordinata ponatur, tota dicitur operatiua. Quod si quis Auicennam & Auicena confundere conaretur ex hoc, quod statim posita diffinitione, eam in theoreticam practicaque diuidere non erubuerit: quare non tota practica, sed altera eius pars speculatiua. Ad hoc ne ducem Auicenna illaberintatū relinquant, practicum dicas & theoreticum dupliciter sumi posse. Si quidem improprie magis, & secundum similitudinem, & non proprie sumpta, sunt medicinae diuidentes differentie. Etenim ipse eadem equiuoce dicunt cum his quae scientiam in corpore & philosophiam secant. Hec enim sunt essentialis differentie: & diuersos, & ad se inuicem distinctos habitus constituentes: quorum vnus alteri non subordinatur. Scientiae namque theoreticae non sunt practicae scientiis subordinatae. Cum enim operatiuarum terminus sit operari, se queretur inde quod theoreticae similiter tenderent in opus: quare non in scire. Igitur speculatiuarum nomen amitterent, & practicum vestirent. Eadem ratione theoriae philosophiae ut est naturalis, non in practica ut in moralium est ordinata: licet ab ea moralis multa arripiat principia sicut dicitur. Sed in medicina non sunt essentialis, & aliud facientes differentie: sed eiusdem habitus accidentales proprietates. Medicina etenim non

distincta, & essentialiter diuersi habitus sunt: sed vnus est terminus. Et si rationem quaeris, cur ipsius altera pars theoretica, altera practica appellatur? Non alia ab ea reperies: quod cum ars tota sit operatiua, ipsius quaedam pars a longe respicit opus: ita ut aut non doceat, aut a remotis admodum docet operandi modum. De hac parte nimirum habet loco allegato. Auicenna. quod cum eam sciuerimus, scientiam terminum acgreuius: ita quod in declaratione qualitatis operationis non immitemur. Nihilominus in alteram ipsius partem, quae a propinquo docet operari subordinatur. Hanc itaque partium primae nomen theoreticae appropriatum est, quod in vniuersali se habeat: nec secundum se valeat in opere dirigere, nisi altera (cui subordinatur) adueniente parte. Huic fuit practicae nomen datum, quod adeo sit operi affinis, ut ipsum, ipsiusque modum doceat. Cum his tamen statim quod propter vnius ad alteram partem connectionis ordinem, tota practica dicatur: sicut postea sum est. Huiusmodi autem non est scientia in communi per ambo haec praedicta diuisa. Nec volo ut ex his quae supra dixi, medicinam artem credere cogaris: nisi Galenidem sentiam illud confirmantem habere in primo tegni dicentis, quod nomen scientiae communiter & non proprie audire oportet. Hoc autem ea ratione concipias: quod diuiditur ab Aristotele. 6. meta. primo, scientia in theoreticam, & actiuam, & factiuam. Medicina autem quia est ars, ideo scientia factiuam. Accedit ad haec omnia quod Philosophus primo de anima. 17. inter artes putat inter philosophiam naturalem, ceterasque artes differentiam stabiliens inquit. Circa quascunque autem non huiusmodi, alius: ut circa aliqua quidem artifex est: si contingat ut instructor aut medicus. Idque Comm. exponens inquit, quod autem ex istis formis non est per naturam, sed per voluntatem, considerandum est ab artificibus mechanicis ut carpentario & medico. Nec id de ea medicinae parte intelligendum recte censebis, quae est particularis ac operatiua habitus: sicut trusianus opinatur. Etenim Aristoteles & Auer. ibi ex consideratis assignant artium distinctiones: & inquit medicum eas formas considerare, quae in materia non per naturam sed per voluntatem existunt. Sed certum esse puto quod nedum partis, verum etiam totius medicinae consideratio circa formam est materiae artificialiter inexistente. Cuius rei id nobis potissime fidem facit: esse totius medicinae artis subiectum corpus humanum sanabile per artem. Nec silentium censui dictum Aristoteles. praecipuum, qui dum primo ethi. ca. 7. circa dispositiones animi se versaturum proponat, inquit. Oportet civilem hominem scire aliquatenus ea quae circa animum: quae, admodum qui oculos vel totum corpus curaturus est, ac tanto magis, quanto civilis honorabilior ac praestantior est medicina. Id non aliter dixisset Philosophus: nisi medicinae artem esse sibi constans habuisset. Etenim medicina existente scientia, qui esset opinabile ut ea civilis nobilitate praecederet: Quod si agitata ratio in medium afferatur: quod si habeat id de habitu factiuo veritatem. Audiunt quod Philosophus subdit, & obstupescat. Quod si praestantes medici circa cognitionem corporis multum laborant: idcirco animum est a civili homine faciendum. Quae communitate, quod Periti aut medicorum valde subtiliter de dispositionibus corporis.

Obiectio.

Responsio  
Theoricū  
& practi-  
cū duplici-  
titer sus-  
muntur.

Expos-  
s. The

Q. d.  
stic-  
finit-  
entia-  
ver-  
alte



Expositio  
S. Tho.

corporis. Inde posse colligi videtur: eā ciuilem partem quę animi dispositiones inquirat, eā partem medicinę præstantiorem esse, quę corporis dispositiones ostendit: si uerę est id quod sibi manifestum hēt Ari. vnūquodq; a fine nobilitatē contrahere. Sed cum hęc de qua nō loquimur, ea sit medicinę pars quā scientiam p̄dicant, ergo. Quod p̄cipue sancti Tho. eius loci expō confirmat: q; per medicinam sciā medicinę interpretatus est. Hic locus cōmode p̄legistis posset adduci: q; ius ciuile nobilitate medicinam antecellere tenēt. De quo lōga fuit mihi contentio cum magnificis Ioāne antonio tribona, & Scipione tribona dū simul Paduę cōmoraremur. uiris siq;dem acutis: ingenioq; pollentibus. Sed cū his, quę oīa sunt præter intentum dicta, nō tacebo vnam Auer. auctoritatem, quā Paduę meo tpe non paruā difficultatem fecit. Etenim Co. in. 1. cā. 2. hęc manifeste protulit. Pars medicinę per quā ipsa cōiungit p̄hię naturalis est uere & p̄prie sciā: ita q; finis intentus in ea est solum scire, & nō opus. Alia uero pars sp̄alis in consideratiōe artis medicinę dicit, & pōt dici praxis siue actiua: eo q; affinis sit siue p̄p̄inqua op̄atiōi. Ad hoc (vtne sermonem uerbis potius, q; ueritate uidear coaptare) breuibus rēdeo. q; finis in arte qualibet duplex inueniri pōt. vniuersalis, s. quē tota ars, & ipsius p̄s vnaquęq; respicit. Et particularis: quē nō tota, sed pars quęq; per se respicit. A primo q;dem medicina tota sumit artis nomē. A secundo aut altera ipsius pars, vt theoria, sciētia denominat: altera aut ars: & qualibet a sibi peculiari. De hoc siq;dem loquebatur Auer. dum primam medicinę partem sciētiā affirmabat. quod signatē id demonstrat qd dicit. & finis in ea intentus est scire. Nec me de longa admodum digressionē arguas: q; satis inopportuna uidetur. Illud. n. satis agnosco: uerę coactē feci. Scias ułterius p̄ principalis expōne theoremat: q; practicę speculatiuęq; sciā, nō multum alit̄ q; cā & causatum se habent. Etenim sciā practicę, ita actiue vt moralis: q; factiue, vt medicina, quodam modo a speculatiuis causant: eo q; inde multa suorum principiorū assequant: sicut recte Co. 1. de aīa 2. scripsit hunc in modum: q; sciā moralis sumit a sciā libri de aīa vltimū finem. hōis in eo q; hō, & sciā suę substantię q; sit. Nō minus medicinę principia quędā in sciā naturali sunt declarata. Quare manifestum puto q; vna scię speculatiuę utilitas ea est, q; ipsius cognitionem sequitur de moralitate virtuosa cognitio: tū p̄ inde principiorum suorum deductionem, tum q; speculatiuę si ipsis cōparent, se habēt instar fontis a quo fluūt, & a quo deriuant, cum eas imitent. Nempe vt Co. habet. 1. cōli. 2. Lex & ars licet sint voluntarię: res uoluntarię dum uerę ponunt, insequunt naturam & opus eius. Et sistas in hoc, & ne decipiaris aduerte. nā q; practicę a speculatiuis principia sumant, uerū est: quia tū nō sumunt subiectū ēt, iō nō datur inter eas subalternatiō uera. Ea enim nō minus ab vno, q; ab aliō, sed ab utroq; rōnem sumit: a subiecto, s. & a p̄cipiis. Quicqd; perperā aliq; de medicinę

Qd pra  
sticę non  
sint spe  
culatiuis  
uere sub  
alternati

subalternatiōe ad sciā naturalē dixerint: eā op̄nantes illi uere subalternatam. Cuius falsitas inde coniecturari licet: q; medicinę subiectum, cū (ut tātum est) sit corpus sanabile non absolute, sed partem: nō pōt enti naturali uere subalternari. Etenim sunt inter se distincta id quod per artē est, & id qd natura constat. Tum q; ex hoc q; medicinā artē statuimus, nō contingit amplius eam sciā posse subalternari. Nā sciā subalternata cū subalternante non ponit in nūmerum: neq; essentialiter ab ea differt, sed accidentaliter tm̄. His tm̄ nō repugnat (sicut dictum est) q; practicę sumant a speculatiuis principia. Ita igitur est q; ex cognitione sciētię speculatiuę resultant morales artes: quę cum praticarum nūmerum ingrediant, nō p̄p̄ scire & speculatiuę earū cognitio quēritur, sicut in scientiis speculatiuis mōstrauimus: sed tm̄ ut cognitā a nobis operi applicentur. Hoc si qdē manifeste te docet philosophus. 2. ēthi. cap. 2. inquiens: q; sermo in eis non contemplatiōis gratia sit, quemadmodum in ceteris: nō. n. vt sciamus qd sit uirtus: nam sic nulla eius foret utilitas: sed vt boni finis p̄scrutemur. Idem fere uerbotenus inuenies si eiusdem secūdi cap. 4. percurres hunc in modum. Ad ceteras uero artes habendas nihil horum requiritur præter q; scientia. At in uirtutibus scire ipsum parum aut nihil est: uti uero aut exercere plurimum, immo totum ualeat: utpote quę ex frequenti actione iustorū modestorūq; proueniat. Res. n. tūc iusta aut modesta dicit: q; ita est sicut iustus aut modestus ageret. Iustus aut & modestus non qui hoc agit: sed q; sic agit ut iusti & modesti agunt. bene igitur dicit q; iusta agendo, iustus fit: & modesta, modestus: nō agendo autem nullus ut bonus sit nec curare qd uidetur. Sed pleriq; nō ita faciunt: uerum ad uerba disputationemq; conuersi, putant philosophari, atq; ita uiros bonos fieri: egrotos imitari: qui uerba medicorum audiunt diligenter quidem: faciūt autem nihil ex his quę p̄cepta sunt sibi. Vt ergo illorum corporibus non bene erit qui ita curatur: sic nec illorum animis qui ita philosophantur. hęc philosophus. Ad quę magnus Com. aspirat in suo philosophiæ prologo dicens. Quod scientes istā sciā quum erunt fm̄ ordinem naturalem. i. quū uoluerint ordine sibi a talis cognitiōis natura dato procedere: ut sapiētes decet: de necessitate erūt uirtuosi in oībus speciebus uirtutum moralium. Si nāq; ex illius cognitione istarū cognitio sequitur: & istā non nisi p̄p̄ operari cognoscantur: oportet eas cognoscentem esse per eas bonum. Verum ad eorum quę iam sunt dicta certitudinem, remanet una auctoritas soluenda quę difficultatem parit. Difficultas 125 Habet in. 7. phi. 20. Co. q; aliquę uirtutū moralium, & maxime castitas sunt adiunamētum ad speculari seu intelligere: quod idem est in p̄posito. Quare si hęc uirtutes & maxie castitas speculatiui adiuant, ipsum speculatiui præcedunt. Cuius oppositum inbet theorema. Sed si Co. intentum in eo loco planum facere conabimur: erit iam contradictio sedata. Deuenit itaq; in illud dictum Co. 20 q; p̄bat

Solutio



Arist. in tex. Intelligere alterationem non esse: ex hoc q̄ alteratione turbatur, & quiete pficit. Etenim inquit sedendo & quiescendo anima, sciens fit & prudens. Tunc autem sedemus & quiescimus in eo sensu, qm̄ motibus corporalibus ac sensitiuis passionibus ociosi vacamus, his siquidem intellectus operatio impeditur. Nec hic multifacio an ex Platonis sententia ibi loquatur Ari. an non. Remouens autem hec impedimenta (inquit Ari.) vel per naturam, vel per alia. Quod Co. animaduertens inquit: q̄ per naturā, etate intelligit: & per alia, exercitiū assuetudinēq̄: quę largiunt naturę hoīs. pręparationem quam antea nō habebat. & non est remotum vt uirtus, s. moralis & maxime castitas operet in hoc. His igitur constat q̄ ibi sumitur intelligere nedum p̄ speculatiui in scientiis speculatiuis. Sed pro ea cōi intellectus operatione: a qua mediante alteratione impeditur. Ad eam siquidem non alia rōne castitatem aliamue moralium virtutum p̄cedere dicimus, nisi si pro quāto earum quilibet passiōes sedat, ac motus firmat: ut eis iam semotis & firmatis, libere eādem intellectus munere suo fungat. Quare non eo modo talem uirtutem precedentem speculatio sequitur, quo iam prius diximus, q̄ ex speculatiui in scientiis, tanq̄ ex priori posterius cognitio uirtutis oboritur, ac opus eius. Vt ergo resolute quod dico percipias, non inconuenit alterā alterius onera portare: ita ut moralis uirtus sciētie speculatiue sit cōmodo: pariterq̄ scia uirtuti morali, diuersimode tñ. Vtilitas quam scia a uirtute suscipit est impedimētū remotio, intellectusq̄ quies: in qua constitutus operari & intelligere valeat. Sed utilitas huic correspondens, quam uirtus moralis a scientia recipit est: q̄ ex scientiæ cognitione tanq̄ ex priori, uirtutis eius cognitio, ac eius opus tanq̄ posterius effluit. Quod ex allegato Auer. sermone 1. coeli. 2. capere promptum est ingentis. Lex & ars licet sint voluntarie, tñ res uoluntarię. dum uere ponunt, insequuntur naturam & opus eius. Et si clarum magis, magisq̄ resolutum cupis respondendi modum, sic responsionem abbrevies. Quod cognitionem sciētie speculatiue uirtutis moralis cognitio consequitur notitia p̄ qd. Sed notitia q̄a, insequitur speculatiua scia moralis uirtutis cognitionem, & opus eius. Sicut (si datur mihi loq̄ndi facultas) notitia p̄ qd insequit effectus cām: sed notitia q̄a, econuerso cā effectum. Nec id apud te crediderim inconueniens: si in simili spectes quod de raritate & caliditate fertur. Raritatem etenim esse caliditatis effectum, sicut densitatem frigiditatis. 7. phi. 15. & 2. de gene. 15. tibi. Co. exp̄ssit. Nec obscure multum phis. 2. eiusdem. 17. Et tamen ex alia parte probabiliter credimus caliditatem frigiditatemq̄, raritatem ac densitatem insequi. Cum non alio modo motum dicamus inanimata corpora ignire, q̄ ea rarefaciendo, ipsorumq̄ partes distrahendo. Ita igitur raritas & oppositum, caliditatem, & sui insequuntur oppositum effectus ad cām consequutione. Sed raritas & densitas aliter: qm̄ dum materiā disponunt, caliditatem & frigiditatem post se tra-

hunt, quę dicta facile nostro proposito possunt applicari. Habes igitur inde: quō ex scientiarum speculationum cognitione, uirtutum moralium cognitio proueniat, & opus earum: id etenim nostri sermonis scopus extiterat. A quo prater intentum nostrum digressi, quid de medicina opinandum patefecimus. eamque non scientiam, sed artem declarauimus.

Forma si diuisibilis, successive generatur: si uero non, tota successio est in accidentibus ei proprijs. Propositio tertiadecima.



LICETVR propositio hæc a Co. 6. phi. 59. & 1. phi. 62. sic scribente. In spermate non cessant partes spermatis recedere, & partes fieri hominis: dōc forma humana perficiatur: & hoc si forma recipit partitionem: si autem non, illud necessario in accidentibus proprijs formę generatur: unde necessario generatio sequitur alterationē. Habet autem intelligi propositio (sicut allegata auctoritas manifeste p̄ se fert) de his accidentibus, quę prædisponunt, ac formam in materia præcedunt: his abiectis quę ex formę cum materia unione pullulant. Talia etenim ab agente simul cum forma tribuntur: quod quantum de forma, tantum & de talibus accidentibus impartitur. Quamobrem si forma in suo fieri successione caret, non minus & accidentia successione carebunt. Hoc siquidem intuitus Co. generationem dixit alterationem necessario consequi, ut inde illud haberet, q̄ alteratio præcedēs successionem hēt quam subsequens forma ob sui impartibilitatem habere nō potuit. Illud ulterius aduerte quod & Ari. & Co. oībusq̄ peripatheticis manifestum constat, formas perfectas diuisionem intē suam, quam magis denotāt & minus omnino nō suscipere: quamuis eas Co. affirmet extensiuę diuisioni subiectas. Hoc etenim nobis scriptum reliquit in 1. ca. de sub. orb. formas materiales ad subiecti diuisionem esse partibiles. Sed ut primū ostenderet, hæc formaliter ab eo in 6. phi. 19. conspiceret. Motus generationis & corruptionis est cōpositus ex transmutatione in qualitate & transmutatione in substantia, & transmutatio quę est in substantia est in non tempore, s. prouentus formę substantialis. Quod idem in 5. eiusdem. 21. his uerbis cōfirmat. Perfectio, n. quę accepta est in diffinitione motus: quę est tanq̄ genus, non inuenitur in transmutatione quę est in generatione, s. qm̄ in ea non est perfectio diminuta de genere eius ad quod ē motus, s. a genere perfectionis complete. Et cā in hoc est q̄a forma est indiuisibilis: & q̄a generatio est de non esse, hæc ipse. Et scias q̄ huius dicti ueritas ab eo pendet, quod 3. phi. scriptum est. Co. 4. duo uide licet motum significare. Alterum uia ad perfectionem. Alterum uero perfectionē ipsam adhuc fluētem, ac in esse incompleto durantem. Seu (qd̄ idē refert) p̄ fluxu formę: & pro forma fluēte. Hoz prius modus famosior est, ac in p̄dicamētis hētur.

Secundus

Epilogus

Limitatio theorematum

Qd̄ forte ma substatiales perfecte non sint intensiue diuisibiles

Diffusio

Solutio

De ueritate

Motus dupliciter p̄ fluxu formę et pro forma fluēte sumitur



Secundus aut uerior ac in phisicis declaratur. His modo consequenter loquentes dicimus, uerū motum ab eius termino spē non differre: sed ab eo tātum per magis & minus uariari. Hocq; nō alia ratione, nisi q; eadem sit forma, sub esse tñ imperfecto. Perfectius aut & imperfectius spēm nō distingūt. Quare si forma intēsiue indiuisibilis, ac fm magis & minus inreceptibilis reperiatur, q; (eo cōcedente) formatū perfectaq; cōdictio est, ad eam motus terminari non poterit: sicut non poterit successio cū termino eiusdē generis esse. Hoc itaq; praeallegata dixerat auctoritas, in qua prima quē reddidit cā, cur generatio motus non sit, ea est: q; forma impartibilis est. Cui adherens, 6. phi. Co. 59. generationē ab alteratione pcedētē specificē distingui ait: ea ratione q; transmutatū non idem a principio motus, ad finem vsq; seruetur. Cuius rei formē indiuisibilitas, qua ipsa eadem in instanti acquiri est in cā. Huic cōformiter Porphyrius in vniuersalibus cap. de differentia scripsit, q; esse vniuscuiusq; vnum & idem est: nec intensionem suscipiens nec remissionem. Quod si sic ē: idq; nobis, quod Auer. apertissimum constat, supponatur: q; esse p quiditate sumptum si totum a forma, sequitur, formam nec intensionem suscipere nec remissionem. Idq; nō minus confiteri cogunt, materiam tenentes esse alterā q; ditatis partem, alteramq; formam. Etenim si totū ab his immune redditum est: ergo & partes. Ita si quidem a toto esse, ad genus atq; differentiam eius partes Porphyrius ibi argumentum erigit. Verum si quis supradicta vera putat: difficultatem soluat oportet. Nam si generatio (vt non minus ex dictis quā ex auctoritate allegata constat) motus ē: non potuit, qm substantialis forma per eam acquisita, intēsiue indiuisibilis existit: ergo si qua detur forma hac conditione indiuisibilitatis carens, ad eā nihil, qn sit motus, prohibebit. Quod cū eiusmodi elementorū formē substantiales existāt, Co. illud. 3. coeli. 67. manifeste affirmantes generationē ad eas motum esse inde sequetur. Sed q; hoc sit in Ari. cauendum ex hoc conicere possumus: q; vniuscuiusq; generationis subiectum in potentia ponatur ab ipso: hocq; (vt dictum est) motus rationi est directe contrarium. Huic non aliter respondendū est q; id admittendo quod Co. hēt in allegata sua dictioe, q; ex hoc q; forma impartibilis ē generatio motus esse non potuit. Aliud attamen pter illud est in cā, quod addēs Co. inqt. & q; generatio est de nō ēē. Duo per ea verba, quē motus ratio postulat explicare intendēs. Alterum ex parte termini: alterum ex parte subiecti. Ex parte quidem termini, q; hic diuisibilis sit: q; possit prius fm esse imperfectū, deinde perfectum acquiri. Diximus etenim verū motum ita ab eius termino spē non differre, vt eadem met sit forma, quē sui esse in subiecto, quousq; perficiatur successionem habet. eoq; tempore iam perfecta eiusdem motus terminus efficitur. Ex pte vero subiecti, subiectum fm se in actu postulat: licet vt mouetur in potentia sit. Ex istis modo duobus est quidem secundum essentialius primo: nō tñ pōt

aliqua successio motus appellari, nisi utrūq; hēat. Quare cum de his generatio existat, vtputa quā altera earum ad minus careat, ideo nihil mirum si nullo pacto potuit esse motus. In aliquibus etenim non minus vna q; altera caret: vt in formis perfectis. In quibusdam vero (formis, s. imperfectis) vna qdem abundat: altera vero priuatur. Poteris id in formis elementorum intelligere: quarum generationem (si terminum attendamus) motum appellare possemus: quod idem nobis subiectum in spicientibus abnegatur: si vera credimus ea quē Co. 3. coeli. 67. hunc in modum loquutus est. Prima habilitas in materia est ad tales formas simplicium. Hoc aut maxime attendimus: qm id potissimū est quod generationē impedit, quin motus esse possit. Quibus sic firmatis, vnum scias: q; quidam nō parui nominis viri, Cōmētatoris vestigia se inseq; credentes, deducere voluerunt. q; elementorū gnatio minime possit vera, perfectaq; generatio appellari. Id sibi ex hoc suadētes: q; sicut ipsae, quae per eā generationem acquiruntur, elementorum formē, perfectē substantiē non sunt, sed mediā inter substantiam & accidens: ita nil minus earum vera nō erit generatio, sed inter motum ac veram generationē media. Hęc rō pōt similiter ex dictis adhuc fortior reddi. Quippe generatio elementorū nō habet oīa, quae vera generatio exigit: terminum. s. indiuisibilem: ac potētiā subiectum. Quibus terminus diuisibilis, actualeq; subiectum (hāc nāq; motus veri circūstantiā sunt) opponuntur. Quare cū generatio ipsarū (vt manifestum constat) altera careat, alteramq; potiat, partim cum motu, partim cum vera generatione confinium habet. Ex quo sequitur q; neq; perfecte sit vnum, neq; perfecte reliquum: sed inter utrūq; medium. Sed in rei veritate habet hāc deductio nō obscuram apparen-  
 tiā: non tamen cogit eā quae Co. fundamenta stabiluit, ita dicere. Licet, n. duo sint quē motū a generatione distinguant, subiectū, s. & terminus. Id attamen quod est huius distinctionis essentia: lior cā non terminus, sed subiectum est. Nēpe hoc essentialius generationi conuenit, q; ex ente in potentia egrediatur, q; q; ad terminum impartibilem terminetur. Sicut per oppositum motus q; in subiecto in actu fieri habeat, hoc essentialius sibi vendicat, q; termino diuisibili terminetur. Quod (ne voluntarie dictum putes), s. phi. 2. sensu magnus Co. & in Co. 3. hāc dicens, q; cum ex tribus substantia motus integretur: subiecto videlicet termino a quo, & termino ad quem: id quod primo per motum disponitur, vt sibi intimū & essentialē, subiectū est: quem consequitur terminus ad quem: ac post eum terminus a quo. Eo igitur non obstat, q; eius modi generatio eā quam terminus praestat conditione careat, eius, s. indiuisibilitate, id tamē minus impedit qn verē generationis nomē sortiatur: qd substantiarū perfectarū generatio sibi vendicat. Cum similiter illi, subiectum in potentia claudat: quod vt essentialis conditio generationem a motu segregat. Idq; materia prima est: si vera loq;

Genera-  
tio motus  
non est  
quare.

Correla-  
rium quo-  
rumdam.

Genera-  
tio essen-  
tialius a  
motu dis-  
tinguit  
per subie-  
ctum q; p  
terminus.

Difficul-  
tas

Solutio

Duo ad  
verū mo-  
tum requi-  
runtur



# THEOREMA

tur. 1. de gene. 14. Phis. Accedit q̄ elementorū for-  
ma licet perfectæ substantiæ non sint, sunt tamē sub-  
stantiæ, & generationis termini: sed (ut prædixi-  
mus) potissima generationis cā penes terminum  
non attenditur: quare &c. Verum siq̄ in opposi-  
tum adducat ex. 5. phi. 31. motum a termino specifi-  
cari. Dictum illud non minus veridice, q̄ subtili-  
ter glosando respōdeas: q̄ habet in his quæ motui  
ratione termini competūt, intelligi. Etenim impos-  
sibile est propositionem illam vniuersalem verita-  
tem habere. Diuisibilitas siquidem, & continuitas,  
& simplicitas aliæq̄ multa, non per terminum, sed  
per subiectum motui competunt. Idq̄ de diuisibi-  
litate (vt ab ea exordiamur) sentit Co. 1. coeli. 5. A  
quo magnus Albertus minime dissentit. Cuius rei  
non leue signum est cuiuslibet motus per se subie-  
ctum esse per se diuisibile: quod phis. 6. phi. 32. pbat.  
Quod de per se termino cuiuslibet motus asserere  
non possumus. Alterationis nāq̄ terminus nō per  
se, sed per accidēs diuisibilis est: qualitas. n. (cuius  
generis alterationis est terminus) non per se sed p  
accidens est diuisionis subiectum. Inde igit sic ar-  
guo: diuisibilitas per accidens alicuius motus ter-  
mino competit: ergo ab illo termino per accidens  
diuisio inerit illi motui cuius ille est terminus. Et-  
enim si cui per accidens aliqd inest, non pōt illud  
esse per se cā q̄ alteri cuiuspiam illud idem inest: nā  
propter quod vnumquodq̄ tale, & illud magis. Si  
igitur per accidens omne ad aliquod per se reduci  
debet, consequēter motui ab altero partibilitas in-  
erit: quod illā sibi per se vēdicauerit: idq̄ nō aliud  
a subiecto putādum ē esse. Quoniam alterationis ter-  
minus quem accidentaliter partiri statuimus, non  
nisi a subiecto per se diuisibili diuisionem sortitur.  
Ecce igitur q̄ quocunq̄ vergis subiectum p se cau-  
sam, nec aliam inuenis. Id idem & de continuitate  
cognosces si Ari. dicta percurres. 2. de gene. 60. ma-  
nifeste ingentis. Motum per subiecti continuitatē  
esse continuum. In quō loco manifestus cōprehen-  
ditur Sancti Tho. cum Auer. consensus: cū in aliis  
locis ab eo manifeste discrepet. His tandem sic de-  
terminatis, ad principale theorema cēseo redeū-  
dum. In quo illud discutiōe dignum iudico, quod  
Com. dicit: q̄ si forma partitionem recipit, tunc  
ad alterius successiuā corruptionem successiue ge-  
neratur. Duplex scias dari successioneis genus: alte-  
rum formæ: alterum vero subiecti. Formæ propria  
successio in magis & minus attendit ipsius formæ.  
Ea aut quā subiectiuā appellamus, ea est qua for-  
ma ad successiuam subiecti dispositionem partibi-  
liter acquiritur. Quod Co. opinionem insequētes  
dicimus. qui tenet formas materiales diuidi ad sub-  
iecti diuisionē. In duabus igitur pōt theorema ve-  
rificari: & in formis imperfectis, & in perfectis. Ha-  
rum primæ cum rōne qua materiales vnū hēant  
genus diuisionis: subiecti. s. & rōne qua imperfecte,  
alterū: id videlicet. quod formæ vocauimus, vltimē  
id Co. dictum admittunt. Prius etenim (si subiecti  
partitionem cōsideremus) generatur pars formæ  
in subiecti proximiori parte, quam agentis potētia

Obiectio

Responso

Diuisibili-  
tas conti-  
nuitas ex  
simplici-  
tas in sum  
motui per  
subiectu

3. Tho. cū  
Auer. cō-  
sensus  
Declarat-  
io theos-  
rematis.  
Successio  
duplex

Formæ ele-  
mentorum  
vtriusq̄  
successiue  
acquirun-  
tur.

# QUARTVM DECIMVM

prius disponere valet, q̄ in remota. Quod lincō. ex-  
quisite docuit primo post. in fine eius cap. Si autē  
Silogistica interrogatio ita inquit. Forma gñata  
induit partem materiæ post partem successiue: q̄  
pars generati p̄p̄inquo citius præparatur ad re-  
ceptionem formæ substantialis: vnde prius recipit  
eam q̄ pars remotior, hæc ille. Nec minus (si for-  
mæ peculiarem successionem inspiciamus) forma  
elementi prius esse imperfectum acquirit: ac dein-  
ceps ad perfectum tendit, ad alterius diminutio-  
nem. Nec sine causa putēs Cōmentatorē id dictis  
adiunxisse: q̄ si forma non est diuisibilis, hoc neces-  
sario accidit in accidētibus formæ generate. Intē-  
dens per hæc a formis perfectis se præseruare: in  
quibus si quæ datur successio, ea subiectiua tm̄ est:  
generatur siquidem in determinata parte subiecti  
determinata pars formæ: non tm̄ in esse iperfecto,  
cum tale non habeat: sed in esse pfectissimo, quod  
indiuisibile est. De quo sermonem faciens Arist. 8.  
meta. 10. essentias rerum numeris cōparat. In his  
igitur formis si fm̄ magis & minus successio repe-  
ritur, non in ipsis: sed in accidentibus, ipsas præce-  
dentibus inueniuntur. Quare ipse formæ nō mutatio-  
nes sed mutationum fines, ac ab eisdem mutationi-  
bus specie differentes ab Auer. dicunt. 6. phi. 32.

Subiectum scientiæ naturalis sunt res sensibiles secundum quod  
per se transmutantur. Propositio quartade. ima.



I C in eius plogoa. phi. scripsit  
Co. Pro cuius notitia illud anno-  
tare oportet duplex dari subie-  
ctum materiale: videlicet & for-  
male. In quorum primo nō est  
impossibile vnam scientiā habere  
re cum aliis comertium: a quibus oībus per subie-  
ctum formale distinguat: quod aliis ab ipsa nō cō-  
uenit. Hoc siquidem Auer. tē docet. 1. phi. 71. sic  
inquit. Ens cum fuerit diuisum fm̄ cōsideratio-  
nem demonstratiuā intrabit vna natura diuersas  
artes: vt consideratio mathe. & diuini de numero:  
& consideratio naturalis & mathe. in corpore sup-  
ficie & linea. Nō aliter (inq̄) naturalis philosophiæ  
subiectum in se duo claudit: quorū alterū materiæ:  
alterū formæ vicem obtinet. Eorum primum res  
sensibilis est. Secūdu aut motus ac quietis in se cō-  
tinet principium. In re sensibili continetur seu cō-  
uenire pōt naturalis scientia cū aliis. De ea etenim  
nedum phisicus, verum & alii & medicus cōside-  
rat: licet alia ratione vnusquisq̄. Naturalis itē cir-  
ca corpus, superficiem, lineamq̄ versat: de quibz et  
mathe. agit. Hęc tm̄ has scientias & artes a natura  
li differentia segregat: hic nāq̄ omnia p̄t motus  
principio mouentur respicit: quedam vero vt rex  
a tali principio motorum sunt termini. hæc. n. lege  
superficiem tractat & corpus cæteraq̄ similia. Ecō-  
uerso mathe. qui hæc eadem nō p̄t mobilia ter-  
minant: sed p̄t a mobilibus abstrahunt pertra-  
ctat. Sic. n. 2. phi. 18. scripsit Ari. abstrahentium nō  
esse mendatum. Illud tm̄ aduertat: naturālē artifi-  
cem si

subiectum  
scientiæ  
duplex

quid su-  
iectū n-  
teriale

Obiectio

Responso

Quo m-  
1. de se-  
sibili sub-  
stant. a a-  
gat.

Quod si  
in phisic-  
is subie-  
ctum.



cem (si diuersis comparetur artificibus) non vnū, sed plura subiecta materialia hñe. Id quod si meta physico aut mathe. naturalem cōpares cognoscere poteris: tunc nāq; nō res sensibilis, sed res tm̄ erit materiale naturalis subiectū: cui si sensibilitatem, aut naturalitatem adiūgas: formale subiectū efficiet.

**Quid subiectū materiale.** Cum enim illud in pposito subiectū materiale dicamus, quod pluribus scientiis cōsiderādum venit quod rei sensibili nō inest: utpote ei quæ tātū a naturali, neq; ab aliis aliquo tractat: quare nec eam:

**Obiectio.** subiectū materiale dices. Verū prompta est in hoc instantia: quā Arist. nobis tribuit. 4. meta. 4. dicens: q; tot sunt phia, quot substantiæ partes. Quod exponens Com. inquit, ita est dispositio in partibus istius scientiæ, pars. n. prima eius cōsiderat de substantiis abstractis, s. non prima in doctrina, sed priā in esse. Secūda autem cōsiderat de substantia sensibili: & hoc est, secūdam in esse, primū aut in cognitione est substantia sensibilis, cōsideratio, n. de substantia sensibili & accidentibus eius est prima in cognitione: cōsideratio aut de substantia abstracta ē postrema in cognitione & prima in esse: & ideo dicit scientia meta, hæc ille. Ex qbus metaphisicū a substantia sensibili non abstrahere pater, imo de ea cōsiderare. Ad hoc respondentes dicimus q; dupl. pōt sensibilis substantia artificis cōsiderationē subire.

**Quo modo de sensibili substantia.** Altero modo ut substantia est: altero vero ut sensibilis. Tunc dicimus q; meta, dato q; de substantia quæ in re sensibilis est habeat negocium: nō tm̄ e ratione qua sensibilis: sed qua substantia. Nec id me somniasse putabis: quū Com. 2. diuine phie. s. per leges: ubi hæc hēt p̄cipua verba. Sic intelligēda est cōmunicatio istarum, duarum scientiarū adinuicē in cōsideratione de principiis substantiæ. s. q; naturalis declarat ea fm̄ q; sunt principia substantiæ mobilis. Phis cōsiderat ea fm̄ q; sunt principia substantiæ in eo q; substantia nō in eo q; substantia mobilis. Quod idem reperies in eiusdem. 2. com. 6. & eandē clariorē sniam in cō. 7. Hæc nō ad diuisionem Arist. respondere sufficiunt. Id enim solum ea diuisio intendit: q; phia duas habet sui partes: quæ altera de substantia quæ fm̄ rem abstracta ē: ac eterna sermonē facit, altera vero de ea quæ fm̄ rem sensibilis est: non tamē sub sensibilitatis indumento pertractat. Etenim meta, vtrāq; substantiā ac vtriusq; principia prout substantiæ cognoscit.

**Quod sit in phisicis subiectum.** Quod Com. dicto in cō. 3. maxime respondet. Sed quia modus (hæc enim sunt eius verba) cōsiderādi in hac scientia est de principiis substantiæ in eo q; substantia: siue eterna, siue non. Subiectū igitur materiale (ut a pposito non discedam) scientiæ naturalis: in quo cum mathe. metaphisicoq; cōuenit, non est res sensibilis: ut potest satis ex p̄dictis cōstare. At aliter dicendum est si alteri comparetur artifici, qui rem sensibilem pertractet: sicut si me dico cōparetur: eius materiale subiectū (ut opinor) non res tm̄: sed res sensibilis erit. Sed cū de totius naturalis scientiæ subiecto. Com. quid sentiat: sponte ac clare proferat: non sic autē quod in his phisicisq; libris subiectum cōueniat, clare decernat.

opere p̄cium arbitror facturū, si de ipso paululum sermonē faciam. Quare non paruam scias esse de ipso inter p̄claros viros disceptationē. Dixerūt latine **Opinio la** nerum p̄cipui sicut Albertus & Egidius: corpus **tinor.** mobile huius libri subiectum esse statuendum: hæc inter totius scientiæ, & huius libri subiectū differētiā assignantes. nam suis passionibus & cōibus & propriis associatum, totius efficit scientiæ subiectū. Huius vero partis non aliis q; cum cōibus tm̄ proprietatibus cōsiderationi subiicit: quā etiam phatā siam Scotus est imitatus in tertia quā in Porphi. q. edidit. A qbus sc̄tus Tho. in eo dissenfit: q; nō corpus mobile: sed ens mobile naturalis scientiæ subiectum stabilivit: quare ad ea cōsequēter loquēdo: idē huius libri subiectū affirmavit: nō autē q; de corpore sit dictū. Sed oīum pace & sc̄ti Tho. p̄cipue (quē **Op. sen** mirū in modum colo) nō potest hæc positio stare. **si Tho.** Etenim Ari. (ut ex suo p̄cessu cōiectari licet) semp̄ circū principia circuit: de eis passionēs inuestigās: nec vnq; de ente aut de corpore mobili. Mō subiectum illud esse cōpertū est, de quo passionēs inuestigant. Sed qd plus vrget est q; sequētis pōnis fundamēta, huius oppositū in Ari. cōmostrabit. Ea igitur est quā Them. Simplic. & Auer. insequunt: q; huius libri subiectū: sint principia nālia. Et vnū qd ea positio sibi supponit argumētū est ex his sumptū que Phis scripsit priō phia. hūc in modū. Manifestū est, igitur q; quæ sunt circa principia q; de nā sunt determinare tendādū. Ecce (inquit ei fauētores) Arist. interior de p̄cipiis est: id autē circa qd ē interior: subiectū ē. Cui cōformiter Auer. 2. phi. 3. sic scribebat. Et sciēda est q; subiectū istius libri est natura & principia nālia: cū sint cōia oībus rebus nālibus: & iō in hoc libro nō diffiniuit corp⁹: neq; alia de qb⁹ cōsiderat naturalis: sicut fecit in principio cōli & mūdi. Quid tibi vī est ne secū Auer. an eis diametra liter oppositus: Scias tm̄ duplex in pposito repiri principiorū genus. Alterū in cognoscēdo cuiusmodi motus & plura entia esse. Alterū in essēdo. Voco autē principia in essēdo, ea quæ causando principiant: ut materia priā & motor primus. Tenues sunt qdā & in his Zimarā cōnumeres: esse huius libri subiectū principia in cognoscēdo. Idq; nō abre imaginari. Etenim hoc est & vli & particulari sciē cōmune: ut eius subiectū i ea notissimū habeat: qd mentē fuisse Co. priō phis. vltimo. & 2. de aīa. 27. nulli dubiū est. Quod (inquiunt isti) principia in essēdo nō cōueniunt. Prima nāq; materia: primusq; motor in libris phi. p̄bāt: igitur ea subiectum esse non possunt: sed cognitionis p̄cipia, quæ in hoc libro supponūt. Sed qd cā fuerit q; hic vir: & rōe & auctoritatib⁹ destitutis: fuerit in eū errorē detrusus ignoro. Rōne qdēquā de subiecto p̄prietates quæ in sciā: qd de his fieri nedū nō cōspicimus: verum etiā ut de principiis in essēdo: siqd est p̄bādū p̄betur, assumi ea videmus. Sic ex motu, ac entium pluralitate: qui sunt naturalium principiorū effectus suas causas inferimus: quapp dixit Ari. priō phis. in supponantur autem nobis aut omnia aut quædam moueri, ac si exinde naturales causas des



monstrare speret. Totum hoc præter eam quā habet euidentiā ex se: fuit ab ipsomet Zimara declaratum in sua (quam edidit) tabula. Non paucas item habet contra se auctoritates. Inter quas (ut inde exordiar.) ea est quā Plius primo phis. i. scripsit: per quam de principiis se promittit acturū: quæ de principiis cognoscēdi minime veritatem habet. Etenim ea ibi p̄cipia tractat: per quæ res naturales cōsistunt: ac de eis perfectissima (quam Aristo. promittit) scientia habet: ita nāq; Aristo. Cōmē. exponit inquiens. Et intendit ut videat causas existentes in re primas non compositas, ut primam materiam & ultimā formam. Argumēto est q̄ inter ceteros philosophiæ naturalis libros: hic solus hoc sibi nomē occupavit: de phisico auditu, idest de naturali auditu: cum ceteri libri sint de naturalibus entibus non minus: imo plus ipso & perfectius: quoniam magis particulariter ea pertractant. Hac (inquam) ratione id factum est: q̄ ceteri de his agunt quæ cōposita sunt. Quapp dicebat Cōm. primo coeli. i. q̄ ille est primus liber in quo loquitur de rebus sensibilibus naturalibus. s. in singulis partibus istius mundi. Quam sententiā sanctus Thomas ibidē rescripsit. Sed hi octo phis. libri non de compositis rebus naturalibus: sed primo de naturalium simplicibus principiis, q̄ si de aliis ab his pertractare comperiantur: nō egdem nisi ppter ista. Sic enim Cōm. i. phi. ultimo libuit: & s. phis. i. Omnia (inquit) de quibus loquit Ari. in hoc libro principaliter est propter illud principium. Quare cum principia sint maxima rei pars: ac nobilissima: totamq; rem virtute continentia: ideo quasi quodam singularitatis nomine: de naturali auditu inscribuntur: ac si in se scientiam de natura cōcluderent. Hæc modo de quibus sermonem facimus, non ea sunt quæ cognitionis principia vocantur: sed ea quæ essendi principia dicunt. Idem (ut iterum dicam) per principia in essendo & in causando intelligentes. Nec mirum si tanta mihi est de hac re sollicitudo. Cum materia prima vere principium in causando possit appellari: nō tamen in essendo: qm̄ totum esse a forma est. Amplius nostrum principale id confirmat, qd Cōm. in suo prologo magno scripsit a principio. Ibi. n. totius scientiæ naturalis stabilitio subiecto subdit. Et intentio huius libri est cognoscere de istis causis cōmunes, oibus rebus naturalibus. s. materiam formam finem & agentē: & cognoscere causas primas ex hoc q̄ possibile est sciri in hac scia: sicut materiā primā & mouens primū. Accedit ad hoc quod in cōm. 4. primi phi. idem Co. habuit hūc in modum. Et ex hoc sermone declarat q̄ intentio huius libri est loqui de rebus v̄bis cōmunibus oibus quæ cōstituitur per naturam. His igitur tum rōne: tum auctoritatibus puto veridice sentiēdum principia in causando esse in libris phi. subiectum. Argumentū autem superioris adducte partis soluetur inferius. Solent autē quedam aduersus nunc determinata adduci: quorū vnum illud est. Sciētia vna vnius est subiecti generis principia & passionēs hūis: quare

si principia subiectū esset, essent principiorū principia quod est oīno falsum. Ad hoc sicut & ad prius non erit rēdere difficile: si prius quid sibi velit ea ppositio, quā passim allegamus, perspicua intelliges. subiectū. s. debet in scia notū esse, quam a Phō sumimus primo poste. ea. i. quā Co. p̄rio phi. ultimo confirmat. & 2. phi. 22. & 26. & 12. meta. 9. & 2. de aīa. 27. & 29. & 6. meta. 1. & 3. coeli. 4. Eam ppositionē subtiles ducē suum insequentēs in p̄rio suæ meta. q. i. sic limitāt. Ita inquit debet subiectū nobis in scia constare: ut eū a priori demonstrare non possim. Nil tñ nos si ipm̄ velimus a posteriori demonstrare phibebit. Nec eis media deficiunt quibus id sibi aliisq; persuadeant. Ostendunt p̄rio se Arist. sectatores: qui in primo elencho. silogismū sophistici esse per simile ostēdit: sicut et primo poste. scire esse demonstravit. Omitto quas ad hoc ostendendum rationes assumunt: ne nimis in longū pertraham sermonē. Veritatem mihi sufficere velint quā a Cōm. locis allegatis colligo dicente: scientiā vllam neq; v̄lem, neq; p̄ticulārē, quod in ea subiectur demonstrare: nō a priori minusq; a posteriori. Cuius ratio a Cōm. sumit. Etenim subiectū in scia debet omnino supponi: quod ex sua ratiōe formalī qua ipsum notum est subiecto conuenit. Quid. n. subiecti sibi vult: nunquid aliud q̄ in scientia supponi, & concedi? Quare inquit Auer. si tale habeat ex se euidentiā, veluti per se euidens supponitur: si vero non ita, sed demonstratione indigeat: tunc ea ars quæ ipsum in subiectum admittit, in ipsius p̄batione superiori scientiæ credit. Tandem subiectum non aliunde habet q̄ notissimū sit, & in v̄l & in particulari scientiā, nisi q̄ subiectū suppositumq; in ea est. Demonstratio autē vtrāq; ad ea semper erigitur quæ ignota sunt. Ipsa nāq; est inter cetera silogistica instrumenta potissimū existat (licet vna altera demonstratione sit validior) ideo nō sine magna urgente necessitate cōficiunt: quæ necessitas (ut ostendimus) subiecto nō accidit, ut subiectum est. Nec p̄dest si dicat, q̄ poterit subiectum per ei⁹ effectus posteriores demonstrari. Hoc nāq; ad hoc ut aliquid demonstrēt non sat est, sed demonstrandi natura demonstrabilis requirit, ut videlicet non ita sit ignotū, ut non possit v̄llo modo demonstrari: nec ita constet, ut demonstratione nō egeat. Scias attamen q̄ sicut duplex reperitur probabiliū genus in scientiā, ita duplex in ea declarandi aliquid ac probandi modus reperitur. Alter est qui via doctrinæ appellatur: cuiusmodi tria demonstrationum genera sunt: quæ ppter quid: quia: & causæ & esse, seu potissimam demonstrationes vocamus. Harum Cōmē. in suo magno prologo meminuit: ac in 2. coeli. 35. quas & nos in sequentibus examinabimus. Alter est quam manerem disciplinæ dicimus: per hanc & inductionem, & entimētia comprehendentes: & silogismū hypotheticū per naturam. Illud. i. cuius antecedens & cōsequens simul eum tota illatione sunt nota sub eodem nomine & exemplum & probatio a simili veniunt: omniaque id genus. Horum primus modus

Cur liber  
phis. de  
naturalis  
auditu in  
scribat.

Vera pō  
de subie  
cto phis.  
coz.

Obiectio  
Solutio.

Ad secū  
dum.

Probare  
scire esse  
ad meta.  
spectat.

Ad arg.  
Zimara.

Duo pr  
babiliū  
genera.

Ad obie  
ctū sub  
iectum.

Duplex  
modus al  
quid in  
scia pro  
bandi.



Duo pro  
babilium  
genera.

modus, quem viam doctrinae dicimus, facit perfectam fidem, maximamque certitudinem. Secundus vero non nisi aliqualem vel fidem, vel suasionem parit. Quare nihil mirum si duo probabilium genera duobus his modis respondent, his (inquam) exceptis quae nulla nullius generis probatione indigent. Eiusmodi sunt notissima axiomata: ut omne totum sua parte maius, si ab equalibus equalia demas, quae remanent sunt equalia: haec enim sola terminorum notitia manifesta reddit. Prater haec (inquam) est alterum probabilium genus, quae cum omnino sint ignota, sicut sunt quaestiones ac dubitabiles propositiones, maximam cognitionem possunt. Ad istorum igitur evidentiam efficace medium, aliud quod, scilicet demonstrationis genus assumimus. Sed alterum probabilium genus, inter ea quae dicta sunt, medium obtinet. Etenim nec adeo nota, ut nulla probatione opus habeant: minusque obscura tantum, ut forte requirant obscuritatis medicamentum. Ad horum itaque claritatem nobis seruit disciplinae maneries. Sub quo nomine & inductio, & a simili probatio & exemplum, ac omnia consimilia continentur: a quibus non demonstratiuum, sed persuasivum fidem speramus. Itaque si quandoque subiectum ignotum esse contingat: non quoniam penitus ignotum: sed eorum instar se habet, quae Auer. primo coeli, 2. latetiora primis cognitionibus, ultimisque notiora vocat: quare non nisi manerie disciplinae (si ea opus sit) ad sui notitiam indigere debet. Plurimum ob-

Ad obie-  
cta subit-  
ilium.

servasse putandum est sepius. Ad ea modo quae subtilizantium cohors ad suam opinionis munitionem adducit, non aliter respondeas: quod si videretur subiectum a Philosopho demonstrari: sed soli modo dicto declarari. Hac via syllogismus sophisticus dari per simile in primo elencho, ostendit hoc arguendi genere. In animatis & in inanimatis verum datur & falsum, apparet tamen verum: sunt equidem alii propter decorem: alii vero se componere pulchri. Inanimatorum item vera quaedam, ut aurum ac argentum, vera: sed apparentia quaedam, ac veritatis speciem representantia: re tamen falsa. Eodem modo quidam datur verus, quidam non verus syllogismus, sed apparet: quem sophisticum appellat. Ad aliud autem quod afferunt Aristotelem testimonium in primo poster, dicas quod alia illius loci ratio est. Non etenim, ut latinorum aliqui dicunt, sententiam est, quod scilicet scire esse: contra antiquos illud negantes Aristotelem ibi probare intendat. Scire namque logicè subiectum est: quod probare, ad divinum, non ad logicum spectat. Ille enim disciplinarum subiecta defendit dicebat (ut videre poteris) in 3. coeli, 4. Com. Non aliud igitur ibi Philosophus intendit (ut grecorum sectemur expositionem) nisi investigare, quomodo, & quae debeant in scientia demonstrativa praecognosci. His igitur sic prelibatis, soluendum restat quod prius adducebatur argumentum id, scilicet subiectum in scientia debet esse notissimum. Sed principia in causando in physicis a Philosopho demonstrantur: ergo. Ad quod ordinata respondendo maiore admissa nego minorem.

Ad secundum.

Probare  
scire esse  
ad meta-  
spectat.

Ad arg.  
Zimarg.

Namque licet in physico volumine principia in causando demonstrantur: non tamen ut in eo opere subiecti rationem obtinent: sed tamen ut subiecti partes subiectivae existunt. Hoc modo me audias. Materia (verbi causa) duplicem potest sui considerationem subire, alteram ut principium, alteram autem ut materiale principium. Quippe si physicum opus spectes, id materiam primam, motoremque primum non quatenus principia demonstrat: ita ut entia naturalia habere principia perquirat: sed ea sicut talia principia quærit: materiam, scilicet ut materiale principium: & movens non absolute, sed ut primum movens. Primum vero quod in ea scientia supponat argumento est, quod greci primum tex. primi physici, exponentes: quare est (inquiunt) quod Philosophus in eo tex. minorem obmisit, scientiam videlicet naturalem habere principia causas & elementa. Illud ex arte factum esse respondent. Etenim ea propositio est de se manifesta: quae potuit silentio preteriri, namque in primo entium naturalium occurrit statim ea habere principia comprehendimus: quapp ea eorumque numerum Philosophus investigat. Quod si quis id destruire tentaret, quod dictum est: quod ibi partes subiectivae subiecti, non subiectum probatur: ex hoc quod habet 2. de anima, 27. Com. scientiam, neque subiectum: neque subiectivas eius partes probare posse. Illud hac via soluendum crediderim, quod non habet id Auer. dictum in omnibus veritatibus: sed in pluribus. In pluribus enim contingit subiectivas partes aut ex se, aut ex superiori scientia (sicut & subiectum) notas esse. Verum tamen accidit aliquando ut aliqua subiectivae partium sit ignota: quae probatione desideret, quod si ea scientia suo medio eius probationi sufficiat: tunc eam in ea nihil inconuenit demonstrari. Quod tibi manifestius patebit, si hoc unum advertas: quod partibus subiectivis, & subiecto, convenit quidem in scientia demonstrari non posse: difformiter attamen: quoniam illud ex sua ratione formali qua subiectum est, subiecto competit: sed partibus subiectivis non. Si namque ipse qua partes subiectivae sunt, hoc sibi vendicarent nulla subiectivarum partium demonstrari posset, quod falsum deprehenditur. Ecce Co. ipsemet 2. de anima, 29. sic scribit. Quia vult ponere numerum istarum virtutum: primum quod artifex ponit subiecta, suae artis: non vult ponere nisi illud quod est per se manifestum: & dimittit alia quae non sunt manifesta: quousque perferretur de eis. haec Com. Has autem eas esse animae virtutes dicimus, de quibus Aristoteles insequentibus inquit: sicut sensus communis, ac intellectus agens: quas superius species subiecti vocaverat Com. Huc accedit quod in 4. coeli Philosophus ignem esse demonstrat. Super quo Auer. inquit, quod illa demonstratio est ad speciem subiecti, quod raro contingit in hac scientia. Non sunt igitur haec repugnancia: quod aliqua sit pars subiectiva, quae propter obscuritatem possit per medium illius scientiae demonstrari: si medium sufficiens in illa scientia sit. Etenim non raro contingit quod licet aliqua pars subiectiva ut obscura probationem postulet: id tamen ex medio earum fieri non poterit. Non alia ratione substantias

Replica.

Solutio.

Vnde est  
quod subiect-  
iva partes non  
probentur.



separatas in metaphi. non probari, q̄ ex mediis des-  
sectu. Cōmenta. affirmat: licet ex se probatione  
Indigeant. Motus enim qui ad eas cōcludendas  
fuisse sufficiens, non metaphisicū, sed naturale me-  
dium est: quare in hoc scientiē naturali metaphi-  
sica credit. Ad ppositum igit redeūtes dicamus, q̄  
partes. hę subiecti cū & obscure sint: & in scia  
aptum sit inuenire mediū huic obscuritati succur-  
rens: cōuenienter in hac scientia pbant. Materia  
nāq; prima, motorq; primus nō alia via q̄ naturali  
medio pbari possunt: quod nos Co. eddocuit p̄rio  
phi. vltimo & 11. inquit. Alteratio cōtrariorū in-  
uicem cōegit omnes credere corpora esse cōposi-  
ta, quod idem in 8. phi. 10. notauit his verbis. Mo-  
tus eternitate demonstrat esse motoris eterni. Sed

Ad secū-  
dum prin-  
cipale.

nūq; in Cōm. de hac re testibus caremus: Secū-  
dum p̄cipale quod soluēdum restat, id est. Sciētia  
est vna ab vnitāte subiecti, qd & p̄cipia & subie-  
cti uas ptes habet. Dico illud nō de partiali, sed de  
totali subiecto audiendum esse: duplicē enim scia  
variationē, totalem, s. & partialem: duplex subiecti  
variatio cōsimilis r̄idet. Nō tñ ex hoc credas par-  
tiale subiectū p̄cipiis oīno carere: sed his abun-  
dat, quā ad hoc vt de eo p̄ssiones pbentur suffi-  
ciant: quā ideo p̄cipia in inferēdo nominātur,  
& cognoscēdo, q̄ posteriora sint, & effectus. Verum  
p̄cipia in causando (cum talia sint p̄cipiatio  
priora) nō habent. Nāq; nec materia p̄ia, nec mo-  
tor primus aliqd se superius habet. Quāp̄ omnis  
quā de huius libri subiecto habet notitia, a poste-  
riori, ac ab effectū habet. Aliter tñ illud argumētū  
aliqui soluere conant̄ dicentes: q̄ in libris phi. non  
vere subiectū, sed materia potius est statuēda. Verū  
tamē non v̄ mihi q̄ illud argumētū tantā nobis  
necessitatē imponat: vt inde cogamur in libris phi.  
negare subiectū. Cū p̄cipue Cōm. verba in 2. phi. 3.  
dehortent id hac serie, subiectū huius libri est nā &  
p̄cipia naturalia. Amplius confirmat hoc, q̄ in  
prologo magno eodem verbo & totius scientiē na-  
turalis, & libri phisicorū subiectū explicat, idq; est  
hoc intentio. s. Quod si in tota scia vere subiectū  
sonet: quidni etiam in his phi. libris? Sint attamē  
hac pbabilr dicta. Quēq; in hac re sit veritas: an  
vere subiectū, an materia sit, magnificiendum nō  
est: dūmodo id vnum certū habeamus: esse circa  
p̄cipia p̄prium intentū. Sed aliud in oppositū  
occurrit: si enī phi. libri de p̄cipiis, vt de sub-  
iecto tractant: cum subiectū in tota scientia cuius  
est subiecti debeat: sic omnes octo libri de p̄cipi-  
is erunt: quod falsum esse constat ex hoc, q̄ eorū  
quatuor p̄mi de p̄cipiis, sed tres vltimi de mo-  
tu inscribantur, quāquā dubium sit de quinto, an  
de p̄cipiis, an de motu debeat appellari. In qua  
re Simplicius hinc inter primos cōnumerat: Por-  
phirius inde inter vltimos comprehendit. Hanc li-  
tem ipsis relinquamus: illud tñ ex his colligētes:  
non omnes de p̄cipiis agere: sed de motu quos-  
dam. Cui vt r̄ideam ea mihi notabo verba quā  
Cōm. primo phi. vltimo scripsit: dum ea Phi. ver-  
ba exponeret, Rursus aliud p̄cipium incipien-

Solutio.

tes dicamus. Intelligens per aliud p̄cipiū mo-  
uens p̄mi. Et rationem reddens inquit, q̄ omne  
de quo loquitur in hoc libro est p̄pter illud p̄in-  
cipium mouens de quo loquit in 8. Quo sic proie-  
cto fundamento dico q̄ ex hoc q̄ aliqui motum  
pertractent, non tollit q̄ de p̄cipiis sint: quoniā  
p̄cipiale obiectum p̄mū p̄cipiū mouēs est.  
Hoc autem sat est, vt libris nomen imponat. Tunc  
ad argumētū r̄idere non est difficile. Siquidem  
verum est subiectum toti scientiē cōmunicari: nō  
tamen p̄dicationis cōitate: quā debeat subiectū  
de omnibus in scientia cōsideratis p̄dicari: sed  
potius attributionis communitate: ita vt omnia  
quā in scientia tractantur, ad illud attribuantur,  
& propter illud p̄tractentur. Ita igitur est in pro-  
posito, vt verba Cōm. allegata ostendant. Tamq̄  
phisicorum patuit subiectum.

In generatione semper oportet aliquid subijci  
quod sit. Propositio. 15.



R I S T O. sentētia fuit p̄rio phi.  
60. ac Co. ibidem dicētis. Apparet  
enim bene q̄ oē generatū semper  
indiget aliquo subiecto: & ē illud  
quod in rei veritate dicūt genera-  
ri. Aduerte q̄ dupl̄ fieri cōtigit:  
tum simpliciter fm quid: p̄mū  
substantiē: secundum vero accidētibus tribuit, quod  
nobis primo phi. 62. P̄is edocuit. Non aliquod  
horum per se p̄sens Theorema tractandū assu-  
mit: sed id fieri, quod sicut commune quodam ad  
vtrūq; se extendit: ita vt vel in substantia, vel in  
accidentibus, generatio fiat, semper oportet sub-  
iectum quod fieri dicatur assignare. Id ibidem in  
accidentibus Philosophus ostendit ex hoc, q̄ cum  
ea accidentia sint: non nisi in subiecto consistere  
possunt. Soli nāq; substantiā datum est de subiecto  
non dici. De qua hoc idem inductione P̄is mon-  
strat: per animalia plantas, aliāq; discurrens: in  
quorum generatione, semper vt subiectum, semen  
concurrat oportet. Huius rei Cōm. non sp̄nēn-  
dam rationem adduxit in cōm. 60. Ea q̄ est: q̄ cum  
motus debeat in subiecto fieri quod denominat̄  
generatio autem quodāmodo sit motus: non abre-  
igitur & ipsa subiectum postulat, in quo fiat. Quā-  
rationem his verbis innuit. Motus enim debet ēē  
in subiecto sicut diximus: & impossibile est vt sit  
in illo cuius partes successiue recedunt per gene-  
rationem partium illius, & est illud quod est op-  
positum generato. Sed iste motus est in subiecto, &  
si non esset subiectum, nō esset hic aliquid deffe-  
rens istum motum: nec aliquid quod diceret mo-  
ueri: nec aliquid quod diceretur esse in potentia:  
& aufereret natura possibilitatis. Dixerat autem  
paulo supra q̄ generatio fm q̄ est motus, neces-  
sario habet subiectū: & est illud quod d̄r generari in  
actu. Sed curiosa occurrit dubitatio quā viderūt  
doctores, ac tetigerunt. Cum nāq; (dicente Cō-  
men.) in generatione quacūq; aliquid, quod vere  
generat

Respo-  
Gener-  
aliqd  
p̄cipite

Mater-  
non ge-  
rat vt  
minus

Fieri de-  
plex.  
Limitatū  
theorema  
tis.

Limita-  
theorema  
ti  
Quō n-  
teria v-  
subiectū  
vere ge-  
nerat dic-

Dubitatio



generatur, subiecti oporteat: ergo materia prima quod substantiali generationi subternitur, vere generatur. Quod non obscure philosophus 7. meta. 26. falsum ostendit ita scribens, quod illud quod vere generatur est compositum ex materia & forma: sed materia & forma per accidens. Quod idem ab eodem, 1. phi. 64. ita dicere sumere licet, quod illud quod fit semper compositum est. Amplius id nobis persuadet quod, 1. phi. materiam ingenerabilem & incorruptibilem probauit, cum quo non stat eam vere in generatione generari.

**Responsio**  
**Generari**  
**aliquid**  
**duplex**  
**placitum**

Ad hec erit facilis solutio si primo id annotabimus quod aliquid suscipere nomen vere generati contingit bifariam, ut subiectum videlicet, & ut terminus. Id ut terminus generari dicitur, quod media te generatione, esse post non esse vere acquirit. Hoc autem (ut philosophus 7. meta. 26. voluit) composito, & non materie competit. Quapropter in 27. id quod fit, semper esse diuisibile opinatus est. Cui consonus, docebat. Co. in Co. 26. quod agens non facit in alio aliud, ut in materia formam: sed ex alio aliud, ut ex materia formatum. Si igitur de eo quod ut terminus generatur, sermonem facimus: materia, cum esse post non esse minime acquirat, minime generatur. Namque (auctore philosopho) quod terminatiue fit, diuisibile est: ac ex alia materia constat. quare materia ex alia materia confici sequeretur: illamque ex alia: & sic in infinitum. Hanc siquidem philosophus loco allegato consequentiam deducit, ut materiam ingeneratam probet. Hoc modo sicut Ari. 1. phi. 82. materiam ingeneratam & incorruptibilem probat, id est non esse generationis aut corruptionis terminum. Non aliter in tex. 64. semper quod fit compositum esse prout. Id autem ut subiectum generari dicitur, quod generationi subicitur. Sic autem vere generati materia prima potest appellari affirmante Com. eo quod ex vno, in alium terminum generationis transit. Et hic est principalis theorematum sensus: dum in generatione semper aliquid subiecti affirmat. Sed quo pacto (inquies aliquis) hoc sequitur: quod ex eo quod materia prima est generationis subiectum, vere generari dicatur. Quare ne verba colligas in aere, aduerte quod sicut Co. habet. 3. phi. 3. s. eiusdem. 3. & 8. phi. 4. motus non est nisi in motu quod denotat: omnis enim perfectio in ea re quam perficit reperitur. Quod mouetur autem non aliter ad motum se habet, quam sicut ad perfectionem perfectum. Qua ratione dixit in 3. phi. 3. Co. quod cum motus sit aliud ab eo ad quod est motus, & est forma: manifestum est quod motus est in motu: & non in illo ad quod est motus, & est forma. Cum igitur generatio transmutatio sit, ac perfectio transmutatio (si vllam in se predicta fundamenta veritatem continent) debet in transmutato reperiri, ac illud denominare. Sicut ergo non forma que per motum acquiritur, sed motus subiectum, quod motum recipit verissime moueri dicitur. Ita non forma quam generatio dat: nec compositum: sed generationis subiectum, vere propter eandem causam generari dicitur. Hoc, non est sibi commune quod sicut motus est actus mobilis, secundum quod mobile: ita generatio est actus generabilis, secundum quod generabile. Vnde si valet Auer.

**Materia**  
**non gene**  
**rat ut ter**  
**minus**

**Fieri du**  
**plex.**  
**Limitatio**  
**theorema**  
**tis.**

**Limitatio**  
**theorema**  
**tis.**

**Quo ma**  
**teria ut**  
**subiectus**  
**vere gene**  
**rari dicitur**

**Dubitatio**

argumentum quod, 8. phi. 4. huic diffinitioni motus innititur, ita dicens, Quia cum dictum sit in diffinitione eius quod est endelechia moti: necesse est ut sit in motu: valebit & consimile: quod ex generationis diffinitione concludit eam in generato esse, ipsumque de nominare: sicut omne accidens in aliquo existens illud denominat. Id verum aduertat quod videtur intellectui quodammodo difficile, concipere materiam generari ex hoc quod subiectum est. Quod non alia causa contingit (sicut loco proprio dicimus) nisi quia materia adeo ex suae substantiae latetia difficilis in tellectionis est, ut eam in analogia ad materiam in actu intelligere oporteat. Quapropter & ea que sibi insunt ad eadem in actu comparata, percipere necessarium est. Etenim eandem habet obscuritatem essentia materiae, eiusque proprietates, & id motum materie prime ad motum entis in actu comparare conuenit: ut nobis facilius reddatur. Eadem ergo ratione vera haec est, materia prima vere generari: & haec, lapis & vniuersaliter ens in actu vere mouetur. Sed maior difficultas oboritur, ex eo quod dictum est quod illud ut terminus vere generatur, quod esse post non esse per generationem acquirit: cum generatio de non esse ad esse transmutatio sit. Huiusmodi autem compositum esse dicitur. Ex quo sic textitur argumentum. Forma de potentia materie per generationem edducitur: ergo esse suscipit post non esse: quare ut terminus vere generatur. Quod Arist. 7. meta. 26. & 27. repugnat inquenti: medium materiam, verum & formam per accidens generari: per se vero compositum solum. Quod ut suis verbis approbem: ea refero. Quemadmodum (inquit) nec subiectum, es inquam ipsum, sic nec sphaera, nisi secundum accidens facit, quia quia sphaera est & illam facit. Id Co. exponens inquit: & dixit per accidens: quia cum fecerit aliquid habens formam: tunc facit formam per accidens. Habet vltius in eo, text. philosophus haec. Si igitur hoc facit ipsum: palam quia similiter faciet: & ibunt generationes in infinitum. Respondet statim sic Co. exponens. Si igitur facit formam: tunc facit formam ex forma & materia: & illam formam ex forma & materia: & sic in infinitum, & sic est de materia. Generatum igitur est illud necessario quod compositum, gregat ex forma & materia: & non forma nec materia. Haec Commentator insequens magistrum. Qui igitur potest clarius patere generationis terminum non formam: non materiam: sed compositum esse: cuius oppositum supradicta praemonstratur. Diceret hi qui tria distincta esse tenent in composito reperiri: esse videlicet formae, esse materie, & esse compositi: quod forma quoquomodo per se generationem terminat, ac per se generatur: quoquomodo per accidens. Namque formam duplex esse habere opinatur, alterum sibi proprium, ac ab esse compositi distinctum. Alterum vero sibi (ut ita loquar) accidentale: quod sibi compositum, cuius est pars, elargitur. Etenim vnaqueque pars quodam esse acquirit ab esse totius. Forma igitur (si proprium suum esse attendamus) est per se terminus generationis, non totalis, sed partialis. Verum si esse illud, quod sibi ab altero inest inspiciat,

**Quare**  
**difficilis**  
**ter mate**  
**ria gene**  
**rari con**  
**tingat in**  
**telligere.**

**Maior dif**  
**ficultas.**

**Responsio**  
**tenetium**  
**in compo**  
**to tria esse**



# THEOREMA

# DECIMUMQVINTVM

Eor. im  
pugnatio

Vera res  
sponsio  
Qd fors  
ma nō p  
se sed p  
accidens  
generat

per accidens generatur, more partium. Id autem quod per se totalem generationem terminat, totū est. Tunc sermonē phi. 5. phi. dicentis, formā per se generationem terminare: ad formā quoad ppiū esse contrahunt. At in 7. meta. vbi formā per acci- dens generari ponit: de ea quo ad esse quod a cō- posito sortitur intelligunt. Sed qm̄ hāc responsio falso innititur fundamento: q̄ videlicet tria incō- posito distincta esse reperiant, & q̄ alterum sit esse formę ab esse compositi: quod suo loco falsum p- mittimus ostensuros: ideo vt erroneā dimittamus. In composito, n. vnum tantū esse tenemus: per qd & materia, & forma, & compositum cōsistunt, licet ipso- rum adinuicem entitates distinguātur. Quod esse primo & p se formę inest: per aliud aut, ac par- ticipatiue a forma, composito & materię. Hęc siq- dem fuit Ari. snā. 2. de aīa. 7. dicentis: q̄ vnum & ens cum multipliciter dicantur, quod proprie est actus est. His hāc subiungit Cōm. Hęc nomina ens & vnū licet dicant pluribus modis: tñ prima perfectio in istis, s. forma ē magis digna vt habeat hoc nomen, s. vnum & ens, q̄ illud quod congrega- tum ex materia & forma. Congregatum, n. nō dici- tur vnum nisi per vnitatem existentem in forma. Sed hęc pro dicendis supponatur in præsentiā. Ea propter predictis auctoritatibus philosophi ac Commentatoris admoniti, aliisq; elarioribus quas adducemus. Ita dicimus, q̄ forma nullo modo p se generatur: sed omnino per accidens ad compo- siti generationem. Id nobis pręcipue suadent ver- ba Cōm. 7. meta. 23. dicēris. Et hoc inuenitur in ser- mone Ari. in cap. sequenti, in quo declarat differē- tiam inter formā & materiā: & dat propositio- nem in eo q̄ vult declarare q̄ forma nec est gene- rabilis nec corruptibilis nisi per accidens, & simi- liter est de materia, & q̄ generabile & corruptibi- le est indiuiduū cōpositum ex forma & materia. Quibus in. 27. eiusdem. 7. addidit hāc. Et cū decla- ratum sit q̄ in forma simplici non est generatio: nec materia habet generationem: necesse est vt oē generatum sit diuisibile in duas partes. Nec ea p- ter rationem sunt, si id verum est quod tum phis- tum Co. 1. phi. & vbiq; confitentur, q̄ id quod ge- nationem terminat, ex alio, ut inexistente sit. Ita vt actu generatum duo includat: subiectū, s. & for- mam, quę priuatione recedente, subiecto aduenit. Etenim quod generatur, non nisi pūa corruptioe alterius generatur. Generatio nāq; vnius, est alte- rius corruptio: cuius subiectum remanens, aliā for- mam induit: quę adueniens, compositum format. Quapropter dixit phs. 1. phi. 6a. q̄ in generatione phisicorum corpore aliud, s. priuatio non est neces- sarium: q̄ alterum contrarium, s. forma sufficit sui presentia & absentia facere mutationem. Qd fuit cā quę philosophum mouit, vt cum duo cōtraria rerum naturalium principia inuenerit, ex qbus cū alterum in alterū mutari nō possit, ideo voluit eis subiectum tertium subesse. Inquirente Auer. Co. 1. si principia essent contraria tñ, tunc generatū eēt simplex, non cōpositum, & dixit hoc q̄ est ex ma-

teria & forma. Alteratio igit contrariorū inuicem, coegit oēs credere q̄ oīa corpora sunt composita, non simplicia. Nō alia causa infinites Co. habuit, q̄ in simplici forma generatio nō est. Est siqdē for- ma, sicut & compositum ex materia: differēter tñ: cum compositum ex materia vt inexistente fiat. Quapropter (vt Ari. & Co. affirmant) in duas ptes diuisibile est. Forma vero non ex inexistente mate- ria sit. Licet nāq; formę subiectum materia sit: tñ cum formę compositionem non ingrediat, ps for- mę non existit. Est nāq; vnaquęq; simplex, ac mate- rialis compositionis exps. Nec illud soluere postu- lat hic locus, quod huic oppositum. Cōm. 1. phi. 1. dicere videtur. Quęcunq; sunt, pręter primā ma- teriā, & vltimā formā, sunt materię compositę, & formę compositę. Hoc, n. quō sit intelligēdum, p- prio theoremate declaramus. Patet ergo formā non per se, sed per accidēs generari. Quo stante sic respondet ad erectum superius argumentum, q̄ li- cet ex materię potentia deducatur forma, quo fit vt esse post non esse, acquirat: non tñ per se gene- rari dicitur, sed compositum: ea quā pdiximus cā: qm̄ cum per vnūmet esse forma, & compositū exi- stant, eadem erit formę, ac compositi productio. Sed qd (dices) est in cā q̄ cōpositum generari dica- tur, forma vero non. In cā (inquā) est formę simpli- citas: quā sibi ea cōdictio denegatur, quā gñatū necessario requirit diuisibilitas, s. in partes cōpo- nentes. Sed non iniuria replicabit aliquis. Dicit et enim Co. 5. phi. 3. q̄ motus & vniuersaliter transmu- tatio constituitur in sua substantia ex istis tribus, s. subiecto, termino a quo, & termino ad quem. Is au- tem terminus a quo nominat, vnde res mota trās- fertur: terminus vero ad quem ille est, vbi termina- tur motus. Hic aut (ut ibidem dicitur) forma est: er- go forma per se transmutationem terminat: cū de- his sit q̄ intrinsece componit ipsam. Quod ex pho primo de gene. 35. confirmatur inquirente: presenti- bus habitibus in materia nondū generat aliquid, sed iam est. Per habitus (exponente Cō.) formas intelligens: ergo forma est q̄ generat: ita ut ea prę- sente non amplius generatio sit. Ad hęc fm̄ prę- dicta fundamēta dicimus, q̄ & si possit forma quo- dāmodo terminus generationis appellari, put trās- mutatio quędam est generatio: nō tñ (ut mox ex- plicabo) vere & per se generari, dici pōt. Duplici- ter nāq; pōt generatio considerari: vno mō vt trās- mutatio quędam: in qua via, vicq; terminus idem numero sunt: nec aliam inter se differētiā habet. pręter eam quā perfectum ab imperfecto differt. Hoc siquidem de motu, Co. aiebat, 5. phi. 9. Eo stan- te dico q̄ cum ea forma quę vltimo transmutatio- nem finit, non alia sit ab ea quę ipsa transmutatio dicebatur, si transmutatio profluente forma sumā- tur, ideo eadem quę imperfecta dum est, transmu- tatio nuncupat: quum perfecta reddit, transmuta- tionis terminus efficit. Hoc igit modo pōt forma generationis esse p se terminus. Potest & aliter ge- neratio cognosci: ut per ipsam, aliqd ī esse pducit. Ab hoc, n. ipsam primo modo sumptam abstrahit intellectus:

Ad arg  
mentū for  
maliter

Replica

Confir  
matio

Solutio

Genera  
tio dupl  
citer

Qd fors  
ma p  
se termi  
nus gene  
rationis  
nō tamē  
per se ge  
neratū

Summa  
dictorū

An me  
res in p  
ticulari  
cōsidera

Dubium



Intellectus: qui nō pauca separare pōt, ac ita separata cognoscere: quę natura nō valet seiuncta producere. 1. 2. meta. 39. Hoc modo igitur forma nō potest esse per se generationis terminus, sed per accidens, quod nanq; a generatione producitur, non forma sed compositum est, vt Ari. & Auer. suis sermonibus exclamant. Aliud igitur est per se generationem terminare (si ipsum proprie, non cōiter sumamus) aliud per se generari. Quū autē dico formam non posse per se generationē terminare, cōiter ipsum intelligo: vt videlicet idem quod & p se generari sonat. Ad cōfirmationem ex Ari. sumptā primo de gene. 55. fm hanc opī. puto dicendum q nō pōt ex inde colligi formam per se generari. Intendit nāq; p̄s ibi, inter agens, vel cām agentem: & cām finalem, vel formalem ponere differentiam vt diuersi diuersa sentiunt. In hoc (inquiens) agēs a forma differre q̄ quum agēs passio fuerit applicatum, erit aliqua generatio in patiente. Sed si passio forma inexistat, nō amplius generatur aliqd: sed iam est: quasi q̄ agentis trāsmutatio completa sit. Ad hoc autē minime consequitur formam generari per se. Cum, n. idem sit instans in quo forma generatur, & compositum: ac idem sit esse quovtrūq; existit: iō p̄sente forma in materia nīl amplius sit: qm̄ compositum est iam ex eius p̄sencia factum. Patet itaq; ex p̄dictis oībus quō generationis subiectum vere generari dicatur, subiectiue scilicet, nō alio modo ab illo quo motus subiectum vere dicitur moueri. Patet quoq; q̄ terminatiue compositū per se generatur: sed forma solum terminus generationis dici potest: non tamen per se generari, nī si per accidens.

Scientia naturalis est quę declarat substantias & quiditates rerū naturalium. *Propositio decima sexta.*



**E**VT magni Auer. in 1. a. 1. phi. 11. formaliter hac scribentis. Et eius prima intentio non est cōtradice re opinionibus falsis in hac scientia: sed declarare substantias & quiditates rerū naturalium. Et scias hunc esse vnum ex his locis quę contra eos adducuntur, qui metaphisicum esse qui rerū quiditates in particulari. i. in specie consideret, opinant. (Particularia nāq; nullius scientię considerationem ingreditur: sicut Porphirio placuit in vniuersalib. 2. ac. 7. meta. 33. phi. & co. Nāq; de sensibilibus a sensu recedentibus demonstratiua scientia non habetur: neq; certitudo: sed existimatio tm̄). Cū, n. vna res, vno modo sumpta non possit a pluribus vna scia considerari: siqdem scientię per obiecta distinguunt ex. 2. phi. 71. a Co. ideo si particularem quiditatem naturalis considerat, non potest & meta. illam pertractare: hoc autē vt dixi p̄satum theorema foriat. Sed dubium non spernendum occurrit. Verba in Co. ibi non magis vni, q̄ alteri positioni fauere vident. Sed ut re p̄satisfaciā ecce. Qui meta. dicitur particulares essentias considerare, id inagi

nantur. In aliqua re vt in igne duo, quę ad seinuicem ordine sunt annexa, ponūt. Primo ignis essentiam: igneitatē. s. quam ab omni respectu seiūgūt. Post eam principium motus. Licet, n. (ipsis auctoribus) ignis essentia, & motus principium, re in idē coincidant: formalem tamen prioris & posterioris differentiam seruant. Igneitas, n. ut talis, seipsa vt principium motus prior existit. Quare si ignis intelligatur vt ignis, abstrahit ab eo respectu, quem si vt leue est cōcipiat, includit. Est nāq; leue q̄ sursum fertur. Ex his isti concludunt q̄ absoluta ignis essentia ad meta. pertinet. Cuius naturalis quiditas ad naturalem. Modo quid aliud ab Auer. pōt haberi, q̄ q̄ naturalis intentio sit declarare naturalium quiditates. Quod poterunt aduersarii de naturalibus quiditatibus, vt a metaphisicis distinguūt, intelligere. Quod forte Arist. in tex. confirmabit dicens. Nobis autē subiiciant aut oīa aut quedam moueri quę sunt natura. Cui respondens Co. inqt q̄a consideratio eius est naturalis: eius intentio nō est &c. In qbus & Co. & Ari. naturalem cōsiderationē supponunt. Sed cum hoc argumentum huic fundamento innitatur, q̄ ignem intelligere cōtingit in se, p̄sacisum a leuitate sua. Itē & quodcūq; aliud naturale ens: ideo quid de hoc sentiendum declarabimus: ac vtrū illud inde sequat q̄ meta. in particulari negotium habeat, an non. hinc, n. tota res patebit. Scias itaq; id quod supradictum est difficile admodum, potissimūq; fundamentū extitisse his qui eam quā diximus positionem sustinuerūt. Verum tamē licet difficile sit argumētū: positio tñ vera non est: sed Auer. & Ari. in mille locis manifeste inimica. Ecce p̄s in prohemo meta. dixit, q̄ sapientis (meta. intelligens) est oīa cognoscere vt contingit. i. in vniuersali. Item. 2. phi. 17. Si. n. phi. est qd sit Sol aut Luna scire, accidentium aut p se nullum, incōueniens est. Id idem in tex. 26. vbi terminum statuit, ad quem vsq; naturalis cognitio puenit, inqt: naturalem se extendere vsq; ad formā vltimam materialū, & primā abstractarū. Qd Co. de forme quiditatiua cōsideratiōe glosat. A qua in tex. 71. & 72. p̄s primū motorem eiecit. Idem aperte colligere datur his, qui intellectu libero speculantur ex. 6. meta. 1. Principia (p̄s inqt) & cause quærūtur entium: palam autē q̄ in quātum sunt entia. Cōformiter & in tex. 2. & 4. meta. 4. Ampli⁹ (vt ad Co. accedamus). 2. meta. 6. Co. inqt. Cōsideratio oīum cārū in eo q̄ sunt cause est huius scientię. & Ari. hic quamuis vtrā demonstrationibus scientię naturalis: inducit tñ eas vniuersalior: qm̄ quanto fuerit demonstratio vniuersalior, tanto erit huius scientię propria. & Ari. obseruat se in hac intētiōne, s. inducendo demonstrationes vniuersales alio modo q̄ in scientia naturali. p̄terea inqt. 4. meta. 5. & cum istę q̄ōnes, & sui similes sint accidentia vnius in eo q̄ est vnum: & accidentia entis in eo q̄ ens: non accidentia vnius in eo q̄ est vnus numerus: aut una linea: aut unus ignis. neq; accidentia entis in eo q̄ ens numerus: aut ens linea: aut ens ignis: manifestum est q̄ scia q̄ debet declarare ens

Cōfirma  
tio

Impugna  
tio p̄s  
pōnis

Summa  
difficilium

Replica

Confr  
matio

Solutio

An meta.  
res in p.  
ticulari  
cōsideret

Dubium



# THEOREMA

fm q est ens: & vnum fm q est vnum: debet scire  
 ens fm q est ens. At clarius, 6. meta. 1. ita scribit.  
 Et manifestum est hanc scientia perscrutari de en  
 te fm q est ens: & de principiis eius, & causis: & nō  
 de ente fm q est ens tale. cum. n. sint entia diuer  
 sis modis: manifestum est q consideratio de eis est  
 duobus modis: aut consideratio de vnoquoq; illo  
 rum fm proprios modos habitos: aut cōsideratio  
 de eis fm illud in quo conueniunt: in quātum sunt  
 entia. Quid clarius a Co. postulas: Vltra has aucto  
 ritates hēt illa positio cōtra se iudicio meo validas  
 rōnes. Earum hāc statuo primam. Imposse est vnū  
 & idem obiectū, eodem modo sumptū, diuersis in  
 sciētiis pertractari: quare cum naturalis quiditas  
 a naturali consideretur: non igit a diuino. Maior  
 iam clara est, si id admittat, quod multoties habuit  
 Auer. expressum. q licet in re cōsiderata duae scia  
 conueniant, vt naturalis & mathe. in superficie cor  
 pore & linea: in mō tñ considerandi non paruam  
 differentiam recipiunt. Quod Ari. ac Auer. 2. phi.  
 18. & 6. meta. 2. confirmant. Sebserviunt siquidē  
 sibi inuicem scientiis: non tñ vna alteri permisceat  
 ita vt id circa quod vna versatur, & altera versari  
 possit: sed vnaqueq; proprio medio procedit. Vn  
 de qua ratione demonstrationes mediog in gene  
 re diuersog, non possunt ab eadem scia cōstrui: ea  
 dem & demonstrationes eiusdem medii in gene  
 re, diuersarum artium instrumenta esse non pos  
 sunt. Minorem vero philosophi snia cōprobat. 2.  
 phi. 18. vbi naturalem cōsiderationem ad rē in ma  
 teria coarctat, quam eādem. 1. de anima. 16. 51. & 53.  
 prouulit. Cui snia dictū adiugamus Co. nō minus  
 q Ari. 7. meta. 37. dicētium: formas naturales sine  
 materia concipere impossibile esse. Impossibile est  
 enim (Co. inqt) intelligere hominem sine carnibus &  
 ossibus. Etenim. 1. de aia. 16. Si qs (inqt) diffiniat p  
 formā, & relinquat materiam: existimat q dimit  
 tat aliqd non necessarium: sed non est ita: q for  
 ma debet accipi in diffinitione fm dispositiōes fm  
 quas existit in re: & cum non existat sine materia:  
 ergo non debet diffiniri sine materia. Sed contra  
 statim inquiet aliquis: ergo mathematica forma de  
 beret hac eadē cā cum materia diffiniri. Respōde  
 mus huic: non ita superficialiter capiendā esse rōnē  
 a Co. relata: qua naturales formae per materiam  
 diffiniuntur, & mathe. non. Nō. n. id tñ est, qm na  
 turalium existentia cum materia sit mathematica  
 rum vero nō: sed hoc aliud: qa naturales cum pro  
 pria materia consistunt in esse: at mathe. contra.  
 Sicut (exemplo dicamus) hominis formā ab hac  
 determinata specie materiē seiunctā reperire non  
 datur: vt determinate carnes sunt, ossaq; determi  
 nata. At superficies & si lapidi insit: alteri tñ a lapi  
 de cōmunis est, vt ligno, & ferro. Quare cum nulli  
 materiae determinate inhereant, a qualibet per in  
 tellectum separari possunt, quod formis naturalis  
 bus minime competit. Nec valet id de talibus nō  
 fm se, sed naturaliter cōsideratis verificare. Id nā  
 q quod de his formis, Co. & plis ajunt, eis cōpetit  
 vt in esse ponunt: ergo eis fm se, ideo nāq natura

Rōnes cō  
 tra pēdi  
 ita pōnē

Obiectio  
 Respōsio

# DECIMUMSEX TUM

lis aliter eas concipere non valet, qa aliter esse nō  
 possunt. Amplius ad principale sic arguitur. Si res  
 in particulari cognosceret meta. essent oīno cate  
 ra sciētiē superflue: cui rei plis. 6. meta. non assen  
 tit. Consequētia vero sumit inde vigorē: q in eadē  
 scia quiditas aliqua, & quiditatis eius per se accidē  
 tia tractant: dicēte pho. 2. phi. 17. Si phisici ē qd sit  
 Sol aut Luna scire: accidētū aut per se nullū, incō  
 ueniens est. Cui Co. addit q pbabile est q ille q cō  
 siderat naturā alicuius debet ēt perscrutari de ac  
 cidentibus: & hoc, cum hoc q est probabile est ve  
 rum. Si ergo horz vtrunq; quiditates videlicet, ac  
 accidentia cognoscit: quid ceteris cognoscēdū re  
 linquitur: cum ars vnaqueq; circa ea duo princi  
 paliter negotium habeat. quiditatem. sūt eam co  
 gnoscant: passionēs vero vt de illa demonstret. Ad  
 hoc quidam respondere tētantes inquiunt: q licet  
 meta. & i vniuersali, & in particulari entia cōside  
 ret: pōt tñ a ceteris scientiis ex diuerso modo con  
 siderandi esse distincta hoc pacto. Quiditas specifi  
 ca verbi gratia potest bifariam concipi: vno mo  
 do quo ad p̄dicata specifica, ac specificas passiōes,  
 vt in tali cognitiōe specifica sistatur: alio modo vt  
 ea cognitio tādem in vniuersalem terminet: ita vt  
 hē duē cognitiones non nisi sine distinguant. Tūc  
 dicunt q vterq; & naturalis & diuinus particularē  
 pertractat essentiam. Attamen naturalis illam qrit  
 vt illam habeat, ac in ea sistat: meta. vero non: sed  
 vt eā tandē in cōiorem resoluat. Tunc ad argumē  
 tum consequentiam destruunt: q videlicet sciētiā  
 ceterē superfluant: immo necessarias pp distinctas  
 intentiones affirmāt. Sed hēc responsio adhuc in  
 suo robore dimittit argumentū. Nam qcqd de reli  
 quis sit credendum, illud falsum concedit posse. I.  
 eandem, eodem modo sumptam quiditatem, a di  
 uersis artibus cognosci. Etenim quodcūq; alicuius  
 scientiē considerationem subit, aliqua formali ra  
 tione insignitum est: quē tacite vel expresse in eius  
 diffinitione ponitur: ideo. n. forma naturalis p ma  
 teriam diffinitur, qa vt in materia considerat: ecō  
 tra vero mathematica forma. Illā igitur specifica  
 quiditatem vel sub eadem ratione naturalis, & di  
 uinus, sibi qsq; assumit: vel sub diuersa: si secundū  
 nihil ad nos: si vero primū hoc est: ex p̄dictis int  
 possibile, qa tūc eodem mō ab ipso vnoquoq;  
 diffiniretur: quod falsum est. Nihil. n. tūc repugna  
 ret duas eiusdem medii demonstratiōes, diuersas  
 scientiarum instrumenta fieri. Cuius absurditas in  
 de patet, q demonstrationes a mediis spēm sumūt.  
 Amplius arguitur ad principale sic. Nihil est me  
 ta. obiectum nisi sub rōnē qua abstractum, & cum  
 triffariā abstractio contingat, per imaginationē. s.  
 per indifferentiam, & per essentiā: ex his duo vtri  
 na meta. cognoscit: qm primum mathe. obiectum  
 est sed specifica qditas nec per essentiā nec per in  
 differentia est abstracta, ergo. Qd nō per essentiā, pa  
 ter: q vero non per indifferentia p̄batur. Ea. n. sunt  
 quē materialibus & abstractis inesse possunt indif  
 ferenter: cuiusmodi non est particularis quiditas:  
 ita nāq vna qditas ad alterā se habet, sicut vnum  
 indiuiduum

Respōsio  
 quorum  
 dam

Impugn  
 tio

Noā  
 pro v  
 late

Quō  
 turale  
 motu  
 abstrah  
 re ē  
 che. sic  
 intell g  
 dum.

Respō.  
 annis d  
 argu.



Noā d  
pro veri  
tate

Quo na  
turalem a  
motu non  
abstrahes  
re & ma  
the, sic, ē  
intelligē  
dum.

Respo. lo  
annis ad  
argu.

Individuū ad alterū cuius formati indiuiduata, al  
teri inesse nō pōt. Quapropter p veritate ac argu  
menti solutione. Sciendum q̄ etsi particularis qdī  
tas a motu mobilitateq̄ abstrahat, non tamen na  
turalis considerationis limites transcendit. Motus  
etenim aut mobilitas non est naturalis artificis ra  
tio formalis: sed principium illud vnde motus im  
mediate provenit. Quare quum naturalem a mo  
tu non abstrahere dicitur: non ita putes intelligen  
dum q̄ naturalem diffinitionem motus ingredia  
tur. Sicut item, si eundem a sensibilibus qualitatib  
us non abstrahere pferimus, haud ille sensus est,  
q̄ in naturali diffinitione qualitates sensibiles par  
tem habeant: hoc, n. nō nisi per accidens cōtingit:  
eo q̄ rerum differentiē (ex Auer. finia. 8. meta. 5.)  
sunt nobis occulte. Sed ab eo principio a quo mo  
tus provenit, naturalem non abstrahere intelligē  
dum est. Qua ratione semper per formam in ma  
teria diffinitiones assignat. Siquidem materia est prin  
cipiū quo transmutat̄ ens: forma vero principiū  
quo transmutat̄. Id clarius patebit si oppositū ani  
maduertat. hec est, n. oppositorum cōdictio, ut ma  
gis iuxta se posita clarescant. Mathematicum dici  
mus abstrahere a motu: non q̄ nihil sibi cum mo  
tu: sed qm̄ ab eius principio alienus ē. Etenim mul  
ta de motu cōmonstrare mathe. nullus est qui dubi  
tet. Vt q̄ sine fine velocitari sit aptus: & de circu  
lari, q̄ contrario careat: ut, 2. cœli patet. 32. Non tñ  
de eo vt a natura provenit eius principio: sicut na  
turalis. Absoluta est igitur a motu qdītas: q̄ tamē  
ab eius principio non abstrahit, ideo naturales ter  
minos preterire non valet. Quo fit ut si ipsam mō  
dicto cōcipias distinctam: eam sine materia: nō cō  
cipies: quate nec sine materia diffinies. Licet si cō  
fuso conceptu eam apprehendas, materia sub eo  
intellectu nō veniet: vt si igneitatē non aliter di  
stinguēdo concipies. Mox, n. si distinguas, materiā  
aperte videbis. Quod voluit Alex. ille peripatheti  
cus innuere in prioristicis sermonibus dicens, q̄  
abstractione mathematica vtitur naturalis in mul  
tis: sic enim formam abstrahit a materia. Cum igit  
non confusam rei notitiam, sed distinctam scientiē  
pertractent: ideo hanc in proposito querimus. Ex  
his argumenti solutionē tentabimus inuenire: sed  
prius aliorum errata dirimamus. Dixerunt qdā  
q̄ naturalis cognitio potest bifariā sumi: vno mo  
do ut a cæterarum artium cognitiōe distincta: qd  
sibi contingit, dum de his agit, de qbus & cæteris  
agunt: & sic a tali respectu abstrahit illa qdītas sub  
quo hic artifex cognoscit: qm̄ a motu seu ab aptitu  
dine ad ipsum est seiuncta: quę ratio formalis est p  
quam est a reliquis naturalis consideratio seiuncta.  
Alio modo pōt eadem in seipsa sumi: non vt alias  
in comparatiōe respicit: & hoc modo naturalis ea  
considerat, quę nullam ad motum connexionem,  
aut dependentiam habent: vt hōiem, ut homo: &  
animal vt animal. Quare licet particularis qdītas  
ab ea absoluat̄ naturali cognitione, qua natura  
lis cognitio est a cæteris distincta: non tñ a simpli  
ci, ac in se sumpta naturali consideratione seiungi

tur. Sed adhuc surgit ab hac responsione vigor  
fius argumentum. Nāq̄ eadem est formalis rō na  
turalis eius considerationis quam simplicem ap  
pellant, cum illa per quā a cæteris talis considera  
tio differt. Etenim, & essendi, & distinguendi prin  
cipia sunt eadem. Hoc aut̄ hoc modo pbamus. Ho  
mo in eo q̄ homo: verbi gratia, aut ad naturalem  
solum aut ad alterum artificem spectat, sicut etiam  
& naturali ipsi. Si ad naturalem: propositum habe  
tur. Si vero sit & alteri cōmunis: tūc id quod prius  
adduximus inconueniens sequitur, q̄. s. eadē, eodē  
modo sumpta quiditas, diuersos artifices fatigat.  
Et amplius videtur hec responsio id quod supius  
falsum diximus, ut uerum admittere: mobilitatē, s.  
esse naturalis cōsiderationis rationem formalem.  
Veritas autem est mobilitatem esse naturalis subie  
cti passionem: q̄ qd multi suo capite imaginent̄.  
Dicerem igitur ex prædictis ad argumētū forma  
liter respondens, q̄ naturalis est qui specificam qd  
ditatem sibi considerandam assumit. In hoc etenim  
a prædicta responsione non dissentio. Verum cum  
dicitur talem qdītatē a formalitate naturali esse  
seiunctam: negatur. Quod si ex eo probeat, q̄ a mo  
tu vel ab aptitudine ad ipsum abstrahit. Dicam nō  
esse illam naturalem formalitatem, quare licet ab  
aptitudine ad motum absoluta sit: nō tamē ab eo  
principio absoluit̄, vnde & motus, & aptitudo ad  
motum immediate provenit. Et si obiciatur qdīta  
tem illam esse absolutū ens: motus uero principiū  
esse respectiū. Responderem ad hoc q̄ nō aliud  
argumentum id concludit, q̄ posse qdītatē illam  
(si confuse concipiatur) a tali respectiū principio  
seungi, non tñ cogit q̄ si distincte intelligatur, ab  
illo seiungat̄. Distinctus siqdē eius conceptus, non  
aliud, q̄ sua diffinitio est. q̄ si eius diffinitionem as  
signare tentes, ut puta ignis, statim per leuitatem  
diffinies, aut huius similem differentiā. Cuius non  
alia ratio est, q̄ q̄ forma quę diffinit̄, ex sui natura  
preter materiā esse non potest. Quod uideas & cō  
sideres admodū. Hac uia iudicio meo patet ad ar  
gumentum laboriosum, & difficile, responsio. Patet  
similiter qōnis decisio: quā aliter in Arist. & Auer.  
determinare, est a manifesta ueritatis semita deuiā  
re. Verum tela in ipsam plecta non deficiunt: quo  
rum unum ex Auer. fundamentum sumit, 3. de aīa,  
9. scribentes: q̄ quicūq̄ differentiā inter aliqua ex  
trema cognoscit: cognoscit non minus & illa extre  
ma. Sed meta. potest inter uniuersalem, particula  
remq̄ substantias differētiam ponere: igitur unam,  
non minus q̄ alterā cognoscit. Probat̄ minor nāq̄  
inter hōiem ut homo, & eundem ut ens cognosce  
re differentiā, non mathematici, minusq̄ natura  
lis est: alter, n. solum accidentia, quare solummodo  
eorum differentiā perquirat. Alter uero reliquū  
non cognoscit extremū vt hominē in quātum ens.  
Solutus ergo remanet meta. qui talis differentiē co  
gnoscendē sumat onus. Præterea si diuina scīa ea  
tm̄ quę sunt vīa cognosceret: imperfecta scīa dicer  
ret. Etenim notitia in uniuersali est notitia in pōa:  
& per consequens imperfecta. Huic amplius Co. au

Impu  
gnatio

Vera res  
ponso

Obiectio

Respo

Cōtra de  
cisionem  
obiectio  
prima

Secunda

Tertia



# THEOREMA

# DECIMUM SEXTUM

Solutio ad  
primam,

Ad secundam

Ad tertiam

Theore/  
matis li/  
mitatio  
Qd natu/  
ralis non  
quiditati  
ue substā

toritas fauere videtur. 2. phi. 71. dicentis. q. scientia diuina nō solum cōsiderat de rebus abstractis: sed etiā considerat de rebus existentibus sūm q. existunt. Modo qd uis ut per res existentes intelligat: non certe particulares: cum de eis (philosopho dicente. 7. meta. 33.) diffōnes nō dent, neq. demonstratiōes. Quare nil aliud q. particulares seu specificas qditates: qd enī aliud q. particularitatē quādā existentia notat: Duos ad primum substantiales res spōdendi modos inuenio. Alter inde sumit ex Co. vnde & argumentum est sumptum. Cum hoc nāq. sumatur ex illo loco, q. eadem virtus extremorū differentiam, ac extrema cōprehēdit: sumitur & eius dicti modificatio: quā his verbis Co. innuit. Huius modi est dispositio intellectus possibilis ī cōprehēdendo alietatem quē est inter formā & indiuiduū. Cōprehendit. n. formā p se & indiuiduū mediante sensu. Cōprehendit igit alietatē inter ea p dispōnē quē diuersat. Quemadmodū sensus cōis cōiprehendit alietatem inter sensibilia per dispōnē diuersam &c. Innuit igit hęc verba, q. possit aliqua virtus, inter aliqua differentiam cognoscere: quorum sat est si alterū per se; alterum vero per accidens cognoscat. i. per alteram virtutem. Possumus igit ad argumentum dicere: q. licet meta. inter ea duo statuatur differentia: sufficit tñ si eorum alterū per se, alterum vero p accidens cognoscat. i. per aliud. Et sicut id aliud per quod intellectus singulare apprehēdit, est sensitiua facultas subordinata sibi ipsa alius ē habitus metaphisico subordinatus: quo p. ticularē percipit essentiam. Quare non concludit argumentum. Alter quem promissimus respondendi modus negat argumenti minorem: q. i. metaphisici sit eorum differentia assignare. Etenim non valet intellectus per aliquem simplicē habitū eorum cognoscere differentia: ad quam cognoscēdam habitus mixtus ex naturali & meta. requirit. Dicitur ad secundum q. ea quā de ente, ac de oībus rōne qua entia metaphisici notitiam hēt, perfecta distinctaq. est: licet si his cōparetur quā sub ente continent, oppositas conditiones habeat: im perfectionem, i. ac indistinctionem, hoc aut scientia ut perfecta sit, non indiget: dum nō subiectū distincte perfecte cognoscat. Ad tertium respondetur q. noluit eo in loco Auer. per res existētes, particulares intelligere quiditates: sed eorū verborū snā hęc est: q. nedum circa abstracta meta. negotiū habeat: verum & res existentes considerat quatenus existūt. i. res materiales sūm q. entia sunt. Solet nāq. alibi Co. per existere, esse intelligere. Etenim. 7. meta. 8. ita de materia loquebatur. Et intelligo per materiam illud quod est existens per se. Vellens per se existens (sicut huius opusculi proprio patet in loco) ens per se. Aliam velim te principalis theorematum limitationem annotare. Illud. i. in materialibus substantiis, non aut in abstractis habere locum. Illae siquidem possunt nedum a motu, sed a sensibili materia separate, distincte concipi: quarum essentia p se est a talibus omnino seiuncta. De eis tamē potest & quādam motum concernētia p. dicata, naturalis cognoscere: ut esse motorem: esse corpōis animā: & id genus reliqua: quē licet itelligētis nō quiditatiue, sed accidentaliter quodāmodo insint: ratione qua materiā motus principium respiciūt: nos tñ ex phantasmatibus naturalibus ea de intelligentiis colligimus. At metaphisicus absoluta, ac a motus principio p. dicata abstrahentia de eis agnoscit: ut esse substantiam: esse actū, esse intelligentem, esse sapientē aliaq. omnia, quē nobis metaphisica phantasmata tribuunt: quē intellectibus separatis essentialiter, & quiditatiue competūt. Ex quo male eos dixisse censendum est: qui intelligentiam nedum in diuina philosophia, verum & in naturali quiditatiue tractari. Vbi nāq. ab Ari. p. ter q. in meta. intelligentiē quiditatem reperiūt inquisitā: In naturali siquidem non nisi ut motrix, vel ut aīa est, ipsam perquirat. Quā (ut dictū est) ab eius quiditate sunt aliena. Sed pulchrum videndū occurrit: an de anima nostra itellectiua quiditatiue scrutari, naturale sit officium: an potius metaphisicum de qua re nō paruum inter viros doctos scisma ortum est. Tenet cōis, & vera (sicut credimus) peripateticorum scola illud potius metaphisicū q. naturalis esse negocium. A quibus aliqui, sicut a veritate declinantes tenuerunt oppositum. Et cum aīa (sicut hi fatentur: qui recte Auer. immo Ari. mētem sunt assecuti) duas habeat partes. Intellectum agentem alteram: alteramq. possibilem: fuerunt qdam, q. & vnum, & alterum intellectū a naturali cognosci, dicere ausi sunt. Multi verō nō agentem: sed solū possibilem affirmarūt. Sed primos impugnare nostra sit intentio: qm inde & aliorum patebit error. Hāc positionem perluadere conantur eius fautores, tum rōnibus: tū auctoritatibus Co. & Ari. priō sic arguēt. Forma quē sub diffinitione naturali cōdinetur, naturalis considerationis est. Quod cum de anima itellectiua verificet: ergo. Minore (inquit) ex Ari. pbamus. qui. 2. de anima. 7. ponens animę vniuersalem diffinitionem, illam inq. oī animę cōuenire, vbi si viam sequamur Alex. qui intellectū possibilem tenuit corruptibilem, tunc diffinitio illa vniuoce cuilibet animę cōpetit, adhuc intellectū ut: sicut de ipso Co. assert. 3. de aīa. 5. Si vero Auer. insequamur: ac eum cō animā teneamus immortalitatem: nō minus ea diffinitio cuilibet animę vel analogice competet: quod ibidem placuit Auer. Amplius voluit in libro de sens. & sensa. philosophus: ea quē de aīa dicta sunt esse supponenda. Sed liber ille naturalis ēquare & ea quā supponit naturalia sunt. Præterea naturalis quālibet naturalē formā qditatiue cognoscit ex. 2. phi. 26. sed aīa itellectiua forma naturalis ē ergo. Cū. n. (inquit) vtrāq. sui pars, eius sit forma: quod ab agētibus naturalibus generatur: quō & ea tota forma naturalis non erit: Sol nāq. & homo generant hominem. Sed cum ad possibilem intellectum veniunt, ita de eo intentum probant. Naturalis (inquit) oī id cōsiderat, quod ab aliquo existēte in materia mouet: quod in intellectu possibili reperiunt ex hoc, q. a phantasmatibus in materia existētibz mouetur.

Non minus

tia abstra  
ctas intel  
ligati sed  
meta. sic.

An quidi  
tatiua ani  
mę itelle  
ctiua c. n  
sideratio  
naturalis  
sit anima  
ta  
Aliorum  
opinio

For. su  
damentu

Eorum  
ludio

Solutio  
probatio



Non minus & hoc intellectui agēti cōuenire alit̃  
ipse, n̄ talis opationis principium est: quē sine ma-  
teria perfici non pōt. Intellectio siquidē sine phan-  
tasmatē non sit: quod (vt docet prinio de aīa Co.)  
in materia existit. Efficiunt vltērius suā positionis  
auctores Auerroem & Aristotēlē. Ari. (inquiunt)  
2. phi. 26. considerationem naturalis quiditatuam  
de formis, limitat ad eā vsq; formā, quā vltima na-  
turalium est: quā Co. ait esse aīam intellectiuam,  
quā abstractarum prima, & materialū vltima exi-  
stit: ita vt quodam sit inter vtrāq; confinium. Am-  
plius Ari. cum. 3. de anima. 17. intellectum agētem  
dari demonstraret, inqt: q; sicut in natura qualibet,  
alterum vt agens, alterum vt materia datur: ita &  
in aīa nostra, alterum vicem materiae gerit: vt pos-  
sibilis intellectus alterum vero formę: vt agēs. Cu-  
ius rōnem Co. adducens inqt: scientiam de anima  
esse naturalem: & aīam vnū ens naturale esse. Prę-  
terea quod valde suę positioni fauet, illud est quod  
Ari. 6. meta. primo inqt: q; scientia phisica confide-  
rat de substantia quā p̄i magis non est separabi-  
lis ratione. Inqt Auer. dixisse magis Ari. vt ab in-  
tellectu se pręseruaret. Ac si intellectus licet sit ra-  
tione separabilis nō minus attamen a naturali cō-  
gnoscitur. Hęc sunt qbus teneros animos ad prę-  
dictam positionem hallucinare conant̃. Sed quātū  
Auer. immo Ari. fundamenta positionem hāc re-  
futant aperte videas, Vbiq; philosophus obiectum  
naturale per materiam a ceteris distinguit. Ex alia  
parte Co. affirmat intellectum sūm esse & qditatē a  
materia seiunctū: licet ab ea vt ab obiecto eius opa-  
tio pendeat. Erigant igitur a seipsis argumētū,  
Intellectus a naturali quiditatuē cōgnoscitur: ergo  
sua quiditatuā rō in materia persistit. Verū  
cum forma si quiditatuē diffiniat, eius diffinitio  
detur iuxta eam sūm quā in re existit dispositionē.  
Sicut a Co. 1. de aīa. 16. sumēs: licet sequeretur qd  
esset intellectus quiditatē sine materia dare. Quod  
& in Auer. & in animā tenentibus eternitatē est  
impossibile. Sed hanc rōnem ipsi & viderūt, & sol-  
uere conati sunt. Illud etenim pro solutione nes-  
gāt: q; naturalis non nisi formā consideret, quā in  
materia essentialiter existat: hoc nāq; fallit (inquit)  
in intellectu: qd ab Ari. sumunt loco adducto. Glo-  
sant amplius & minorē. Intellectū siquidē abstra-  
ctum esse dicentes: verū non tanta, sicut in intelli-  
gentiis, abstractione. Quod exinde apparet q; fuit  
intellectui datum vt aīalis corruptibilis esset ani-  
ma: quā rōne licet intellectus abstractus sit, natura-  
lem tñ considerationē subit. Quā ratione similiter  
extat diuini sentētia, Platonis quā Auer. in destru.  
dest. confirmat: esse nomen intellectus, ad coelestē,  
humanumq; nomen equiuocum: cum coelestis ille  
sit impermutabilis omnino. Sed ecōtra ille q; ho-  
mini gubernator assistit, licet essentia inuariabilis,  
operatiōe tñ variabilis existit. Sed laboriosam val-  
de, & parum fructuosam solutionem afferunt. In  
quā persistentes, duorū alterum si cauere tentabūt,  
mox in reliquum incident. Si nāq; eādē quidita-  
tem duorum esse artificum cōcedere nolūt: statim

eandē fē duas habere quiditates necessario fatē-  
bunt. Etenim si aliō mō ab vnō artifice, aliōq; mō  
ab alio cōgnoscatur: ab vtroq; vero qditaruē: qui  
fiet vt res duabus non gaudeat quiditatibus. Sed  
vt ad minoris glosam accedamus: ytra hoc q; ea  
ex propria voluntate extraxerunt argumentū ad  
huc in suo vigore dimittunt. Nam videas apertam  
fugam: argumentum de intellectus essentia querit:  
ipsi vero de opatione respōdent: quā nemo dubi-  
tar esse naturalis obiectum: sed essentia intellectus  
non est (sicut inquiunt) aīalis anima. Pręterea si p̄  
termittā essentię separationē, ex hōc q; operatio ab  
animali cuius est aīa, depēdet: ideo intellectus natu-  
ralis considerationis est: ergo multo magis ma-  
thematicę formę, quā sūm rem materię immergū-  
tur, phantastica abstractione non obstante, cōside-  
rabunt a naturali quiditatuē: quod si negant: cau-  
sam diuersitatis assignent. Nō enim (ut mihi cernē-  
re datur) aliqd assignabunt, quod nō possit mathe-  
maticis adaptari. Sed qd verbis opus est: ipsi hūc  
arguendi modum admittunt: Immo eundē esse te-  
nent ab Ari. obseruatum, primo de partibus cap. 3.  
Vbi probans q; de oī anima quiditatuē differre,  
ad naturalem nō spectet: quā cum intellectus in oī  
anima claudat: tunc & de intellectu haberet face-  
re sermonē: sed idem est qui intellectum & intelli-  
gibile pertractat: sicut & qui de sensu & de sensibi-  
li agit. Naturalis igitur de intellectu simul & de in-  
telligibili ageret: quare ceterę oēs ab ipsa sciētiā  
superfluerēt. Quod Ari. determinans inqt: nō oēm  
animā cōgnoscerē naturalem: etenim nō oīs aīa ē  
naturalis. Quid potuit Arist. manifestius pferre: Ipsi  
tñ eo quo possunt faciliori modo, hāc auctoritatē  
soluentes inquit, ita esse Aristotelis argumentū or-  
dinādū, q; si de oī aīa naturalis quiditatuē disputat,  
necessario ē de intellectu disputat: quare & de in-  
telligentiā: ergo & de intelligibili quocunq;. Etenim  
si intuitum suū vsq; ad separata protendit: multo  
magis mathematica, quę materialia sūt inspicier,  
ac intelliget. Ecce si dum ipsimet p̄m exponunt,  
nostrum superius factum argumentum cōcedunt.  
Sed quā eos satis angit Ari. solutiō: ea p̄p eam limi-  
tantes inquit: q; ea philosophi verba, naturalem, s.  
non oēm aīam pertractare: cū nō oīs aīa sit natu-  
ra: nō de hoīs aīa: sed de intelligentiā verificatur.  
Quod Ari. auctoritas. 3. de anima. 17. cōfirmare vi-  
det, vbi animam intellectiuam ait esse naturā. Sed  
hoc equidem nihil est. nam dato q; ibi faceret de  
intelligentiā sermonē: quod falsum est: illud tamē  
pōt non minus & de hoīs aīa verificari: cum (put-  
perfidus fingit Auer.) hoīs intellectus vna sit intel-  
ligentiarum infinita: suęq; spherę assistat: quę spēs  
humana est: sicut orbi suo assistit intelligentiā: ac a  
sua materia in ope depēdeat: sicut ēt intelligen-  
tiā a sua: quā etiam ad intelligentię modum est  
essentialiter abstracta. Amplius deterius id est, qd  
de agente intelligentiā pferunt: Nā licet ille sit in-  
tellectionis principiu. Hoc tñ ei nō qditaruē, sed  
vt hoīem respicit, attribuit: quare & accidentaliter  
quodā mō. Quis est nāq; q; ipsum pure abstractum



ignoretur ac eterno tpe substantias abstractas intelli-  
gentem. Nā. 3. de aīa. 19. eum ipm nihil eoz q sunt  
hic intelligere. Co. affirmat. Idē igit qd de possibi-  
li formabat argumētū. & de agente intellectu for-  
mat. Ad hoc quodā ita respōdentes legi: q intelle-  
ctum agentē in se considerare, est ipm ab hoc q sit  
intellectiōis principiū abstrahere: & ab hoc q ex-  
trinsecus gñationē terminet. Sed hęc abstractio li-  
cet meta. sit: attamē agens intellectus a naturali nō  
a meta. sub hac abstractione cōsiderat. Qñq siqdē  
alterā sciam vti alterius abstractione cōtingit. Vñ  
de. 2. phi. 12. phs formā a materia fm rōnem sepa-  
rabilem esse cēset: ita vt naturalis materialē formā  
a materia seiunctā intelligere possit: quā licet (vt  
alibi suo loco. determinatū est) abstractio meta. sit.  
Sic tñ abstracta forā. ē naturalis obm. Sed hēt hęc  
solutio fragile fundamentū. Hęc nāq agētis intel-  
lectus abstractio. differt ab ea qua naturalis forma  
a materia separat. Illa nāq realis existit: hęc vero  
intellectu opante. Quare in formā naturalis ab-  
stractione hēt solutio locum: sed nō in intellectus  
abstractione. Etenim forā talis. & realiter. & qditati-  
ue materiā coniungit: quare abstracta ab ea nō nī  
si cōfuse per intellectū intelliget. At ecōtra de in-  
tellectu dicendum: q & realiter. & qditatiue nullo  
interueniente intellectus ope. a materia distinctus  
est: ac ab eius quocūq respectu. quo sit vt sine his  
distincte cōcipi possit. Remanet igit adhuc stabile  
fundamentum. Si intellectus ab oī materiali respe-  
ctu pōt distincte cōcipi: peto cūsc scīa obiectum  
est: non naturalis ergo meta. Satis igit manifestū  
puto hāc opinionē in Ari. ac Auer. doctrina male  
tutam. Quo igit veritatē fundemus. ac argumenta  
soluamus. aduertat: q hoīs intellectus potest bifa-  
riam accipi. Altero mō in se: vt. s. intelligētia: vnā  
Auer. eū cōnumerat: sic aut intellectus pprie. ac iu-  
se merito vocat. Alio modo vt machine humanā  
assistens. in ea p phāsmata intelligendo opat. Ex  
quo sibi ppriū aīe nomē iponit. Qd ne hāc volun-  
tariam putes aīe distinctionem Ari. de aīa. 30. ac  
31. regras: vbi Democriti phantasiā anaxagorē cō-  
parans opinionē: quoz alter aīam idē esse censuit  
cum intellectu: alter vero eam ab ipso distinxit. in-  
quit ibi Co. anaxagorā magis veritatem. & Aristo-  
telem attigisse: Item. 2. de aīa extollit phs antiquos  
eo q aīam corpus non esse censuerint: sed haud  
sine corpe cōsistere. Cui cōforme dictū. 6. naturalū  
habuit Auicēna aīam ingens ad corpus importa-  
re relatiōem. Quā oīa cū in intellectu repire non  
cōtingat: iō sicut absolutū a respectu. ita intelle-  
ctus ab aīa differt. Licet igit qua aīa est ab hoīe pē-  
deat. ab eo tñ vt intellectus absoluit: cū ut sic opas-  
tionē hēat independentem. ut dicā. Vtriusq nanq  
tam. s. agentis. q polis intellectus opatio: illius actu  
facere intellectatius vero illa recipere: nō vt itel-  
lectus. sed ei in hoīe cōpetit. Id clarissime Co. 3. de  
aīa. 36. manifestauit in principio sue pōnis ingens.  
Dicamus igit q intellectus existens in nobis habet  
duas actiones fm q attribuit nobis. Vex opatio  
sibi essentialiter ppria. nec ab hoīe. nec a phantā-

matibus dependet. Hęc aut id intelligere est. quo non depē-  
separatas substantias eterno tpe speculant. Qd neq dentē he-  
dum agentij. vex & possibili intellectui cōuenit. 3. beat.  
siquidem de aīa. 36. (put. theti. expō sonat: quam  
Co. admittit) polis intellectus. formas a materia sei-  
paratas simpit itelligit. nō fm q est copulatus nō-  
biscū. Quibus hęc Co. adiungit. Et fm hanc inten-  
tionem erit pscrutatio vtrū pōt intelligere formas  
fm q est copulatus nobiscum: nō vtrū possit itel-  
ligere eas simpit. & paucis interpositis addit: q qd  
est vtrū nos possumus itelligere intellectum quem  
ipse materialis intelligit. In his verbis nulli dubiū.  
credo q Co. possem intellectum. agentē simpit in-  
telligere supponat. At q ē agens ipse ut ab hoīe se-  
paratus substantias a materia denudatas intelligat  
manifestius credo: cum eū nihil eoz q sunt hic in-  
telligere Co. affirmet. Qd pterea sua dogmata cōn-  
firmatū qbus ipse fatet. nō posse intellectū possem  
beatas illas substantias dum nobis adiungit itueri:  
nisi agens ei vt formā vniat. Qd nō alia rōne con-  
tingit. nisi qa agens principat illas intuet. Hęc igit  
vniuscuiusq opatio. cū ipsoz essentiā independen-  
tem assequat: iō vnicuiq essentialis. & independēs  
est. Nā vt Co. hēt in destru. dest. disp. 6. ad secundū  
formę sunt inscietes fm q sunt in materia. Si aut  
inueniret aliqd in materia non consistens: manife-  
stum est q est pura scīa. Quare hęc prima opatio  
dicat: illa vero secūda. Cū hęc primo. reliqua vero  
secundario essentiā insequat. Qd. n. fm se. prius. est  
eo qd p aliud inest. Eūde nil minus ordinē opones  
intelligētē seruāt. Cui primo intelligere cōuenit:  
sed mouere secundo: dū cōlovt aīa attribuit. Quis  
bus stātibus dicēdū puto: q diuersam naturalis &  
diuinus de vtraq aīe pte considerationē sortiunt.  
Diuinus siqdē eius qditatē. ac ppriā opationem cō-  
siderādā assumpsit. Naturalis vero secundariā opa-  
tionem. ac extraneā essentiā (ut ita loquar) cognos-  
uit. Eā. s. que vt hoīs aīa est. vnicuiq cōuenit: ac p  
ut p phāsmata intelligit. vt polis: aut phāsmata  
facit vt agens est. Quā qm intellectibus his i re  
existentibus attribuunt. iō fit vt clarioris doctrinē  
grā. naturalē quo ad si est. meta. vero quo ad qd ē.  
vtrūq intellectū cognoscere dicat. Qd cum satis  
supius dicta demonstrant. iō vno tñ finis medio  
cōtenti: qd sic ex pdictis erigimus. Eo mō natura-  
lis aīam cognoscit. quo ipsa materiā respicit. Ac eo  
mō diuinus. quo ab eādē sejuncta est. Sed primum  
vt aīa. Secundū vero ut intellectus. hēt: quare &c.  
Maior & minor. cum duas hēat vnaqueq partes:  
quoad secundā vnaqueq p se constat. Si qua vero  
in primis pibus obscuritas adest. pōt ex. 2. de aīa. 7.  
remoueri. Vbi aīe oī adhuc intellectus. cōis diffō  
ponitur a pho dicente: Si autem aliqd cōe oī anī-  
mę oportet dicere &c. Quem imitatus Co. inqt: q  
ista est diffinitio magis vniuersalis. & magis conue-  
niens substantiā animę. Ac si velit vterq p ea ver-  
ba innuere. se de oī anima ut aīa est. sermonem fa-  
cere: alit illa diffinitio vniuersalitate careret. Mo-  
do cum illa materiā. corpus. s. organicum icludat.  
ergo iam est obscuritas sublata. Ex his modo facile  
ad predictę

Ad pri-  
mum op-  
positę p-  
finitiois  
iectum

Ad scd

Ad tert

Ad qua-  
sum

Ad auc-  
ritates

S. Tho.  
verba

Verba  
S. Thomę



Ad pri-  
mum op-  
positi po-  
sitionis ob-  
iectum

Ad scdm

Ad tertiu

Ad quar-  
tum

Ad aucto-  
ritates

S. Tho.  
verba

Verba  
S. Thomae

ad predictae positionis argumenta responderi potest. Itaque primum hoc modo dissoluas. Maiore hac limita-  
tione restringas. Si forma qditative sub naturali dis-  
tinctione cadat. Quam si modo minori adiugas, eam  
manifeste falsam videbis. Anima siquidem intellecti-  
ua, non qditative, sed ut anima est sub ea distinctio  
ne continetur. Immo cum hoc ea distinctio ei non vi-  
uocet, sed analogice competat. Si Co. credimus. Per  
idem ad secundum liber de sensu & sensu, qd de anima dis-  
ta sunt, in eo qd anima supponit. Quare nihil ad nos.  
Tertium non est difficile diluere. Eius, n. maior, de for-  
ma p se, ac qditative naturalibus intelligenda venit.  
cuiusmodi non est anima intellectiva. Si phi auctoris  
tatibus innititur dicetis primo de animalium pibus  
cap. 3. non omnem animam esse naturam. Cum his modo non  
amplius probatio cogit. Esse namq eius qd sit ab agen-  
tibus naturalibus forma (ut eorum verbis utar) non  
essentialiter, sed per aliud utriusque convenit a se parti.  
Ad quartum solutionem explicare iudico superfluum.  
Non etenim quoad eius primum ac essentialis opus,  
a quodam in materia existente mouet intellectus  
possibilis, quod maioris veritas postulare nec ad-  
huc intellectus agens. Cum igit sit eadem utriusque  
ratio, eadem pro utroque solutio valebit. Restat modo  
auctoritates adiuuere: quarum prima ex 2. phi. 26.  
sumitur. Quam licet ad sue positionis fauorem co-  
trahat: si tamen eius auctoritatis verus sensus attenda-  
tur, nedum ei positioni qd non faueat: immo qd eam  
radicitus extirpet agnoscat. Verus eius sensus hic  
est: qd philosophus non inclusum, sed exclusum  
naturalis cognitionis terminum ponere studet. Na-  
turalem (inquies) ad animam intellectiuam usque: quae ma-  
terialium ultima est, ac abstractarum istima intuitu  
protendit: ea non qditative, sed quo ad si est cogno-  
scens. Huic sensui verba Co. assentiunt. Consideratio  
(inquit) de dispositionibus formarum abstractarum fin-  
q sunt abstractae, & de qditatibus earum, est proprie  
primae philosophiae, & non scientiae naturalis. In ea-  
dem clarius Sanctus Thomas in 1. qd de unitate: hac ad  
verbum scribens eo loco. Quo se habeat haec for-  
ma, i. anima rationalis fin qd est separabilis, & sine  
corpore existere potens: & qd sit fin suam essentiam  
separabilem: de hoc determinare pertinet ad primum  
philosophum. Ecce qd haec positio magnis metibus ad forma  
fuit. Ad id quod Ari. simul & Co. 3. de anima loquun-  
tur, dico illud de anima ut anima est, & non quatenus in-  
tellectus, esse intelligendum. Cuius argumento est  
qd Ari. naturam ac quodlibet ens naturale respiciens,  
intellectum agentem in anima nostra ponit. Ad id p-  
terea quod ex 6. meta. sumunt, ita respondeo: non ee-  
censendum id innuere philosophum qd aliqua substantiam a  
materia seicunctam, prout intellectus est, naturalis  
agnoscat. Sed cum intellectum, licet ex se materia-  
lem vestem non habeat: qnq tamen ea quodammodo  
vestitum cognoscere contingat: quo modo a natu-  
rali cognoscitur: quod de aliis formis minime co-  
tingit: quae fin se materia admiscet: hac ratione phi-  
losophus inquit naturalem esse de substantia, quae fin  
magis non est separabilis. Et Co. eum ab intellectu  
se praeservare responderet. Hac verborum expone

nobis Sanctus Thomas persuadet: ita eo in loco dicens.  
qd dixit philosophus fin magis: quia licet fin se sit separabilis:  
tamen aliquo modo est considerationis naturalis. & hoc  
sufficit proposito Ari. Hec sufficere velim p ea quae  
in Arist. Auerroesq fido, veritate tenemus. Quae si  
omnia in unum accerues, haec decisa inuenies. An rerum  
materialium particulares qditates naturalis agno-  
scat: Vterius qd intelligentiarum particularis essen-  
tiam meta. pertractat. Adhuc a se intellectus par-  
tem utraque. Quod ultimum volui seicunctim discutere  
re: qm auribus propriis magnam inter magnos vi-  
ros litem disseminatam audiui. Co. 2. phi. 26. ubi  
S. Thomas dicit. Potentia non est de substantia materiae.

Diffos-  
collectio  
in unum



L A R A fuit Auer. in 1. phi.  
70. ac. 1. cap. de sub. orb. ita scribe-  
tis. Posse quo substantia hoc subie-  
ctum: differt et a natura subiecti  
quod substantia per hoc posse  
in hoc, qd posse dicit respectu for-  
mae: hoc aut subiectum est unum entium. Sed qm  
Co. scriptis mandavit oppositum in eodem libe-  
lo cap. 1. sub horum verborum forma. Natura huius  
subiecti recipientis substantiales formas, i. prime  
materiae necesse est esse naturam potentiae, i. qd pote-  
tia est eius de substantia: & ideo nullam habet forma  
ppriam & naturam existentem in actu: sed eius subst-  
antia e in posse: & ex hoc materia recipit omnes formas.  
Ea propter fuit inter doctores sermo diuersus: ut  
opposita dicta vinculo pacis alligarent. Diuersas  
distinctiones imaginati sunt Ioannes de gandauo  
suesanus & alii: quos studio breuitatis omitto. Unum  
scias qd ipsorum nullus profundam Com. metem  
penetravit. Sed intimius (quatum mea ratio fert)  
Zimara perscrutatus, Auer. occultum sensum pate-  
fecit. Et cum alii potentiam diuidant, eam in ab-  
solutam & respectiuam separantes: ipse potentiam  
omnem respectiuam affirmans, materiam distin-  
guendam esse putat: ut diuersa Commentatoris di-  
cta veritatem habeant. Materia igitur (ut succin-  
cte rem exponam) duplicem sui notionem habet:  
sicut themi, in digressionem de materiae potentia do-  
cet. Altera materiam, ut ens ut substantia a forma  
distincta: ac tandem sub omnibus absolutis predi-  
catis, cognoscendam tribuit. Altera vero non ut  
ens, sed ut respectiuum ens ad agens & ad forma,  
eam cognoscere facit. Ad formam quidem quae ab  
ea educitur: ad agens vero cuius operi subiecta e.  
Materiam sub prima notionem meta. considerat: sub  
secunda vero naturalis. Hoc siquidem Co. 2. phi. 71.  
sub his verbis innuit. Ens quum fuerit diuisum  
fin considerationem demonstratiuam intrabit una  
natura diuersas artes. Potentia igitur si materiam  
respiciat in ea qua formam respicit notionem secun-  
da, eius erit differentia substantialis. Etenim mate-  
ria per potentiam ut per formale principium for-  
mam respicit. Namque non propter aliud ad for-  
mam refertur, nisi quoniam est eius receptiva:

Po Zi-  
mare

Duplex  
notio ma-  
teriae



hoc autem sibi potentia largitur, quod auctoritas  
superius allegata. Com. edocuit. Hoc igitur modo  
materia sibi essentiali differētiā potentiā clau-  
dit: nec aliud, suis edictis verbis in de sub. orb. vo-  
luit Auer. his, q. natura huius subiecti est. natura  
potentiā: & potentiā est eius differētia substantia-  
lis. At si potentia, materiā in prima portione com-  
paretur: cum ut sic materiā tantum absoluta prædi-  
cata contineat. Potentia vero (sicut statum est)  
respectuum quodam sit, & consequenter accidēs,  
ut sic eam ut sibi substantiale materiā nō claudet.  
Quod, 1. phi. 70. Co. innuens inqt. potentiā nō ēē  
differētiā substantialem materiā, Cui confor-  
me dictum intendens in de sub. orb. cap. 1. vbi cū  
fuisse iam ab ipso dictum potentiā esse de substā-  
tia materiā: postea animaduersum fuisse, q. mate-  
ria sibi se potentiā claudat, aliq. sibi persuade-  
re posse, subiunxit hoc prævidens Com. q. natura  
potentiā differt a natura subiecti in hoc q. poten-  
tia est ens respectuum: & subiectum est ens absolu-  
tum. Deyna igit. ac eadē potentiā loquutus Auer.  
eam quandoq. substantialem comitem materiā tri-  
buit: quandoq. vero accidentalem. quod non alia  
rōne nisi propter materiā diuersam acceptionem  
contingit. Hanc puto veram fuisse Cōmentatoris  
imaginationem. Quod si quis eius verba recte pō-  
derabit agnoscet. Quare de materiā non ut ad for-  
mam refertur: sed de ea sibi se, & in prima notione  
censeo principale theorema intelligendum. Verū  
in prædicta statim video quæstionem insurgere.  
Cum enim in entis latitudine duo dentur extrema  
maximè opposita: actus, s. & potentiā. Si ergo dat  
ens cuius essentia sit actus: dat & aliud cuius essen-  
tia potentiā est. quod cum non nisi materiā sit: se-  
quitur potentiā esse materiā substantialem. Immo (si  
plus est) est ipsius ipsamet essentia. Nec ad materiā  
secundo modo confugas: qm̄ argumētum (ut ma-  
nifeste pater) de ea in prima notione concludit.  
Præterea si materiā essentiam habet a potentiā di-  
stinctam: cum materiā mediante potētia formam  
recipiat, tunc ea non esset immediatum principiū  
ad formæ receptionem. Cuius oppositum & ratio  
ditat, & auctoritas admonet. Sicut nāq. actiū po-  
nitur per essentiam, ita & passiū per essentia po-  
ni debet. Inquiere præterea phi. 2. de gene. 6. pri-  
mum & immediatum formæ substantialis recepti-  
uum esse materiā primam: quod præcipue in pri-  
mis formis verificatum reperitur. Ad primum di-  
citur quod primo assumit, esse verū: dūmodo nul-  
lum extremūq. entis terminos exeat: quō nāq. en-  
tis extremū ponet: si intra limites eius non con-  
tinetur. Immo entis naturam non habeat: Quare  
ad id quod statim subiūgitur: si alterū ponatur cu-  
ius essentia in actu consistit, nō sequitur q. reliquū  
cuius essentia consistat in potētia poni debeat. Et  
enim cum esse potentiā sit non esse: sicut esse potē-  
tia diuitem, est nō esse diuitem: sequeretur materiā  
nullam positam entitatem, præter q. in potentia  
dicere. Quare entis non posset extremum esse. Cui  
Co. 1. phi. 66. manifeste contradicit inquis: q. ma-

teria sibi q. materia numeratur i entibus: licet sibi  
quod materia non sit aliquid in actu. Quod item  
verba them. confirmant in digressionē dicentis:  
q. materia sibi se actu existit. Siquidem materiā  
ens in potentia non ea ratiōe dicit, q. ad seipsum  
in potētia dicat. Prout multi dicere nō erubescunt.  
Sed eo q. ipsa propriam entitatem actu possidens  
a forma distinctam, nullam sibi formā peculiarem  
vendicat: sed potens ad oēs: omnibusq. priuata iux-  
ta id Cōmentatoris q. in essentia materiā nullus  
admiscetur actus. Quam ob rem dicere sat est q. si  
cū datur purus actus, ita ens in pura potentia ad  
actum quemcūq. datur. Cum, n. actus augeat ras-  
tionem entis: quā potentiā diminuit: ideo ens esse  
per essentiam in actu nō repugnat: esse tamen per  
essentiam in potentia repugnat. Secundū breui-  
ter soluitur, q. duplex ad formam substantialem re-  
cipiendam principium esse constat, principale, s.  
& dispositiū. Primum materiā est. Secundū vero  
dimensiones, & potētia. De primo phi. 2. de gene.  
loquitur. De secūdo vero Co. 1. cap. de sub. orb. Ex  
quo (ut non ab re dictū putes). habet q. in Auer.  
doctrina, materiā non immediate suā operationē  
exercet: cū non sine medio transmutet ad formā  
Habet tandem quomodo potentiā essentialiter, &  
quomodo accidentaliter materiā insequatur.



V. E. R. sententiā protulit, 1. cap.  
de sub. orb. & 1. phi. 63. Famōsum  
est Auerrois in hac materiā cū  
Aui. digladiari. Non qdem qm̄  
eas, ac Auerrois nō posuerit Aui-  
cen. Sed Aui. positionis modū  
Cōmentator impugnatur. Sed illud tibi primo sup-  
ponas: Auer. & Aui. in hac accidentium diuisionē  
ne conuenire. Quod eorum quēdam materiā,  
quēdam vero formam in materiā concomitatur.  
Huius generis sunt ut risibilitas in homine: spes:  
gaudium: ac animæ accidentia cuncta. Ex his au-  
tem quæ materiā insequuntur, aliqua formā in  
materiā præcedunt. Et hanc habent accidentia in-  
terminata conditionem: quam in proposito nō  
stro dimensiones interminatē seruāt: ut quæ (utro-  
que concedente) materiā æterno tempore in-  
formarunt. Quod vero inter eos litigium posuit  
hoc est, q. Aui. & si eas formam præcedere sta-  
tuerit: non tamen in nuda materiā voluit eas reci-  
pi. Sed quoniam dimensiones accidentia esse in-  
tuitus, huic vnum falsum adiunxit, q. scilicet ac-  
cidens. quodcūque debet in substantia compos-  
ita fundari. Quare in de substantia orbis. Com-  
men. inquit Aui. putauit q. dispositio trium di-  
mensionum existentium in materiā simpliciter sci-  
licet non terminatarum est dispositio terminata-  
rum in ea. Per hæc innuens id quod Aui. vo-  
luit, q. interminatæ sicut & terminatæ dimensio-  
nes in substantia composita manifestationem faciant.  
Qua rōne

Positio  
Auer.

Ad se-  
Duplex  
recepti-  
nis prin-  
cipium

quid ali-  
q. sentiā  
in Auer.  
de dimen-  
sionibus in-  
termina-  
tis

Acciden-  
tia dop-  
cia

Impugn-  
tio pon-



Quia ratione fuit nimirum coactus ut formam generalem, quā corporeitate appellavit, in materia ponere, in quo ex materia generali forma cōposito, has de quibus loquimur dimensiones, ut in subiecto collocat. Id innuens subiungit Co. inferius. Quapropter dixit necesse est primam formā existere in materia prima anteq̃ dimensiones existant in ea, ex quo accidunt ei multa impossibilia. Statuit igit̃ (ut resolute dicamus) inter hęc hunc ordinem Auer. post materiam, generalem formam ponit, quam interminata dimensio sequitur. Hęc vero formam specificam p̃cedit: has oēs ultimo accidentia terminata cooperiunt. Attamen ex Auer. rois, sicut ex Auer. sña licet hęc oīa in materia cōcludantur, modus tamen positionis est qui hūc ab illo dissentire facit. Negat, n. Co. formam g̃nalem, aut specificam, prius q̃ dimensiones, materiam in formare, sed eas vult primo aduenire materię: quā oēs alię subsequantur. Hanc positionē ex fortissimis fundamētis erexit, i. cap. de sub. orb. tum q̃ dimensiones in materia densit̃ū contra Auer. q̃ quālibet formam in ea p̃cedat, Scias aut̃ q̃ a diuersis dupliciter Co. opinio de quantitativis interminatis exponitur, quę diuersitas inde principiū habuit, q̃ dimensio in materia fm̃ se in potentia res peritur, si materia a quocūq̃ termino seiuncta cōcipiatur. Ex quo dicunt quidam q̃ fuit Auer. op̃io, q̃ non nisi in potentia dimensio interminata reperitur in materia in potentia in quā nedum ad terminum, sed ad esse dimensionis. Id ex Co. sibi p̃sua dent. 4. phi. 1. dicente. Et debes scire q̃ vidit Ari. q̃ dimensio non separatur a materia in imaginatione nedum in esse, qm̃ qm̃ a materia auferatur superficies: nihil remanet in ea nisi dimensio: sed ista dimensio est in potentia: & quum determinatur p̃ superficies sit dimensio in actu, i. corpus: & quū auferuntur superficies sit dimensio in potentia, ergo proprium est materię ut habeat dimensiones i potentia. Preterea, 3. coeli. 17. nos edocuit Co. q̃ prius substantia est substantia: si igitur dimensiones actualiter in materia poneretur, & forma substantiali priores existerent, nō posset effugi qm̃ substantiæ essent: quod Auer. 1. phi. 63. manifeste repugnat. Quod si quis eos aduertentes faciat: q̃ Auer. rois rationes in de sub. orb. cap. 1. debilitet, & claudicare faciat. Immo respondent ita rationes illę valide redduntur. Prima siquidem q̃ si dimensio potentialiter materię non inesset, tunc corpus ex non corpore constaretur, i. ex nulla p̃æexistencia corporis: qm̃ sic nec actu p̃æexisteret nec potentia. Preterea si eēt materia dimensionibus in potentia denudata, tūc plures in eodem tempore formas recipere nō posset. Hanc rōnem ita deducunt. Diuersę formę, diuersas, & impossibiles dispositiones in materia p̃cedentes exposcunt. Oportet igit̃ materiam p̃cipari: quod sine dimensionibus in potentia fieri non posset. Omne siquidem est a quantitate diuisibile. Et ulterius dicta oīa Co. trahedo perseverat. Ego tñ ut ab eorum sña diuersus: hanc in Auer. positionem non capio, infallibiliter credēs. Auer.

roim in materia ponere dimensiones in actu dimensionis: licet non in actu terminatę. Ad quod moueor ex hoc q̃ quantitas in fundamētis eius in generabilis est: quod ex ipsomet colligere licet. 3. phi. 69. 4. eiusdem. 84. vbi augmentum declarat ex nouę quantitatis generatione non fieri: sed ex noui termini prouentu. Sed eorū positione concessa, necessario & quantitatem generari de nouo cōcederet Auer. quod, n. de materię potentia pagētis virtutem educitur, id generari dicitur. Actio enī agentis nihil aliud est, nisi educere illud quod est in potentia ad actum, habuit Co. 12. meta. 1. 8. & 9. eiusdem. 15. Amplius ad quid toties Co. pro his ostendēdis excludat: quem nāq̃ latet formas oēs in materia potentialiter contineri: quod ab Ari. sæpius explicatum est. Quare a nostra (quā diximus) sña non recedentes iterum dicimus, dimensiones actu entes, ac actu dimensiones: licet potentia terminatas in materia fm̃ Co. esse ponendas. Quę ad modum & materia est actu materia: potētia tamē ad formas. Et tunc aliter, ac ipsi intelligunt rōnes Co. sunt interpretandę: quibus ipse de tribus dimensionibus loquebatur. Si nāq̃ (ut Co. aiebat) in materia non p̃æexistens corporeitas de nouo generaretur: tunc ex non corpore fieret, i. ex eius opposito. Omne, n. quod sit ex contrario fit, 1. phi. 44. sed de quantitatis rōne est ut contrario careat: eius p̃cipue quę interminata est: quę cum reliquis habeat recipere, vllam sibi oppositam habet, qđ verba sequentia Co. ostendunt iniquitatis. Et ita esset de eo sicut de formis substantialibus: quę sunt ex contrario. Secundę rationis sensus hic est: q̃ si materia dimensionibus careret, nō posset plures simul formas admittere, eo q̃ diuersas formas, diuersas in materia dispōnes antecedere oportet: quę q̃ impossibiles sunt, materiam in partes diuisam postulant. Quare prius q̃ forma adueniat, materiā partiiri necesse est: quod a dimensionibus confertur, quę quia materiam consequuntur, interminatę sicut materia sunt. Argumenta igitur hęc insequentes fundamenta soluemus. Verba siquidem Co. vnde vires primum argumentum assumit in 4. phi. 1. hoc modo sunt intelligenda: q̃ materia sit proprium in potentia dimensionis habere, nō quidē ad esse dimensionis, sed ad terminum. Quę solutio si forte sit tibi (ut quam voluntariam putes) de veritate suspecta, velim tibi Co. affirmet. Verba eius aduerte in epitho. meta. trac. 2. in fine. dum Porphyrium arguit iniquitatis. Dimensiones quę adueniunt primę materię sunt eadem in potentia cōmunes omnibus corporibus: sunt tamen dimensiones in potentia quia nō sunt terminatę p̃ terminos quibus corpora terminantur ante aduentum formę ad ea, & quum perueniant formę ad ipsas: tunc efficiuntur terminatę in actu iuxta quantitatem propriam illis formis: quia formę generabiles & corruptibiles hñt quantitatē interminatā a materia primā quibus tñ dimensionibus nō denudat materia prima. Quid clarius: cū dimensiones exponat nō potētia dimensiones, sed p̃a terminatę.

Qd di  
mēso nō  
sit omnis  
no in pot  
tentia

Vera pō

Declara  
tio ratios  
num Co.  
in de sub.  
orb.

Ad pri  
mū ip̃  
rum

Positio  
Auer.

Quid ali  
q̃ sentiāt  
in Auer.  
de dimen  
sionibus in  
termina  
tis

Accidit  
tia dū  
s: cia

Impugnā  
tio ponit



Ad secundum in sequentibus dicitur. Vterius adverte, q<sup>d</sup> dimensiones has formam in materia pcedere, non ita venit intelligendum, q<sup>d</sup> materia istis inducta dimensioib<sup>us</sup>, valeat a forma, & a termino se iungi, tum q<sup>a</sup> oīum natura constātiū terminus est, & rō magnitudinis, 2. de aīa. 41. tum q<sup>a</sup> si materia sine forma cōsisteret, quod non est in actu esset in actu. Sed eo q<sup>d</sup> terminum nullum sibi ppiū occupat dimensio, interminata dicit<sup>r</sup>: & natura quēlibet pcedere terminum: non aī ac materia, quācum nullam sibi formam peculiarē vēdicet, in formis appellat. Prēterea scias q<sup>d</sup> terminatē ab interminatis, nō subiectos: sed sola rōne differunt: terminata siqdem est interminatē perfectio, & cōplēmentum. Perfectio autē, & id cuius pfectio est, rē nō differunt: vt Co. hēt. 5. phi. 9. Sed cōtra statim inquiet aliq<sup>s</sup>. terminata corrumpitur: interminata renascitur. Amplius, terminata forma accedēte accedit: verum interminata materiam consequitur aeterno tpe. Seruant igit<sup>r</sup> principiorū suorū differentiā. Ad quē respondeo: prius supponendo q<sup>d</sup> interminata quantitas ea sit: quē cum prius natura careat termino, per formā aduentum terminata reddit. Si igitur terminata quantitas corrumpitur, non quantitas, sed quantitatis terminus esse definit. ipsa vero eadem in gēito, & in corrupto remanet illesa. Quare prima cessat obiectio. Nec multū alia rōne soluitur secunda. Etenim non ideo formā insequitur terminata quantitas, qm nouiter ipsa generet<sup>r</sup>: sed qm nouus terminus generatur. Quod Auer. 4. phi. 84. hunc in modum expressit: q<sup>d</sup> augmentum nō fit per acquisitionem noui termini. Attamē vt ea res elucescat, aduerte, non simplicem fuisse de termino quantitatis q<sup>s</sup> sit, inter hoīes differentiā. Cū enim terminata interminata sit actus: actus vero & id cuius est actus sint in eodem genere: difficile fuit ipsis terminum a quātitate genere non differētem inuenirē. Sunt qui formā illud ascribant: ita vt quorū formis vniatur quantitas, tot recipiat terminos diuersos. Sed alii raritatem, & densitatē quātitatis terminos esse volunt: ita vt dum ex densitate se trāserat in raritatem, etiā de termino in terminum euariet. Nonnulli vero & raritatem relinquētes, & formā: quēdam intensiois, & remissiois gradum quantitatem intrinsecus terminare affirmant. Nō alio modo q<sup>d</sup> si albedinem diuersimode terminari dicamus: dum gradus sibi conueniētes intendit, ac remittit. Ita dum quantitas in minus contrahitur, vel in maius extenditur, diuersimode terminatur inquiunt. Nanq<sup>ue</sup> nec aliam prēter extensionem diuersam, quantitates inter se differentiā seruant. Quē positiones cum diuersa intendant concordari possunt. Etenim (vt inde incipiam) cum terminatio quālibet a forma ducat principaliter originem: nō siqdem q<sup>d</sup> ipsamet forma terminet: termineturq<sup>ue</sup> quantitas: sed qm non nisi vt formam recipiat, dimensionibus interminatis fuit materia dotata: hac ratione contingit vt a variis formis variū termini pueniant in ipsa. Quos formarum diuersitas exigit. Raritas item & densi-

tas quantitatem finire possunt, put quantitatem in maius & minus extendunt. Hac insuper maior & minor extensio, quantitatem finiet intrinsecus. Hinc ergo lucidius habetur, q<sup>d</sup> dum interminata quantitas corrumpitur, remanente eadem numero quātitate, eius terminus amittit esse. Sicut etenim materia quātitatis subiectum, dum sub formis variatur, eadem numero manet: non a forma talem vnitatem cōtrahens: sed a carentia seu priuatione forme: quare vna numero priuatione dicitur: ita & si bi similis quantitas, eadem numero cum terminorum diuersitate remanet: non a termino, sed a priuatione termini contrahens vnitatem, & vnitatis appellationem. Quare non ab re dixit Co. exp<sup>l</sup> 1. phi. 63. Et est necesse ēt vt tres dimensionēs q<sup>ae</sup> vidētur inseparabiles ab ipso & eēdem numero quē dicuntur corpus sint accidētia & vnum: q<sup>a</sup> subiectū, eorū non hēt nomen neq<sup>ue</sup> diffinitionem vnā numero. Quā verba, qui dimensiones in materia eadem genere & non numero remanere tenent, glossare conati: dicunt q<sup>d</sup> priuatiua numeralis vnitatis nedum materie, sed et generi cōmunis inest. materia nāq<sup>ue</sup> per formē cuiuslibet priuationē, genus autem per carentiam cuiuslibet differētiē vnum numero appellatur. Etenim cum ipsorū vnūquodq<sup>ue</sup> & vnitatem, & cōitatem gaudeat: vnitatem ambobus vni formiter competit: priuatiua, sic cōitas vero differēter. Materia siqdem ideo cōis, q<sup>a</sup> forma caret vñ contrahat vnitatem. Genus vero non inde. Sed a cōi forma ducit cōitatis originē. Habet ergo materia non minus vnitatem q<sup>uā</sup> cōitatem priuatiuam. Genus aut vnitatem priuatiuam: reliquam vero positiuam. Ita nāq<sup>ue</sup> 12. meta. 14. Cōmentator generis a materie cōitatem separat: alterā in aīa, alterā autem extra aīam affirmans: qm altera priuatiua, reliqua positiua sit. Hāc igitur numeralem generis vnitatem (inquiunt) & nō materialem in illis verbis voluisse Cōmentatorem: in quibus vnā numero dimensionem in materia remanere cōcessit. Si tñ verba Co. & perlegant, & examinent: nō alium sensum, nec aliam vnitatem ab ea quā destruere nituntur, in illis verbis intentam comperient. Nāq<sup>ue</sup> eam quam Auerrois dimensionibus vnitatem tribuit, a materie subiectā vnitatem sumit. Etenim cum dimensio, materie ppiū sit accidens: ideo talem vnitatem possidet, qualem a ppiū subiecto concipit. Amplius id eorū pōnē destruit q<sup>d</sup> quantitas de nouo non generatur: sed solūmodo quātitatis terminus. Tūc est igitur, si talem in Auerrois dimensionibus vnitatem tribuamus, qualē a materia sortitae sunt. Sed acutiora tela proiciunt aduersarii: verba Co. assumētes in epitho. meta. tractatu. 7. in fine dicentis. q<sup>d</sup> si dimensiones essent per se forma materie vt imaginati sūt antiqui, tūc corporeitas remaneret eadē indiuiduo formis generabilibus & corruptibilibus. Hoc putat absurdum. Sed clarius est quod sequitur. Et causa erroris eorū fuit, q<sup>a</sup> viderunt corporeitatem permanere in genere imaginati sunt eam esse incorruptibilem, aut permanentē, hāc ille. Quē nisi recte perpendant certe non

Q<sup>uod</sup> terminata ab interminata quantitate non subiecto, sed rōne differat. Obiectio nes. Soluōes

Quis sit terminus quantitatis intrinsecus. Prima positio Secunda positio Tertia positio

Concordantia positionum

Dimensio an eadem numero eadē genere remaneat in materia. Pō quorundam.

Improbatio.

Cōformatio ipsorū.

Contingit loqui.

Obiectio prima.

Obiectio secunda.



te non pariam difficultatem pariunt. Sed tentemus, an quod verba tenent occultum, possumus reddere manifestum. Namq; decipiuntur isti (vt philosophi verba sequar in prædicamentis) sub appellationis figura. Sed si mentem ad inum perquiramus, verborz sonus clare patebit. Com. ibi Porphyrium redarguit, qui dimensiones per se formam primæ materie putauit: ac eē id p qd materia cōstitit. Quare his cōsequenter sermonē ducens, eas qd esse materie dant, actu voluit esse terminatas. Quod cū funditus eripere Co. intendat, inquit: q si sic esset, sequeretur dimensionē esse substantiam: & sequeretur q corporeitas esset vna & eadem indiuiduo pmanēs formis generatorz. Quasi hoc velit Com. adstruere, q sensus rōni repugnaret. Etenim sensus diuersam & ignis & aeris, & corporz alioz corporeitatem representat: & tamen ratio vnam esse omnium corporeitatem necessario cogit: eam. s. quam Porphyrius materie formam ponebat. Quam cōsequenteriam, ei quam de forma corporis in Auicenna erexit, respondere imaginor. Hoc mō q si forma corporis in materia poneretur præter elementoz formas, tūc horum generatio esset alteratio. Dum nāq; vni substantiali formæ subicitur materia: reliquā recipere non valet. Quapp vna esset generabilium oīum forma substantialis: & accidentia, reliquaz cātus. Non aut in pposito, si hæc actualis dimensio remaneret, quā formā materie Porphyrius delegabat: nullam pter eā reciperet materia corporeitatem. Quare oīum erit vna numero corporeitas. Cōsequenter ita reliqua sequētia verba veniūt soluenda: quæ corporeitatem i gñe remanere cōtinēt. Etenim qd materia semp actuali corporeitate vestitam sensus ostēdit: quæ cū specifica non sit: qd talis forme specificæ corruptionē insequitur: ideo vt actualis generica remanet, i. actualis corporeitas. Inde (Co. inquit) a veritate deuiātes antiq corporeitatem actualem incorruptibilem, & pmanētem esse putarunt. Quid igit inde trahūt potētialem dimensionē vnā genere tm: cū de hoc apud Auer. i eo loco qd nō sit: vbi solūmodo cām antiq erroris conabatur assignare. Remanet igit nra veritas illesa, q. s. materialem vnitatem priuatiuā dimensiones habeāt. Non me latet Ioannē nō genericā, minus & numeralē, sed specificā vnitatem dimensionibz attribuire. Sed qm tantū abest vt Co. auctoritates in prio de substantia orbis, quibus persuaderetur ad se trahat, vt eē nostre veritati faueant, & suam falsitatem ostendāt: ideo eas sicut mihi manifeste constant, ita illi qui eas diligenter, & libero animo voluerit intelligere relinquere. Illa potius dubia perquiram, quæ aduersus nostram ita sancitam in Auer. positionem insurgunt: eo primo non ptermisso, qd in superioribz reslingimus. Prius substantia est substantia, qd. 7. meta. 4. & 12. eiusdē. 4. cōfirmat Ari. inquit q substantia pcedit accēs diffōne, cognitione, tpe, & natura. Sed cū dimensionē accēdes: & formā substantialem substantia esse manifestū sit, ergo. Ampli? ideo sequetur q dimensio nudā materiā informaret: quod falsum eē constat ex ea quā, s. phi. Arist. & in epitho. meta. tra-

cta. 2. dīam Cōmentator assignauit inter substantialem & accidentalem formā. Quod exinde cōfirmat q tunc sequeretur, q forma nō nisi mediāte dimensionē materiā informaret: quare nō imēdiāte. Amplius effugere nō possumus, quin dimensio materialis forma sit: quare nec q eadē ex materie potētia educatur, quod cum eius eternitate nō stat. Alia solent adduci: sed cum hæc totū valeant, ideo nobis sat sint. Vt his satisfaciā hoc antea prælibabo, q Phis. 9. meta. 15. duplicem inuit prioritatis naturę modum, alterū. s. generationis: alterū vero perfectionis. Etenim quæ gñatiōe priora sunt: imē perfectiora sunt. Sed ecōuerso, pfectiora sunt quæ generatione posteriora. Hoc igitur pēunte fundamento, dicimus ad primū, q non de priori generatione: sed de priori perfectiōe, habet ea propositio veritatē, q prius substantia sit substantia. Ecce, nōne & Auer. & peripathetice sentientes dicunt, q in generatione forme dispositiones antecedūt: quæ forme introducendę accidentia sunt: quod tam diuisibili, q indiuisibili forme conuenit. Quare ratio ne dixit Auer. primo phis. 62. & non cessant partes spermatis corrumpi & partes fieri hominis do: nec forma humana perficiatur: & hoc si forma recipit partitionem & si non: istud necessario accidit in accidentibus forme generandę, hæc ille. Ita in proposito dimensiones, formam, non perfectione sed generatiōe pcedunt. In eo sensu Auer. in. 3. cœli. 17. eam propositionem allegauit: qui cū tenentes superficiem esse formam corporis impugnaret inquit: q si superficies esset forma corporis: sequeretur q superficies esset substantia. Nam quia prius substantia est substantia. Si corpus est substantia, & superficies est eius forma: igitur dignius est vt superficies sit substantia. Cum (vt ipse tenuit. 2. phis. 4. forma sit tam materia, q compositio perfectior. Eandem in eodem sensu. 12. meta. 43. Philosophus assumpsit, vt motorem primum substantiam probaret eo modo, q prius substantia est substantia. Sed motor est prius perfectiōe moto: motum vero substantia est. Sed idem potes manifestius colligere in. 2. cœli: dum motore intras mutabilem probat sic arguens. Quoniam igitur quod mouetur nō transmutatur corpus existens: neq; vtiq; mouens transmutabit incorporale existens. Auctoritas Philosophi (vt totū argumentum percurramus) ita venit glosanda: q cū accidentium, alterum materiam, alterum vero formam insequatur: habet auctoritas intelligi de his quæ formam insequuntur: quoniam hac ratione ea in cōposito fundantur. Quod si quis eam auctoritatem profundius inquirat, facile cognoscet. Attamē hinc sufficit, vt hæc accidentia materia pcedat: quoniam eam insequuntur. Vel si cui liber aliter dicere dicat: q cū ibi quadruplex prioritas substantiæ ad accidentia ponatur: non ad quālibet accidentia substantia relata has omnes prioritates obtinet. Sed si separabilibus comparatur, eis est tempore prior, & natura. Sed si ad inseparabilia referatur: ea tm natura pcedit. Quare cum dimensio

Confirmatio.

Obiectio tertia.

Solutioes Duplex nature prioritas.

Ad primam.

Contra Ioannem

Obiectio prima.

Obiectio secunda.

Alia res sponso.



nes inseparabiliter materiam informant: ideo suffi-  
cit vt materia nō tempore, sed natura tm eas an-  
tecedat. Nam nullum eternum est alio tempore  
prius. Ad secundam rōndendum puto, verū eē quod  
obiectio concludit. Etenim vbiq; clamauit Auer,  
primā formā ex his quā materiam informant esse  
dimensionē. Et id quod, 2. de anima. Phis habet de  
his accidentibus verificatur, quē perfecta, & termi-  
nata post formā veniunt in materiam, & non de di-  
mensionibus, quē cum interminate sint, & poten-  
tiales: necessario in subiecto sibi compari fundant.  
Non aliter materia prima, quē cum vt imperfecta  
& in potentia nō valeat accidentia pfecta & actua-  
lia possidere: sui generis accidentium efficiē subie-  
ctum. Ad confirmationē aduerte, nō eo fine Auer,  
in materia constituisse dimensiones, vt formā si-  
mul cum materia recipiant: sed solum vt materiā  
ad formā receptionē disponāt: ipsam diuisibilem  
reddentes. Quare forma materiam immediate infor-  
mat: nec vt receptuum dimensiones intercedūt:  
sed vt receptuum disponant. Quā hac ratiōe fue-  
runt necessarij, quia forma quēq; materiam dispo-  
sitam postulat. Etenim quodlibet ens sicut forma  
propria, ita & materia ppria cōstitit. Quapp sicut  
quodlibet eorū proprias, & sibi ita q non alteri, cō-  
munes dispositiōes habet: ita simul omnia in vna  
dispositiōe cōueniunt: quam cōmunem appella-  
mus. Ad tertiā dico q nec illud fugiēdum est di-  
mensionem esse formā materialem: non tamē inde  
sequitur q ex potentia materiā deducatur. Hac, n.  
lege perfectā, terminatāq; formā coguntur: non  
ex quā iuxta materiā modum in potentia sunt.  
Pater igitur quid de dimensionibus Co. affirmet:  
& quō ab Auic. dissentiat: ac cum eo conueniat: &  
q interminata quantitas a terminata non nisi ra-  
tione, discernitur. Patet item quis terminus quan-  
tatem terminet, ac q ea non ad seipsam, sed ad  
terminum potentia dicatur.

Sūma di-  
storum.

Inter esse purum, & non esse purum datur mediū. Propō. 19.



**H**ANC AB Auer. colligim<sup>9</sup>. 12.  
meta. 11. sed ab eodē clarius pō  
phi. 78. dicente: q antiqui ignora-  
uerunt q inter non esse purum,  
& esse purum est mediū aliqua  
natura. Attamen velim te redde-  
re cautum, q si quis inter esse &  
non esse mediū interdicere dicat: aliud ab eo  
sentit, qui inter esse purum, ac nō esse purum me-  
diū assignat. Etenim primus falsa loquitur: at  
vera secundus. Duo namq; prima contradictoria  
sunt: reliqua vero nō. Quippe si Aristotelem per-  
cutes in predicamen. cap. de oppositis, eum diffi-  
nientem cōtradictionem inuenies: eam esse cuius  
non est mediū fm se. Qd cōfirmans, 10. meta. 15. di-  
cebat: q contradictoria diuidunt vniuersaliter ve-  
rum & falsum. Quā ratione ea sunt primi princi-  
pii fundamenta: quod ab omnibus admittitur:  
de quolibet dicitur esse vel non esse. Hoc autē con-

tradictoriis conuenit, dum contradictoria perma-  
nent: ac primo principio dum in sua cōmunitate  
persistit, q si eis diminuentem conditionem ad-  
iungas, illis contradictionem, & isti cōmunitatem  
auferes. Quare licet vtrūq; & semper dicere verū sit,  
q homo aut est, aut non est: non tamē pariter ve-  
ra dices: si hominem aut simpliciter esse: aut sim-  
pliciter nō esse affirmas. Stat, etenim (vt mox tibi  
monstrabo) q ista duo mediū intercurrat. Quā va-  
rietas inde sumit originem: q id quod absolute  
sumptis contradictoriis inest, eis haudquāq; cū di-  
minuente, restringēteue conditione conuenit: cuius-  
iusmodi li simpliciter est. His habitis dictū Auer,  
deponit velamen obscuritatis. Siquidem inter eē,  
& non esse, vt sic, nullum mediū interponitur:  
sed inter esse purum, & non esse purum aliqua na-  
tura mediat: ea q materia prima est. Namq; (vt di-  
cti causam reddamus) esse absolute sumptū: quod  
cūq; esse, tam perfectum, q imperfectum sub se  
cōcludit: licet de actu proprie perfecteq; dicatur.  
Ex alia parte quodcūq; non esse sub absoluto nō  
esse clauditur. Eapp necessario sequit, vnūquodq;  
vel aliquo modo esse, vel nullo modo esse. Verum  
si hac conditione, purum, vtrumq; esse, siac nō esse  
coarctes: statim ppositionis sensum variabis. Esse  
namq; purum nil aliud, q actuale esse pronunciat.  
Quod enim proprie est, actus est. 2. de anima. 7. si-  
cut ex opposito, purum nō esse, nil aliud, q purum  
nihil ostendit. Sed q hæc duo ens totum non eua-  
cuant, materia priā manifestū facit: quā cū ens in  
potētia sit, nec sub esse puro, nec sub nō eē puro cō-  
tinet: sed inter vtrūq; mediat: qd potissime fuit in  
causa, cur antiqui generationem negantes, erras-  
uerunt. Tandem (vt vniuersum quod intēdo ver-  
bum vnum absoluat) esse & non esse contradicto-  
ria sunt: sed purum esse: purumq; non esse con-  
tradictionis sunt expertia. Ex prædictis corollarie  
sumes: quid. 7. diuine philosophiæ intendat Arist.  
ita dicens: q materia prima non est qd, neq; quā-  
le, neq; quātum, neq; aliquid aliorum dicit, quibus  
ens determinatū est, neq; negationes. Etenim hæc  
erunt fm accidēs. Quod correlarium forte cuius-  
dam fratris correlarii specię tibi referet, qui dum  
in nocte passionis, domini passionem prædicaret:  
inde breue correlarium, & ad propositū deduxit.  
Mariam virginem ab originali peccato inunem  
fuisse conceptam, Sed si nostri finem aspicias: eum  
non abre comperies esse dictum. Non igitur cre-  
das in eo tex. Phm, priscorum recensere mentem:  
qui solam materiam, substantiam posuerint, vt nō  
pauci somniati sunt. Quoniam licet hæc fuerit an-  
tiquorum opinio: eos tamen nunquā inuenies de  
materia prima loquutos: qm eā nūq; cognouerūt.  
Immo plato, qui solus ex his antiquis: quos Arist.  
opera cognoscim<sup>9</sup>, ad obscurā materiæ cognitionē  
appropinquauit, circa ei<sup>9</sup> cōprehensionē nihil min<sup>9</sup>  
errauit: dum eam essentialiter a priuatione non dis-  
stinxit. Sed reliqui omnes, quicquid de materia lo-  
quuti sunt: prius materia ens in actu supposita lo-  
quebantur: vt primo phi. vbi antiquorū errores re-  
censentur,

Correl-  
rium,

Expositio  
quorūdam  
Impugnatio.



consentur, nobis sit manifestum. Illud præterea ex  
 Auer. colligere licet in com. dicente, qd Ari. eā per  
 materiam intelligit, quæ neq; quid est, neq; quale,  
 neq; quātum &c. sed est in potentia ad oīa p̄dica-  
 menta: vt in phisicis declaratum est. Sed an dubi-  
 tas qd ex ppria sn̄a fuerit hoc ī phisicis declarātū?  
 Vltimis possumus hanc esse Aristo. sn̄am millies  
 coniectari: & præcipue, 10. meta. 24. vbi materiam  
 dicit negatiue cognosci. Alii nouum quid sibi cō-  
 struentes inquirunt, qd Aristo ibi non entitatē abso-  
 lute, sed entitatem p̄dicamentalem materiæ negat:  
 sic textum astruendo: materia non est quid, neq;  
 quātitas, idest materia non est de p̄dicamento sub-  
 stantiæ, neq; quātitatis, neq; alioq;. Tandē licet ma-  
 teria sit ens, qm̄ nō est nihil: entis tamē vt in p̄-  
 dicamenta diuiditur, rōnem non habet. Hoc item  
 pariter cæteris est falsum. Siquidem materia nedū  
 est ens, sed in substantiæ terminis continet. quod  
 tibi Aristo, processus in. 6. & 7. metaph. declarabit.  
 Item & Com. hunc locum circa quem laboramus  
 exponens, substantiæ p̄dicamentum (inquit) de ma-  
 teria dicitur. Sed vt ea mittam, quæ p̄positū tran-  
 scendunt: ad eam venio, quam in eo textu Arist.  
 sn̄am fuisse credo, Philosophus ibi nil aliud (si qd  
 iudico) intendit, qd actualem entitatem, a forma p̄-  
 uenientem, a materia negare: vt tandem materiam  
 in sui natura ostendat oīno informē: & ita materia  
 non est quid: idest non habet formā de p̄dicamē-  
 to substantiæ: a qua de sui natura diceret actua-  
 lis substantia: neq; quātitas, quasi dicat: neq; formā  
 de p̄dicamento quātitatis: neq; formā alterius p̄di-  
 camenti: & addit neq; negatiōes: etenim hæc erūt  
 fm̄ accidens. Innuens per hoc, qd nō solum mate-  
 ria ī se caret forma cuiuscūq; p̄dicamenti: sed adhuc  
 caret cuiuscūq; p̄dicamenti negatiōe. Patet igitur  
 qd materia neq; formata, neq; nō formata ē in Ari.  
 quod quō veritatē habeat, cum hæc cōtradictoria  
 sint: hoc opus hic labor est. Ecce qd corollarium  
 deduximus pederentim in p̄positum. Ex vna pte  
 Plus ita contradictoria describit: qd de quolibet, si  
 vnum eorū est verum: & reliquū falsum: per hoc ē  
 ipsa a priuatiuæ oppositis distinguit. Modo cū ha-  
 bere formā, & non habere formam contradictoria  
 sint: qd nullum ipsorū materiæ fm̄ se cōperat, inopi-  
 nabile videt. Huic & vox Themī, fauet in aurea di-  
 gressione primi phi. quā & Alex. & Simplicius cō-  
 firmant inquentes: qd hic peripatheticorū sermo:  
 qd materia fm̄ se in affecta sit, & informis: nomine  
 in affecti, non priuationē qualitatis intelligit: sed  
 potius negationē: qualia illa sunt: illiteratus immu-  
 sicus: pro eo qd est non musicus & non literatus.  
 Nam si affectio illa priuationē significaret, cum pri-  
 uatio qualitas quædam esse videat, hoc ipso mate-  
 ria ipsa qualitatē amplecti præferriq; videret. Hæc  
 verba materiam, formæ negationē claudere signi-  
 ficant. Sed ex aduerso, tum p̄ducta phi auctoris  
 tas vrget: tum ratio cōtrariū suadet. Etenim si ne-  
 gatio formæ in essentia materiæ clauderetur: tunc  
 negatio, entis positiui cōstitueret essentiam: quod  
 falsum constat. Hæc omnia quæ pugnancia vidē-

tur, superius dicta concordant. Scias oportet id  
 quod alibi pluries declarauī. Cui nō min⁹ Themī  
 assentit: qd in primo de substantia orb. co. & 2. phi  
 21. & 12. meta. 14. duplicem sui notionē habere ma-  
 teriam, & in altera, ens respectiui esse: qm̄ per po-  
 tentiam constituitur. In altera vero, ab omni potē-  
 tia, & ab omni respectu absolutum ens: sub quo, nō  
 nisi absoluta, & quiditatiua prædicata sibi compe-  
 tunt: vt ens substantia cæteraq; talia. Sub hac (in-  
 quam) eius cognitione, sicut nullam formā essen-  
 tialiter claudit: ita nullam essentialiter formæ ne-  
 gationem: quare fm̄ se neq; formata: neq; nō for-  
 mata est: sed hæc omnia sibi accidentaliter insunt.  
 Attulit huius rationem perpulchram Auic. s. suæ  
 meta. ca. 1. hæc inquit. Equinitas est tm̄ equini-  
 tas, & non est vna nec multa, nec existens in anima  
 nec in istis sensibilibus: nec in actu nec in potētia.  
 Per hæc innuens qd natura quelibet in se sumpta,  
 solum sibi quiditatiua prædicata vēdicat: quæ sibi  
 de intrinseca ratione cōueniunt: ab his cætera oīa  
 per accidens insunt. Ita in p̄posito de materia dic-  
 cendum, qd ipsa fm̄ se, non nisi quiditatiua p̄dicata  
 continet: reliqua vero per respectū ad aliud. Qua  
 re si queratur, an materia de sui ratione, formam  
 claudat, an formæ negationem: nec vnū, nec alte-  
 rum dicendum est. Etenim si de sui natura formā  
 possidet: tunc esset de sui natura in actu. Si vero  
 qua materia est non formata sit: tunc nullo modo  
 materia manens, posset recipere formā. Nam si ali-  
 quod, altero oppositorū essentialiter afficitur: reli-  
 quum neq; essentialiter, neq; accidentaliter admittit.  
 Sed contra statim inquit. Si materia in sui natura  
 formæ non admiscetur: igitur in sui natura infor-  
 mata est. Respondeo statim, qd materiam in sui na-  
 tura esse informatā verum est: qd tamen de sui na-  
 tura sit informatā, falsum est. Hoc est dictū, qd licet  
 materiæ in se, non habere formā conueniat: non ta-  
 men hoc essentialiter, & de sui quiditatiuo compe-  
 tit intellectu: sed consecutiue solum. Ita dicimus qd  
 albedo est essentialiter albedo: & consecutiue non est  
 nigredo. Licet igitur habere formā, & non habere  
 formam cōtradictoria sint: ea tamē conditio essen-  
 tialiter addita, ipsa non contradictoria reddit: ac  
 ipsorū rationem diminuit. Inest igitur ipsis primo  
 modo sumptis, vt alterum de subiecto dicatur: sed  
 secūdo modo non. Etenim cōtradictoriōrū alterum  
 vnicuiq; inest: non tm̄ alterum essentialiter vnicuiq;  
 inest. Et hoc est dicere qd cōtradictoria absolute me-  
 dio carent: ea tm̄ conditio mediata reddit. Ex his  
 itaq; omnīū superius dictorū, & auctoritatum, & ra-  
 tionum cōcordia pullulat. Siquidem & phi text⁹  
 qd affirmatio pariter & negatio formæ, per accides-  
 de materia dicuntur, venit iam prædicto mō glo-  
 sandus. Cum eo sn̄a Themī, pariter & aliorū est  
 conformis: qui licet materiam in se habere for-  
 mæ negationem affirmant: illud tm̄ essentialiter non  
 intelligunt. Etenim hæc dicunt, vt negationem  
 illam, a priuatione distinctam in materia, con-  
 cludant. Sed faciliter in hoc dubitatio cadet, ex  
 Philosophi sermone decimo diuinæ philosophiæ



24. dicētis materiam negatiue cognosci. Sed id qđ alicuius cognitioni prodest: ei vř essentielle quodā modo. Ad hoc puto dicēdum: qđ eo sit vt materia negatione cognoscat: qm̄ in sui notiōe prima licet ens positiuū sit: nullam tamē ppriā formā habet: qua ppriam sumeret intellectuē. Cum igit in se obscura sit, & ignota: non per sibi intrinsecum, sed extraneum, ac aduētūm cognoscat: qđ nō aliud est qđ aliorū negatio. Ea rōne (Them. referēte. 3. de aīa. ca. 44.) Plato dicere solebat: qđ materia cognitione extranea, & adulterina cognoscit. Eam adulterinam cognitionē intelligens, tam in sensu, qđ in intellectu: quā non de vultu, & facie, quā cōtemplamur elicitur: sed de forma illa, qua illud priuatur. Id igitur ex tantis colligas: qđ materia licet negatione cognoscatur: nō tamē est sibi negatio intrinseca, sed aduentitia. Possumus vltius resolūē dō cōcludere: qđ cum materia neq; affirmationem, nisi & negationem essentialiter claudat: qđ inter affirmationē, & negationem sub hac cōdictiōe, mediu licet interponere: inter quā absolute sumpta nihil intermediat. Tunc igitur principale replicādo inter esse purum, & non esse purū, est mediū assignare: quod inter esse, & nō esse facere nō licet.

Sūma di  
stōrū

Materia, secundum qđ est materia numeratur in entibus: licet secundum qđ est materia, non sit aliquid in actu. Propō. 20.



**E**X TITIT Auer. simul & Arist. notabile dictum primo phis. 66. Quod vt sane pcipias. Auerroim legas. 4. phis. 59. vbi Phis nescio quam reprobās antiquorū vacui descriptionē per quā vacuū cum materia coincidebat inquit. Ma-

teria quidem enim nō separabilis est in rebus: vācūum autem querunt sicut separabile. Inde occasione sumpta Cōm. inquit. Quū dicimus qđ in materia nihil est demonstratū in actu: nō intelligimus qđ possit denudari a rebus demonstratis in actu: sed intendimus siquidem, qđ in sua essentia non est aliud quid demonstratū: neq; est in se aliqd demonstratū: qm̄ si ita esset: non reciperet res demonstratas. hec ipse. Sed per hec duo, non esse videlicet in sua essentia aliquid demonstratū: & non esse in se aliud quid demonstratū, diuersa cōcipe. Nam per alterū vult magnis Auer. materiam, nullam in sui quiditate formā claudere: qua sit quid demonstratum. Per reliquum verō innuit materiam, neq; vt a forma distinctam, esse demonstratū quid: quā in pcedenti Theoremate fecimus manifesta. Ita igit p̄fatam audias ppositionē: qđ materia numeratur in entibus: licet non sit aliqd in actu fm̄ qđ est materia. Etenim nō esse in actu nō omnino tollit entis rōnem: cum detur ens in potentia: quo materia denotatur. Verum vt alio modo, & forte subtilius Cōmentatorē itelligas: aduerte, qđ peripatheticorū Schola inter materiam vt materia, & materiā vt subiectum, differētiā constituunt, quā Cōm. in. 2. de substantia orbis, & Them. in digressione primi

Declaras  
tio Theos  
rematis.

Alia des  
claratio.  
Materia  
vt mater  
riat et mō

phis. innuunt. Tunc materiam subiectū appellat, quū ipsa actualiter formę subiicitur: quo nomine cuprum, dum nobis mercurium representat, nominamus. pariter & materiam primā dum igni, vel alteri formę realiter supponit, quod Boetius suo quodam innuens, inquit. Materia, qualitatibus in formata, non amplius materia remanet, sed transit in subiectum. Materiam aut vocant materiam, dum non actualiter, sed potētiā formę subiicitur. Ita cuprum, priusq; mercurii formam recipiat, & materiam primā anteq; alicui elemento substat: naturę eorū materias appellant. Tunc dico qđ materia, subiectum effecta: ab illa formā cuius est subiectum, ponitur in actu. Sed ecōtra materia dum materia manet, non est in actu, sed tñ ad eam formā cuius materia dicit, in potētiā est. Nāq; materia est pro eo statu cum priuatione coniuncta: qua sumit potētię rōnem. Imo (quod plus est) ab ea nō ens denominatur. Si quidem (Pho auctore primo phis. 79. & 75.) materia est non ens per accidēs: priuatio vero est nō ens per se. Cum enim oppositorum sint oppositę ratiōes: sicut formę. 2. de aīa. 7. maxime esse tribuitur: ita priuationi maxime non esse. Quo fit etiam, vt sicut omne quod esse gaudet: illud a forma cōtrahit: ita omne quod nō esse dolet: id idem a priuatione sortitur: oppositas ergo causas, effectus oppositi consequuntur. Hac igitur distinctione p̄fixa: sic Theorema principale venit intelligendum, qđ materia vt materia, i. vt non adhuc subiit formā, in entibus numeratur. Etenim (vt procedente sermōne dicam) entitas formę nō est causa entitatis materię: licet sit causa sue actualitatis: quare vt materia non est aliquid in actu. Sed materia vt subiectū, cum ab illa forma suscipiat actualitatē, cui subiicitur: ideo sub ea rōne est quid in actu demonstratū. Harum expositionū secunda & subtilior est: & Auer. simul & Arist. secundiores ostendit. Prima verō magis eorū proposito correspondet. Illud verō ne forte decipiari aduerte, qđ aliud est, si materiam primā in entibus numerari, seu (quod idem refert) entitatem habere discas: aliud autem, si ipsi entitatiū actum attribuas. Quod non abre silere non censui. Ne forte credas (vt multi pariter Scotistis crediderunt) Auerroem in materia prima actum entitatiū posuisse. Credo nāq; (& credo me credere verū) esse, actū hunc quem entitatiū appellant in Auer. imo in Arist. in substantialem. Etenim per actū hūc nolunt gradum entis in materia: ita vt eo quia materia entitatem suam (quęcunq; sit illa) possideat, ab entitate formę distinctam: ideo eam habere actū entitatiū credant. Hoc siquidem & Arist. & Auer. & quicunq; sani capitis, admitteret. Sed siq; Scoti legat in. 2. sentē. disti. 1. 2. q. 2. per actum entitatiū, actum existendi eum intelligere conspiciet: ita vt materiam velit, nedum esse ens: sed ppriam existētiā, ab existentia formę & compositi distinctā habere. Quare triplicem actum entitatiū in composito ponere coguntur: qm̄ omne quod p̄ter cām est, & intellectum (ipsis auctoribus) hoc actu sibi proprio

Materia  
non habet  
actū entit  
tatiū se  
cundum  
Cōm. 2.  
Aristo.  
quid per  
actū entit  
tatiū  
velit Scoti  
et qđ



proprio gaudet. Quod notatè appositum: ut ea excluderem: quæ in suis causis, & in intellectu existunt: ut rosa in hieme: pariter & entia cognita: quorum neutrum propriam existentiam habet. Illud, n. solâ habet potentiam entitatis: hæc vero entitatem dimittit. namque (vt. 6. meta. Phis inquit) ens in anima est diminutum ens.

*Cui fuerunt anime ens in anima & ens per accidens exclusi.*  
Quapp fuerunt ibidem ab ipso duo genera entium abiecta a scientia diuina. alterum, scilicet ens in anima propter sui diminutionem: alterum vero ens per accidens: eo quia determinatas causas non habet. Cum igitur (inquiunt) materia & forma, & compositum præter causam & intellectum reperiantur: eo fit ut ipsorum vnumquodque propriam existentiam habeat. Hoc inquit de materia, de qua sermonem aggressi sumus, credo esse non minus in Auer. quam in Aristoteli monstrum.

*Primum fundamentum contra ipsos.*  
Ecce Auer. habuit plerumque simul & Aristoteli duo esse in entis latitudine extrema: quorum alterum prima forma, deus, scilicet gloriosus est: alterum vero materia prima. Siquidem (vt. 9. meta. abundanter apparet) ens vna diuisione partitur in potentiam & actum. Quorum cum alterum, scilicet potentia gradus habeat, ad materiam modum: ut Com. in ultimo de substantia orb. habet perpulchre. Ita nimirum & alterum, scilicet actus pariter & gradualiter procedit. Sicut igitur supremum huius ordinis gradum, simplicissimus actus, formaque purissima, quæ nullam sibi admixtam potentiam compositum patitur, deus gloriosus occupauit: ita in primo potentialis ordinis gradu, prima potentia residet quæ omnem actum a sui commercio fugat: ea materia prima est. Scripsit ad hoc Com. in 3. de anima. 5. quod intelligens quælibet prima excepta, quædam potentiam includit. namque cum quælibet sit media duorum extremorum: necessario ex vno & altero extremo portionem capiet: ut omnium est mediæ conditio. Variat attamen hæc mediæ compositio, iuxta varias mediæ naturas. Non omnia siquidem vniuniformiter ex actu & potentia composita sunt. Sed in prima intelligentia (vt ab ea incipiamus) nulla potentia reperitur admixta. De qua Com. dixit. 3. de anima. 5. in solutione tertie questionis, quod in prima forma essentia eius, est omnino quoditas eius: alie autem forme diuersant in quoditate & essentia quoque. Adhuc. 9. meta. 2. dixit, quod sicut quælibet potentia actiua diffinitur per potentiam actiuam primæ forme, ita quælibet potentia passiuæ per potentiam passiuam primæ materie. Quod non alia ratione dixit, nisi quia hæc duo, cum sint limites entis: ultra quos transire non datur, omnia cætera mensurant, iuxta mensuratorum capacitatem. Iuxta quod eximus ille Phis inquit. 10. meta. 7. in omni genere est vna natura, quæ est metrum omnium in illo genere existentium. Cui respondens Com. inquit. In genere substantiæ est vnum primum principium, & est deus gloriosus, qui est principium omnium. Si igitur hæc omnia diligenter colligas & attente consideres, necessario concedes, quod cum alterum istorum, deus, scilicet benedictus, sit purissimus actus, & formalis, & entitatus: quod reliquum, materia prima, scilicet cum debeat alterum extremum entis appellari, omnino tum ad actum formalem, tum entitatum, in purissima potentia sit: aliter non essent opposita latitudinis & remotissima. Præ-

terea sicut materiam, ideo forma carere concludimus: quia perficitur a forma: quod eadem sit actu existentie priuata: quia forme recipit existentiam, quid ni concludemus: cum illud verbis Auer. 2. phi. 12. sit precipue consonum, inquitens quod materia si existeret sine forma, tunc quod non est in actu esset in actu. Quæ consequentia nullum robur haberet: nisi materiam nullum de se actum entitatum habere, vt basim supponat. Amplius primo phi. 78. Phis, dum antiquis generationem negatibus, resisteret: eo quia modus generationis illis non constabat. Si enim ex ente (dicebant) generatio fiat, tunc ens esset prius fieret. Si vero ex non ente, tunc aliquid ex nihilo fieret. His inquit resistit Phis inquitens: generationem non ex ente in actu: neque ex puro non ente fieri: sed ex ente in purissima potentia. Cui pariter Comen. assentit. 5. phi. 8. inquitens: quod in esse primæ materie non admiscetur actus omnino. Insuper Seuerinus ille boetius in libro de vnitatem & vno, his verbis huic sententiæ fauet: Omne esse in rebus creatis est a forma: quod etiam phi describentes dixerunt, quod esse est existentia formæ in materia. Ad has omnes auctoritates vnum habent commune refugium, quod eas omnes non de actu entitatum, sed de actu formali, veritatem habere respondent. Sed quæso videant quæ hæc sit voluntaria responsio. Etenim Boetius ad nullum esse se restringit: sed de quocumque sermone facit: ita ut omnem esse ex existentia forme in materia causari putet: immo nil aliud esse, præter existentiam formæ in materia. Et vt videas quantum hoc ordini nature sit consonum: quæ ab vno extremo in aliud, non sine medio transit. Ecce, prima forma cum sit in natura perfectissima, & a materia seiuncta, pariter & omnes alie separatæ substantiæ ob earum perfectionem per se sunt: & absque alicuius indigentia in quo sustententur, existunt: licet hoc eadem ratione (ordine, scilicet vniuersi causante) non sit in omnibus vniuniformiter. Sed materiales formæ, quæ formæ sunt: esse quidem existere possident: quia vero quæ materiales imperfectæ sunt: eo fit vt in re, non nisi in quodam fundamento consistere possint. Quare dixit. 2. de anima. 4. co. quod substantialis forma in hoc habet cum accidente affinitatem: quod pariter illi consistit in subiecto: licet ab eo in modo & rationem differat. At econtra materia prima, cum alterum extremum imperfectione sit: ita vt ab ea quælibet imperfectio fluat: sicut a prima forma perfectio quælibet: fuit rationabile satis, nedum vt ad alterius existentiam necessario existat: verum etiam vt nec proprium existere habeat: sed illud a forma summat. Non igitur necessarium est vt alterum forme, alterum materie: reliquum compositum esse imaginem. Vanum siquidem est, entia nature sine necessitate, multiplicare: si paucitate possumus apparentium reddere causas. Hæc, n. fuit magni Phi inia primo phi. & Com. ibidem, ad quod notabile dictum extitit Themii, quod natura non permittit entia ferri. Di-

*Auctoritates Comen. Arist. 10.*

*Responsio eorum ad auctoritates.*

*Natura ab extremis ad alia terum cum medioprocedit.*

*Pō vera, Qd vnu sit tñ existeret i cōposito.*



ria, nullam aliam ab ea quā sibi forma impartitur, existētiā habent. nāq. 2. de aīa. 7. vnum, & esse p<sup>ri</sup>prie formę cōpetunt. Quod si quis verba Cōmen. adducat in oppositum. 7. meta. 8. dicentis, & intelligo per materiam, illud quod est existens per se: qđ est nec quale, nec quātum &c. Ex qbus qđ actū existēdi ponat in materia Cōm. apparet. Facile puto per teipsum respondebis ad obiectum: si prius paula necessaria interponam. Actum entitatiū ab actu entis plurimū differre: hoc signo cōprehendas velim, qđ omnes grāci, & arabes simul, & latini actum entis in materia cōcedunt: vbi actum entitativum ipsorū plurimi negant. Dicere igitur materiam in entibus numerari (quod Theorema sonat) est ponere entitatem in ea: quęcūq; sit illa. Actum vero entitatiū eam habere si quis dicat: actū existēdi sibi p<sup>ri</sup>prium in ea ponet. Horū primū necessario verū putabis: quū hoc cōcedes, qđ ea est pars compositi. Ad hoc enim statim eam esse ens necessario sequet: quod voluit Themī. innuere signāter in digressionē primi phi, dicēs, qđ materia actu existit. Secundum vero falsum est ob adductas causas: & si Scotus eiusq; sequaces eam insequant obstinate. His modo sic declaratis, ad argumentū reuertor. Dicebat ibi Phi textus. Dico autē materiam quę est sū se nullatenus neq; qđ, neq; quātū &c. Vellens per materiam sū se: materiam quo ad eē p<sup>ri</sup>priū: quod aliud a forma possidet. Quod exponens inquit Auer. p<sup>re</sup>scripta verba. Intelligo per materiam illud quod est existens, per se qđ est neq; quale &c. Nihil diuersum intelligens per li existēs per se ab eo quod Aristo. per li ens sū se intellexit. nāq; cum Auer. (vt fama ē quā plurimi ferūt) sit transpositus. Aristo. eius snīam a snīa textus recedere, nō opinor. Consonus autē est sibiipso Cōm. 2. phi. 71. iniquenti meta. considerare omnia sū qđ existunt. Cum tamē eius vbiq; fuerit manifesta snīa (dicant cāteri quicqđ velint) qđ meta. non agit de particulari substātia. Nisi esset qđ Cōm. p li existunt, cōiter dictam existentiam intelligit. ac si dicat, oīa sū qđ sunt. Patet igitur qđ sit potius qđ rōnalis, imaginarius in Auer. suoq; magis entitativus actus.

Intellectus pueri in principio confuse comprehendit, post vigorationem distinguit.  
Propositio. 21.



**M** N E S, hanc p<sup>ro</sup>positionē extrahunt ex Auer. & Ari. p<sup>ri</sup>o phi. 5. hęc Auerroē dicēte. Puer in principio comprehensionis existimat oēm virum esse patrem, & omnē mulierem esse matrem: & quum vigoratur intellectus suus, cognoscit patrem inter cāteros viros, & matrē inter cāteras mulieres. Quod dictum & si tam de vli intellectu, qđ de particulari veritatē habere cōstet. Etenim ipsorū vterq; in intellectionis principio cōcipit indistincte, tam si primū cognitū eius vli putemus: qđ si spēm specialissimā. Ego tamē aliud intendens illud adduxi: vt. s. quid verba Cōm. per intellectū

intelligant, inquiram: an. s. rōnalem qui possibilis dicat: an cogitativā, qua dicat generabilis & corruptibilis homo: vt. 3. de aīa. 33. Co. innuit. Amplius vt inuestigem: qui sit, vt intellectus (quicūq; sit ille) vigorationem suscipiat: a magis tamen & minus liber existens. Vt primū aggrediar inquam, qđ per intellectum cogitativā Cōm. intelligit. Siquidem ea qua puer a cāteris viris, patrem distinctum cognoscit, est singularis cognitio: cum inter singularia verset, quę nō potest intellectus possibilis esse opus: qui tū vli cognoscit: si vero singulare cognoscit: nō per se, sed vt sensui coniunctus illud operatur: quod habet in. 3. de aīa perquiri. Sed cogitativa singulare cognoscit: ac ipsū a cāteris singularibus per se distinguit. Auer. n. vltra exteriorē sensus, & imaginatiuā: ex snīa Phi, virtutē aliam in homine reponit: ac eam cogitativā appellat. Vt etenim, 6. ethi. dicat ca. 2. distinguuntur animę virtutes, per suorū obiectorū differētiā. Receptivum enim (dixit ibi Cōm.) diuiditur diuisione receptibilis: & diuersatur eius diuersitate: quod etiam, 2. de anima, 60. confirmat inquiring, qđ diuersitas formę est causa diuersitatis materię. Quare cū plures obiectorū differentias debeat anima nostra recipere: vltra eas quas exterior sensus, & imaginatiua concipit: eo sit vt plures debeant in ea cōprehensue virtutes ordinari. Etenim idē obiectum, priusq; a possibili potentia vli app<sup>re</sup>hēdatur, sub triplici a nobis abstractione cōprehēditur. Prima siquēdem abstractio a materia denudat obiectū. Hęc. n. est cuiuscūq; virtutis conditio cōmunis, vt materiam refutet. Nam si qua potentia cū materia cognosceret obiectum: illa maxime sensus exterior esset: qui tamē species a materia seiunctas app<sup>re</sup>hendit: si vera docet. 2. de aīa Phi. 21. & Co. in co. 60. inquiring. Sensibilia mouent sensum sū qđ sunt intentiones: & in materia non sunt intentiones in actu, sed in potētia. Id idē Themī. snīa fuit. 2. de anima. ca. 20. & 22. pariter & Alexā. in paraphrasi de aīa. cap. de sensu cōmuni dicentis. Liquido pariet sensum recipere sine materia, qđ visus nō albescit neq; nigrescit. Hanc per ea verba rationē innuens, qđ si visus albedinem cū materia reciperet, albesceret: & si nigredinē cū materia, nigresceret. Quo nāq; sit vt paries albescat: an p<sup>ro</sup>pter aliud qđ qđ albedinem cum materia admittit. In simili Co. habuit. 3. de aīa. 1. qđ intellectus nō est corpus: quia corporalia nō recipit, neq; materia: quia reales formas, pariter materię non recipit: sed incorporeas, & spirituales. Diuersitas. n. (inquit) naturę receptę, facit diuersitatē naturę recipientis. Est igitur abstractio prima a materia, sed non a p<sup>ri</sup>ntia materię. Sub hac abstractione, sensus exterior app<sup>re</sup>hēdit: qui nō nisi materia p<sup>re</sup>sente cognoscit. Qua rōne dixit Themī. qđ si hęc inter cāteras conditio seruatur, qđ. s. cōuenienter distet obiectum: sensus circa ipsū decipi nō potest: quā snīam adhuc in de sensu & sen. retulit Cōm. Secundam dicimus abstractionem, qua obiectum illud a materia, & ab eius p<sup>re</sup>sēntia separatur: non tamē a cōsequētib; eā: vt sunt



*Imagina-  
tiua abs-  
trahit a  
materia  
et a Pre-  
sentia eius*

vt sunt talis figura, talia mēbra, & reliqua. Hoc ita  
depuratum, imaginatiue redditur obiectū. Etenim  
2. de anima, phantasia, absentibus sensibilibus phā-  
tasiari posse, lucide Philo ostēdit. Siquidem (vt in de  
som. & vig. Co. habet.) Imaginatiua nō minus in  
somno q̄ in vigilia, continuo se actualiter exercet.  
Immo (quod plus est) per somnū, ipsius motus in-  
tenditur: qm̄ a ligamento cogitatiue, cui per vigiliā  
ministrat absoluitur. Quod veritate careret: si ea,  
dum sensibilia semouētur, opus suum exercere nō  
posset. Istē nāq; cum virtutes passiuæ sint: non nisi  
a motore extrinseco perducunt in actū. Hæc nāq;  
inter actiuam, & passiuam virtutem, differētia ser-  
uatur, q̄ actiuā vt exeat in actum, extrinseco moto-  
re non eget: a quo passiuā necessario non absolui-  
tur. Etenim nō alio medio in. 4. cœli. 2. grauitatem  
& leuitatem esse potētias actiuas: & 3. de anima. 4.  
Intellectum possibilem esse potentiam passiuam,  
probauit Auer. Quod si ignis potentiam dicat nō  
nisi ab extrinseco in actum prouehi: eam tamē nō  
passiuam, sed actiuam esse constat. Respondetur  
q̄ extrinsecum illud non ita cōcurrit, q̄ ab eo ino-  
ueatur potentia ignis ad comburendum. Ea, n. ab  
intrinseco semper est parata comburere: sed poti⁹  
vt ab igne moueatur, illud extrinsecum requiritur.  
Sed hæc passiuæ potētiae sunt ab intrinseco paratæ,  
vt ab externo moueantur obiecto, quod eas, tanq̄  
particulare mouens, de potentia cōducit ad actū.  
Namq; vniuersale mouēs intellectū possibilem, est  
intellectus agens. Sed in sensu, an sensus agens, an  
intelligētia sit, adhuc est sub iudice lis. Fuit siq̄dem  
in. 2. de aīa. 60. ab Auer. de hoc ex intento dubita-  
tum: sed vel ipsum reliquit insolūtū: vel adhuc in-  
certam solutionē attulit. Sunt igitur imaginatiuæ,  
sensibilibus absentibus, eorū species pntes: a qbus  
mota, propriū opus exercet. Sed scias hoc tm̄ in  
animalibus perfectis verificari: in qbus, sensibili-  
bus recedentibus, imaginatiua remanet. Etenim  
quorūdam animalū meminit Co. in. 2. de aīa. 20.  
quorū semp phantasia sensui coniuncta manet: vt  
pote quē non nisi presentia sensibilia, pariter ac  
sensus apprehendat. hæc inquā imperfecta poten-  
tia est, & imperfectorū animalū. Quod si q̄s phan-  
tasiā per somnos non vigere probet: eo q̄ ea sit  
motus a sensu put est in actu illatus: in somno autē  
nullus sensus actu manet. Dicas duplex esse phan-  
tasiæ significatū. Qñq; siquidem meram potētiam  
phantasia significat: qñq; vero eandem vt in actu  
secūdo phantasiandi existit. Diffiniens eam Philo,  
eam (si quid iudico) secūdo modo assumpsit. Quod  
mihi præcipue Cōm. suadet inquiens ibi, q̄ imagi-  
natiua fm̄ actum nil aliud est, q̄ perfectio istius vir-  
tutis per intentiones sensibiles &c. Sed vt adhuc  
argumentū in suo robore p̄sistat. Etenim quocūq;  
sumpta imaginatiua, non pōt esse in actu: nisi sen-  
sus in actu ponantur: cum illud innuat eius diffini-  
tio. Dico igitur q̄ duplici via potest imaginatiua  
actuari. vno modo per lineam rectam: alio modo  
per lineam reflexam. Primo modo verū est, q̄ sen-  
sus actuatus, phantasiæ tribuit obiectum, qd̄ in vi-

gilia sit. Sed altero modo, phantasiæ obiectū a me-  
moratiua recedens, in qua fuerat nobis vigilantis  
bus repositū, ad imaginatiuā accedit: eaq; imutari  
que fuit expressa Cōm. sn̄a in de som. & vigil. sic  
inquiens. In vigilia sensibilia extrinseca mouent  
sensus: & sensus cōmunis mouet imaginatiuam. In  
somno autē, quando virtus imaginatiua imaginata  
fuerit intentionē quā accepit ab extrinseco, aut ex  
virtute rememoratiua: reuertetur & mouebit sen-  
sum cōm. Ex his ad argumentū dī q̄ Aristo. diffi-  
nitio, de motu phantasiæ, qui per rectam lineam in  
vigilia sit, sed non de eo, qui per reflexam lineam  
prouenit in somnis, habet intelligi. Sed qm̄ adhuc  
cōtingit, posse per vigiliam esse phantasiā in actu,  
Sensibus tamē in actu nō existentibus, dicēte Philo  
in de sen. & sensa. q̄ ad alia fortiter intenti, delata  
sub oculis non sentimus. Ideo hoc modo limites  
adhuc eius diffinitionē: q̄ ipsa est motus factus a  
sensibus existentibus in actu, fm̄ q̄ sunt in actu: id est  
eius motus a sensibus qui sunt in actu ducit origi-  
nem: cui non repugnat, vt ipsa possit in actu esse:  
sensibus tm̄ ab actu remotis. Ab ipsis etenim prius  
actuatis, species qd̄ interiorib⁹ insigie: quæ his re-  
cedētib⁹ cōseruari pōt, sicut, pōt igne cessante, quas  
litas aque impressa cōseruari: forma nāq; licet ab  
agente fiat, a materia tamē cōseruat. Et hoc Auer.  
ibi innuebat his verbis. Necesse est vt imaginatio  
in actu nihil aliud sit, nisi perfectio istius virtutis  
per intentiones sensibiles existentes in sensu, fm̄ mo-  
do quo sensus perficiuntur p sensibilia quæ sunt  
extra aīam. Tertia abstractio (vt redeam⁹ ad rem.)  
Est a materia, a materiæ pntia, & eius conditioni-  
bus. Sub qua abstractione suū recipit cogitatiua  
obiectum: quo fit vt ea, quid sub hac abstractione p-  
cipiat, quod a ceteris sensibus non fuerit antea p-  
ceptum. Ipsa etenim ex his quæ fuerūt ab aliis sen-  
sata, quādam denudat insensata speciem. Vt puta  
si Socratem talis coloris, talisq; formæ ceteri sen-  
sus intueantur, cogitatiua Socratem amicum, aut  
inimicum colligit: id quod ab aliis nō fuerat sen-  
sibus acceptum. Percipit similit̄ hæc virtus particu-  
lare prout eius speciei particulare est. Hunc homi-  
nem, s. vt hic homo est: & hunc equū vt hic equus.  
Quod non fuit cæteris aīalibus ex defectu cogi-  
tatiue cōcessum. Etenim licet ouis ex colore & figu-  
ra lupi, ipsum vt inimicum cognoscat, & aufugiat:  
non tamen ipsum vt lupo est, apprehendit. Sicut  
homo nedum vt amicum, sortem suā cogitatiua co-  
gitat: sed etiam vt sortem est, eum cognoscit. Id ita  
depuratū obiectū nō potuit ab imaginatiua cōcipi.  
Istē, n. virtutes ita ordinate se hnt, vt vni⁹ obiectū  
vt sic, ab altera cognosci non pōt. Hæc rōne factū  
est, vt sensus exterior obiectum phantasiæ: & phan-  
tasia obiectum cogitatiue: & hæc intellectus obie-  
ctum percipere non valeat. Ita siquidem obiecta  
potentiis pportionata sunt, vt quāto potentia est a  
materia seiuncta: tanto est adhuc seiunctum ipsius  
obiectum. Quem ordinem magnus Cōm. innuens  
2. de aīa. 63. inquit, q̄ eadem est intentio quā com-  
prehendit virtus cogitatiua, cum illa quam cōpre-

Quo phā-  
tasia in  
tetur per  
somnia sen-  
sū exi-  
stente in  
actu.

A quo ab-  
strahit co-  
gitatiua.

Quo dif-  
ferat co-  
gitatiua  
in homi-  
ne ab ex-  
timatiua  
in brutis.



hendit imaginatiua: sed imaginatiua comprehendit eam coniunctam istis sensibilibus. Et ne superflua in homine cogitativa credas, scias qd homini fuit hæc virtus, tum ppter finem, tum ppter materiam, plusq̃ cæteris animalibus data. Nam cū hominis sensus ad intelligere fuerint ordinati, ne dum ad salutem: aliorū vero aīalium ad salutē tm: ideo cæteris fuit satis vna virtus, quæ taliter cognoscat obiectum, qualiter suæ salutē conferat. Fuerunt enim animalibus dati sensus ad salutem dicebat Phil. 3. de aīa. 60. & 61. & Com. 2. meta. 36. Homini vero præter hoc fuit opus cogitativa, qua obiectū reddatur intellectui aptum: dum ipsum a cōditionibus materiæ denudatum cognosceret. Præterea huic potentiæ generandæ, materia hōis præ complexionis temperantia cōtulit: quæ in cæteris aīalibus reperiri non potuit. Habuit enim homo, ex Auic. sūa pīa primi ca. de cōplexionibus, inter cætera aīalia temperatissimā complexionem. Non igitur ab re dixit, 2. de aīa. 63. com. Phil. sūam insequutus in de sen. & sen. qd hoc solum sensibus hominis est ppiū, aut simile huic sermoni, videlicet qd homo comprehendit intentiones rerum sensararum, quasi medullam de fructu: & animalia bruta, quasi cortices earū. Per cogitativā ergo cōcipit hō particulare indiuiduum, a materiæ cōditionibus seiunctum, iuxta id Co. qd ipsa comprehendit intentiones particulares oīum decem prædicamentorū. Hanc magnificiens Auer. 3. de aīa. 6. contra Gal. inquit, Virtus enim cogitativa apud Arist. est virtus distinctiua indiuidualis. s. qd non distinguit nisi indiuidualiter non vniuersaliter. Declaratū est enim illic qd virtus cogitativa non est nisi virtus quæ distinguit intentionem rei sensibilibus a suo idolo imaginato. Ex quibus verbis potest hæc ratio cōstrui, de virtutibus, ea quæ particularis est, particulare cōcipit: eo quia vlt. nō nisi vltis potentiæ est obiectū: sed cogitativa particularis est, ergo particulare cōcipit. Minor quidem est ex se clara: sed Auer. clariore facit, 3. de aīa. 6. vbi Phil. imitatus in de sen. & sen. cogitativæ præfixum tribuit organū in medio ventriculo cerebri. Sicut imaginatiue primū, & memoriæ vltimū. Sed clarius in co. 33. sic inquit, Et ex hoc declaratū est qd actio intellectus est alia ab actione virtutis cogitativæ, quā Arist. vocavit intellectum possibilem, & dicit eam esse generabilem & corruptibilem. Et hoc est manifestum de ea, cum habeat instrumentum determinatū, s. medium ventriculum cerebri: & homo nō est generabilis & corruptibilis nisi per hanc virtutē. Sed qd circūscriptiones querimus: cum hæc formaliter in eodem com. dicat, Et iam diximus qd virtus cogitativa: nō est intellectus materialis, neq̃ intellectus, qui est in actu: sed est virtus materialis & particularis. Et hoc manifestum est in de sen. & sen. & oportet scire hoc: quia consuetudo est attribuere intellectui virtutem cogitativā. Patet igitur ex oībus his: qd per intellectum, per cuius vigorationē puer suum patrem inter cæteros viros, suamq̃ matrem inter cæteras foeminas cognoscit Auer. cogitativā

intelligit. Sed contra hæc dubitationes insurgunt. Prima obiectio. Primo non videtur imaginabile, qd per intellectum, cogitativam intelligat: quia cogitativa est sensus: ut manifestum est. Præterea qd cogitativa particularia comprehendat: dissonare videtur a sūa Cōmē. 3. de aīa. 33. inquit, qd non debet aliquis dicere qd virtus cogitativa componit intelligibilia singularia. Amplius ad idem, si ipsius obiectum est a cōditionibus materiæ separatū, ergo nō particulare: sed vlt. remanet. Omne, n. vlt. a materia, vel ab eius cōditionibus singulare fit. Ad hoc primū respondendo dico, qd nomine intellectus, nō solum vlt. qui possibilis dicitur: sed particulare adhuc, qui cogitativa appellatur, intelligere possumus. Inquit te maxime in. 3. de aīa. 20. Arist. nō reminiscitur post mortem: quia intellectus passivus corrumpitur. Quod Com. exponens per passivū intellectū cogitativam exponit. Ista enim virtus (inquit) est aliqua ratio. Etenim, sicut ratio vlt. cōcipiens, circa ea discurrit, nil minus cogitativa particularia comprehendens, rōcinatur de his. Quod maxime fuit in cā, ut Gal. cogitativam hominis putasset intellectū. In Auerroē dicimus hæc, qm Them. 3. de anima cap. 41. his verbis se oppositum sentire monstravit. Intellectus (inquit) vtriusq̃ pontificium obtinet, & multas notiones in vnam potest cōducere, & cohibiliter necere, & notitiam temporis cū rerum cognitione coniungit, quorū neutrum neq̃ imaginationi, neq̃ sensui datum. Per hæc ostēdens, qd solus intellectus pponem erigere possit. Sed nos Auer. insequētes hæc in dubium nō vertimus, apud quē nō repugnat: ut eadem, cum circa particularia sit, sensus esse dicatur. Ad secundam advertas, qd prout singulare dupliciter sumitur, duplicem facit illius ppositionis intellectum. Vno modo singulare sumitur, ut vlt. opponitur: & sic idem qd particulare sonat. Alio modo, composito cōtradistinguitur: & sic idē refert, quod simplex. Tunc dico qd singularia, non ea Com. intelligit, ut vlt. opponitur: sed ut cōpositis. Ita ut ea ppositio veniat hoc modo intelligenda, qd cogitativa nō componat ea singularia, i. simplicia, quæ intelligibilia sunt, i. vlt. Quare Com. postea subiungit. Et iam declaratū est, qd intellectus materialis componit ea. Siquidem ipse inter intellectum & cogitativam nitebatur ostendere diffinitionem, dum inter ppropria obiecta diffinitionē assignabat. Ad tertiam dico, qd si obiectum cogitativæ, materiæ cōditiones derelinquat: attamen quia substantiæ particularitatem secum affert: eo fit ut nō vlt. sed adhuc particulare remaneat. Pro quo esset opus de principio indiuiduationis sermonem facere: sed ea quibus argumento satisfaciam, pro nunc aride & succinte dicam: pleniorē de hac re doctrinā suo loco promittens. Duo inquam alicuius indiuiduationis principia cōtingūt, alterū per se, alterū vero per accidens. Sub primo, materia cōtinetur & formæ: licet alterum, altero principalius. Sub secundo vero claudunt materiæ cōditiones. Etenim primo & per se, per hanc materiam & per hanc formam, indiuiduatio completur: posterius vero, & accedens taliter

Qd cogitativa sit virtus particularis.

Qd intellectus vigoretur scilicet salus.

Ad secundam.

Ad tertiam.

Duo principia indiuiduationis.



taliter quodammodo per materiales appenditias: quod innuens. 7. meta. 2. Co. habuit, indiuiduum substantie, cuiuslibet accidentis indiuiduum antecedere. Et si queratur, per quid illa materia, & illa forma particulares efficiuntur. A seipsis respondeo, non enim vniuniformiter de composito principiatio, & de principiis, ratio procedit. Principiatum enim a principiis singularitatem acquirit: principia vero a se ipsis. Quare fuit Auer. 3. phis. 68. lucidissima sententia dicentis: quod omnis res est vna per suam formam: forma autem est indiuisibilis per se: id est vna per se. Innuens implicite per hoc etiam, quod vnitatis nil aliud ab indiuisibilitate significat. Obiectum igitur cogitativum: licet materie conditionibus expolietur: adhuc tamen remanet sub potiori particularitate substantie, quae reliquas natura praecedat. Hec igitur de primo. De secundo vero, quo. scilicet, vigorationem suscipiat intellectus: aduerte quod intellectus quae sermo noster pertractat, non ex parte sui, seu in essentia sua, vigorationem admittit. Nam substantiales formae perfectae, de quarum numero cogitativa est, in instanti sunt id quod sunt. Sed suscipiunt ab instrumentum vigorationem: eo quod ab eo dependent quo ad operari. Vnde scripsit in predicabilibus Com. quod vnus homo non est magis homo quam alter, nec magis rationalis quam alter, nisi quis velit per rationalitatem intelligere rem accidentalem. Intelligens per rem accidentalem, habilitatem quadam a forma ut in materia ponitur euenientem: qua forma in operationes perficiendas redditur habilior. Id precipue Phil. 1. de anima. 65. confirmat inquit, quod si senex acciperet oculum iuuenis, pariter iuueni videret acute. Per hoc ostendens, quod ratio, cur iuuenis, sene perspicacius videt, non in virtute visiva, sed tota in instrumentum consistit. Hec namque in iuvene sicut in senese habet vniuniformis. Sed quoniam instrumentum dispositio, quam virtus visiva postulat: intensibilis & remissibilis est: inde ad eius intensiorem & remissionem ipsa potentia intendit & remittit, quo ad seipsam non: sed quo ad eius operationem: quam ipsi in se considerat, ut quod accidentale tribuit. Inde igitur ita Com. inquit, nisi per rationalitatem velit intelligere rem accidentalem. Quod ite Arist. inueniens. 8. meta. 10. scripsit, quod substantia non habet magis & minus: sed si quidem cum materia. Sed ut videas, an id alicubi Com. expresse caret prius de anima. 65. in hunc modum scripsit. Sed quia videmus hoc quod accidit in sensibiles ex fatigatione apud senectutem: potest attribui virtuti tali modo. scilicet, non quia virtus transmutata est & inueterata, sed quia illis per quae intelligit accidit fatigatio. V. g. artifex cuius actio fatigat per fatigationem instrumentum: non propter seipsum: & cum iste sermo sit sufficiens in sensibilibus: quanto magis in intellectu. Ex quibus verbis elicitur quod nedum de sensibilibus, sed et de intellectu veritatem habeat. Ita ut cum intellectus, pariter sensibiles ab organo dependeat in operari: ideo eius opus ad organum transmutationem variat. Eapp infantes (.7. phis. 20. dicente Philo) similiter seniles non possunt addiscere: neque sensibus iudicare. Multa. n. turbatio circa hos & motus. statatur autem & pausat turbatio aliquando quidem a natura: aliquando autem ab aliis. Id idem. 2. de anima.

ultimo significans inquit, intellectum tribus obumbrari causis: & intellectui reddi ineptum: aut videlicet somno: aut egritudine: aut passione. Cum autem intellectus ut immaterialis sit ab his omnibus affectibus, & velamentis ereptus & immunis: non ipsum, sed cogitativum tripliciter organo suo mediante detineri, intelligendum est, ne intellectui qui ab ipsa, ut ab instrumentum dependet, administrare possit. Aduerte tamen quod & si vterque sensus, scilicet, intellectus detineatur ex organi defectu: diuersimode tamen vnus & alter. Sensus quidem eo quia instrumentum est actus, & per illud operatur. Intellectus autem non ita: sed quoniam intellectus est sensibus per essentialem conexum, & ordinem alligatus, ita ut illis deficientibus, intelligere non valeat. Qua ratione Philo primo de anima 66 dixit, quod posse est intelligere & considerare corruptum, quodam interius corrupto: sed intellectum corruptum est impossibile. Intellectus enim fortassis quodam diuinum & impassibile est. Intellexisti igitur quae sit de cogitativa, positio Com. qui eam tertiam virtutem homini necessariam reputat propter tertiam animae abstractionem: & quot, qualesque sint abstractiones, quibus anima sua denudat obiecta: & cur in brutis non, in homine vero sic existit cogitativa: & quomodo a brutorum extirpativa sit distincta. Tandem qui sit, ut sensus & intellectus, cum perfectis substantiis adnumerentur: vigorationem tum pariformiter, tum difformiter suscipiant.

Principia oportet semper manere.

Propositio. 22.



VLCATA satis propositio fuit, quam Philo. 1. phis. 50. verbaliter apposit, eam plerique diuersimode tetaverunt exponere. Inter ceteros, hi qui materie formam corporeitatis eternam astruxerunt, inde principium fundamentum assument in quientes, quod cum (attestante Philo) forma & priuatio sint communissima naturalium principia: ea vero semper manere oportet: eo sit ut forma vna, vnamque priuationem assignare sit necesse, quae semper existant, sicut reliqua principia quod materia dicitur. Iste namque particulares priuationes, formaeque particulares, generant continuo & corrumpuntur. Hac igitur ratione ducti, formam in materia posuerunt, quam corporeitatem appellarunt, quam eternum principium omnium generabilium statuerunt. Quae quia, ut imperfectissima, est per omnes aduenientes formas perfectibilis: ideo secum alterum commune principium concludit, priuationem, scilicet, ut enim ea quae generalis est, & confusa, tum de actu, tum de potentia continet: & ideo quodammodo formale, & quodammodo priuatum principium est. Ex hoc ad vnum quod sibi posset obici respondent. Si quidem Philo. 1. phisico. 68. formam dixit sui praesentia & absentia facere mutationem in rebus. Sed cum non sic de hac forma, quam principium ponit, videre contingat: ideo eam non esse principium suspicari posset. Etenim cum haec eterna persistat in materia

Diuersimode sensus & intellectus ab instrumentum impediunt.

Epilogus

Potest aliter quorum de forma corporis



## THEOREMA

teria priuatio reperientur & forma. Respondent isti q̄ licet hæc forma simpliciter actus, & ingenē rabilis existat: sua tamen imperfectione, qua a diuersis perfectioribus formis perfectibilis est: efficitur, vt fm̄ quid priuatio sit, & fm̄ quid generabilis. Licet igitur in eodem formam & eius priuationem reperiri sit inconueniens: non tamen inconuenit si fm̄ quid reperiantur. Hæc igitur duo principia per illud Theorema inquirunt, voluisse Philosophū innuere. Nam de reliquo nulli dubiū est. Amplius pro illa, & rationibus, & auctoritatibus arguunt primo sic. Si hæc forma dematur: tunc creatio necessario daretur: quoniam forma generanda nihil ante sui generationem præsupponeret, nisi materiam: quæ ab ipsa est primo diuersa. Præterea dimensiones quæ æterno tempore materiam informant, ipsam necessario postulant, vt possint in composito fundari: vt accidentium conditio exigit. Amplius Aristo. dedit eis causam erroris. 2. phis. 1. s. dicens, priuationem esse quodāmodo formam. vbi Cōmen. inquit, q̄ priuatio dicitur de priuatione existente in prima materia. Ista enim est priuatio quodāmodo, & nō priuatio simpliciter: imo est sicut forma materiæ. Quid inquirunt aliud his verbis Cōm. innuit, nisi eam generalem formam, quæ nō pura priuatio, sed quodāmodo est. Amplius verba Philosophi. 3. cœli. 31. speculantur inquirētis, q̄ sempiternorū principia debēt esse sempiterna, sensibilia, sensibilia, & corruptibilia, corruptibilia. Et ibi Cōm. inquit esse hoc de principiis propinquis intelligendum, & nō remotis: quia prima materia, & prima forma quæ sunt remota principia sensibilia, nō sunt sensibilia. Intelligunt hi per primā formam: eam quam corporeitatem appellant. Sed istorum pace dixerim, nunq̄ Auer. & Aristo. hanc formā somniauerunt. Etenim Aristo. 8. phis. non alia via motorem primum æterno tpe mouere pbauit, nisi quia nō est forma in materia. Sicut enim cum materia nō stat æterna essentia: ita nec æterna operatio. Si igitur forma corporis cum in materia sit, æternam habet operationem: tunc Aristo. ratio periret, quæ huius contrarium supponit. Ad hoc ipsi respondent q̄ licet hæc forma sit simpliciter æterna, est tamē fm̄ quid generabilis. Sicut enim materia fm̄ se manēs æterna, toties generari dicitur, quot formas admittit: pariter & hæc forma, vtpote quæ cæterarum sit origo, ad aliarū generationē, generari dicitur. Quare nec sicut primus motor īgenerabilis dicitur, & incorruptibilis. Sed videant q̄ aliud responsio dat: aliud instantia querit. Quarit enim instantia de forma fm̄ se, an generabilis sit an non. Si sic, intentum assequor. Si non, sequitur inconueniens prædictum. Sed si vellent Auer. libero oculo contemplari, iam satis superq̄ comprehenderent, q̄ sit hæc forma ab ipsius mente remota in. 1. ca. de substantia orbis: dum Auicennam arguit: qui talem formam ponere ausus est. Contra quem hoc incōueniens adducit, q̄ forma illa non esset diuisibilis ad diuisionem subiecti, quod inde vigorem sumit:

Fundas  
mēta po  
sitiōis ip  
sorum.Secūdum  
fundamē  
tum.

Tertium

Quartū

Impu  
gnatioResposio  
ip̄sorum

Replica.

Qd̄ po  
sitiō sit  
contra  
Auer.

## VIGESIMVM SECVNDVM

eo quia in indiuisibili subiecto recipere. Materia nāq̄, vt dimensionem præcedit, indiuisibilis est, vt alibi probatum est. Ex quo vterius Cōm. infert q̄ illa forma esset in materia æterna: ergo nō haberet cōtrarium, quo æterna necessario carent, vt ea quæ carent causa corruptionis, quod Aristo. fuit sn̄a. r. cœli. 20. Hæc sunt quæ Auer. in Auic. adducit. Sed ipsi qui onus hoc volunt humeris Cōm. imponere inquirunt, q̄ non in hoc Auer. Auicennam impugnatis: sed eo q̄ Auicē. eam specificam posuit. Auer. autem genericam putauit. Qua ratione dixit in primo de substantia orbis: q̄ Auicēna opinatus est, q̄ dimensiones interminate eodem modo se habent, sicut terminate. Quod dictum eo modo intelligunt, q̄ sicut terminate, formam specificam præsupponunt, ita & interminate. Sed aduertant q̄ si voluisset Auer. formam specificam Aui. redarguere: sibi ipsi cōtra se parauisset arma. Etenim indiuisibilitas, æternitas essentię: & remotio a cōtrarietate, multo magis formę generali, q̄ specificę repugnant: vt ei quæ magis materię p̄pina est. Sed id quod de Auic. dixit, ita venit intelligendū, q̄ opinatus est Auic. q̄ pariformiter vtraq̄ dimensionem, terminatā, s. & interminatā se habeat in hoc, q̄ in composito fundatur. Præterea ad principale sic arguit. 1. mēta. Cō. inq̄, q̄ hoc inter genus & mām iterest. q̄ gen<sup>us</sup> ē forma v̄lis: sed materia fm̄ q̄ in ea nō debet esse aliqd̄ in actu oīno: sed ex eis quæ recipit, nullam habet formā omnino, neq̄ v̄lem, neq̄ particularem: sed primo recipit, formam v̄lem, & postea mediante forma vniuersali, recipit formas alias vsq̄ ad indiuiduales. Nec valet eum sermonē de his formis quas recipit, gloriare. Hanc glosam enim suis verbis remouet Auer. in. 3. cœli. 67. sic inquiriens. Non est necessarium in receptibili, nisi vt non habeat formā quam recipit, non vt nō habeat formā omnino. Quia igitur prima materia est receptibilis omnium formarum, nō debet habere aliam formam omnino. Elementa vero, quæ nō sunt receptibilia oīum formarū, cum non recipiant se, nō debent denudari a suis formis apud receptionem, sed est necessarium tū vt denudent a formis quas recipiunt. Et ideo omnis materia habens formā, est receptibilis quatuorūdam formarū tū. Et p̄pter hoc istę materię proprię non habent formas quas recipiūt. Prima autem materia est v̄lis, cum nullam formam habeat omnino: quid clarius potuit dicere Cōm. Innuens per hæc q̄ in his quæ naturaliter transmutantur, est tandem ad vnum quod nihil ex se proprium habeat, sed sit ad omnia transmutabile deuenire. Ita vt materia prima ad formas reales eam habeat proportionem, quā intellectus possibilis ad spirituales. His igitur & rationibus, & auctoritatibus mihi ipsi psuadere nō valeo in Auer. & in Aristo. corporeitatis formā. Etenim si ea fuisset intantum generationi necessaria, vt ea absente, creatio detur, cur nullum de ea clarum verbū Ari. & Cōm. scripserint, non video. Quæ q̄dem obscuritas, in re potissime declaranda, esset eis ad minus vitio ascribenda: vt his qui diligenter admodum inquirere

Resposio  
ip̄sorumImpu  
gnatioSolu  
ad se  
dum  
gumen  
tum.

Obiecti



Inquirere rerum naturalium principia p̄fessi sint. Et quod plus vrget Auer. qui in hoc Auicennam arguit: nullam de generali forma mentionem habuit. Verū tamen Auerroim eam nullo modo concedere; non dixerim verum simul iunctam formis elementorum, eam materię aduenire fatetur; illis tamē esse natura priorem: sicut genus suis speciebus est natura prius. Hoc in ep̄tho. meta. tract. 2. in fine, his verbis manifestauit, dum in opinionem Auicē, sui concurrentis inuehitur. Secunda autem opinio si intendit q̄ datur forma simplex in actu, prāter formam corporum simplicium, quā est leuitas & grauitas, & tandem ipsa inclinatio, vt ex verbis Auicē. potest hoc colligi: & q̄ coniunctio huius formę cum materia prima est illa substantia cui accedit corporeitas, idest cui accidunt istę tres dimensiones, quod significatur per nomē corporis, seu corporei, est opinio quidem falsa. Sed si intendit per hoc ipsam naturam inclinationis adueniētis primę materię, quā est veluti genus ipsis formis elementorum: tunc dictum est verum ita me diu ament. Et fm̄ hoc dicemus q̄ corpus aut corporeum est cōmuniū genus quod reperitur in indiuiduis substantię. Patet igitur ex his q̄ nō aliter cōm. formam corporis materię prius aduenire credit, q̄ genus prius q̄ sua species: ita vt prius intelligatur elementum sub corporis respectu materię informare, q̄ sub forma aeris, vel ignis. Si quidem apud ipsum, forma cōmuniū & specialis, non aliter q̄ ratione differunt. Restat modo ipso rum arma frangere. Nec multum in hac re insistere curamus, quā simul cum mundo genita, cū eo simul desinet. A secundo incipientes (quoniā primum theoremat̄is declarationē postulat) dicimus, q̄ forma ante sui generationem materię potētiam pręsupponit: nec aliud opus est pręsupponat. Ita enim Phis. 1. phis. 78. antiquis, propter hoc generationem negantibus respondet: q̄ generatio nō ens in actu, non purum nihil, sed ens in potentia pręsupponit. Illa autem materię potētia, nil aliud est, q̄ materię ad omnes formas inclinatio, quam Phis nobis. 1. phi. 81. insinuās inquit, q̄ materia appetit formam sicut turpe bonum, & foemina matrem. Id Cōmen. exponēs inquit, q̄ per appetitum materię, illud intelligit quod materia habet de motu ad recipiendum formas. Cui cōforme. 12. meta. 18. dicebat, q̄ omnes formę sunt in potētia in prima materia, & in actu in primo motore. Idem. 8. meta. 15. innuens inquit, q̄ extractio alicuius de potentia ad actum, non largitur multitudinē, sed perfectionem. Etenim dum forma potētialiter in materia clauditur, habet esse imperfectum: cuius perfectionem, per educationem ad actum acquirit. Eo enim q̄ aliquid plus de actu sortitum est, eo perfectius appellatur. Siquidem perfectionis entium prima causa non locus est, non discreta quantitas, nō continua duratio, non operatio, vt diuersi diuersa imaginātur, sed eius approximatō ad primū ens, & primū actum: a quo remotio, est prima imperfectionis occasio. Quod si quis ex hoc, generationē

esse violentam arguat, & non naturalem: eo quia violentum est cuius principium est extra, passo nō conferente vim, ex Phis. 3. ethico. cap. 2. Quod si materia nullum in se continet principium, quod for q̄ d. generande simile sit, nullam confert generatiōi vim. Ad hoc respondeo q̄ duo reperiuntur in generatione principia, quorum alterum actiuū est, alterum vero passiuum. Naturalitas vero motus, nedum ab actiuo, sed etiam a passiuo principio sumi potest. Dicente in. 2. phis. 3. Auer. q̄ principium in diffinitione nature, nedum actiuū, sed etiam passiuū principium, quod est materia, denotat: licet de vno & de altero, analogice dicatur. Cum igit materia sua aptitudine generationi vim conferet: per quam etiam aptitudinē, formę quādam similitudinē habeat: ideo ab eo principio passiuo: generatio naturalitatem contrahet. Et ne forte responsionē voluntariam putes, eā ab Auer. colligo. 2. phis. 1. dicente, q̄ principium alterationis in simplicibus, differt ab eo quod in cōpositis reperitur. Etenim in cōpositis potest esse forma: in simplicibus vero, materia est. Non enim inquit datur corpus simplex, quod seipsum alteret, sed ab alio alteratur. Et tamē quis negabit alterationem simplicium esse naturalem: cum in eo rex. Phis & simplicium, & cōpositorū alterationem, per nomen alterationis comprehendat. Ad tertiū (vt alibi dicitur) illud de accidentibus interminatis est falsum: de quorū numero dimensiones existunt. Ad quartum respondet Cōmen. 7. meta. 60. inquit, q̄ materię natura & quiditas, est recipere omnem formam: & quoniā receptionis causa priuatio est, eo quia potentiam ad recipiendum in cōnotat, inde priuatio quasi forma materię dicitur. Id voluit in notabili digressionē sua Them. innuere dicens, q̄ priuatio existens in prima materia, nō est negatio pura. Ad quintum quid laborare necesse est: cum Auer. ubiq̄ semetipsum exponat, quid primę forme nomine intelligit. deum inquit, qui remotissima est, & vniuersalissima omnium causa: a quo tanq̄ a primo cōelum & tota natura pendet. Hunc Auer. 12. met. 6. & 5. per primam formam intelligit. hunc & 7. eiusdem. 5. Eundem Aristot. 1. phi. vltimo dicens. De principio autem fm̄ speciem, vtrū vnū aut plura, aut quorū, & quā numero sunt, per certitudinem primę philosophię opus est determinare. Et Cōm. inquit. Considerare autē de primo principio formali, est primę philosophię. Sed non amplius imoremur in hoc: partes suas quisq̄ tueatur. Nos iam ad primum argumentum soluendum pereremus: quum prius veram theoremat̄is, a quo sumptum est, expositionē assignabimus. Eam expositionem quam Ari. esse credo, retulit Amonius hoc modo. Oportet principia semper manere, idest in omni transmutatione illesa & incorrupta remanere: non quidem q̄ simpliciter incorruptibilia sint: sed eo quia ea in mutatione qualibet reperi necesse est, quod sic declaro. Intendit in eo text. Phis improbata infinitate principiorum, eorū probare finitatem. Supponens igitur ipse principia

Solutio.  
Q d. ge-  
neratio  
nis natu-  
ralis co-  
non vios-  
lenta.

Ad tertiū

Ad quartum.

Ad quintū

Quid  
Auer. ex  
Arist. per  
primam  
formam  
velint.

Vera de  
claratio  
theorema-  
tis.



## THEOREMA

esse contraria, inde sic arguit. Contrariorum quædam sunt quæ componuntur ex aliis, quædam ex quibus alia componuntur: sed illa quæ componuntur ex aliis, principia esse non possunt: quia principia semper oportet manere, hæc est rō Ari. Modo ea quæ intendit hæc ratio principia esse, non alia sunt nisi forma & priuatio: quæ intantum omnia cætera componunt, inquantum ab omnibus cæteris includunt. Oñum, n. contrariorū alterū habet rōnem formæ, alterū vero rationē priuationis. Cum igit trāsmutatio quolibet, inter quæcunq; sit: hæc duo, vt necessarios & principales terminos habeat: ideo hæc dicuntur cuiuscūq; principia trāsmutationis, & per cōsequens hoc mō semp manere. Id idem ex aliorum opposita natura cognoscere licet: opposita namq; iuxta se posita magis elucescunt. Aliarum contrarietatum nulla est quæ omni trāsmutationi sit necessaria, sicut ista. Si quis dem vnaquæq; trāsmutatio inter formā, & eius priuationem versatur. Ex quo etiam videre licet, qd Aristot. propositio in qualibet mutatione veritatem habet. Priuatio igitur & forma principia semper manentia dicuntur: quia in quaq; trāsmutatione concurrunt: quod in aliis non reperitur. Quia sic exposita propositione patet, fundamētum ex quo formam corporis trahunt, anihilari. Sed, quod eos in hunc errorem detrusit est: quoniam imaginati sunt qd sicut pro rerum generatione, vna numero cōmunis materia datur, & vnū efficiens: ita vna numero forma daretur: & vna priuatio, quæ pariter illis eterno tempore manerent. Sed vana, & non necessaria fuit imaginatio. Nam posito in natura rerum vno subiecto, quod est materia, illud omnes formas, & omnes priuationes in potentia continet: a quo per opus efficientis ad actum educi possunt. Quum igitur istis positis, possit continua generatio saluari: non fuit necessarium reliqua ponere: nam multitudo superflua est, vbi possumus ea quæ apparent, paucitate saluare. In hoc Aristot. 1. phis. 41. Empedoclem Anaxagoræ præposuit: quoniam ille finita rerū principia posuit, iste autem infinita. Cui conformiter, 1. phis. 50. Cō. inquit, qd qui pōt sanare modica actione: ille ager actione artificiali. Si autem laborauerit actiōe maiori, ociose faciet & superflue, & ita est de natura sicut de arte. Si ergo natura cum subiecto & efficiente generationem saluat: nōne inane esset formam vnā eternam, & vnā priuationem ponere: quæ si corruptantur, remanet pro earum generatiōe subiectum & efficiens. Quod de subiecto non est. Nam si id corruptatur, non amplius ex quo posset regenerari daretur. Sic enim in infinitū esset concedere subiectum: & idem esset anteq; fieret: & corruptum post eius corruptionem quæ omnia Philosophus, 1. phisicorum deducit. Hæc autē quæ de subiecto adducuntur inconuenientia, nō minus de efficiente primo in suo genere comprehendas. Habes igitur Theorematis expositionem: & formæ corporis abiectiōem: & eorum qui eam posuerunt erroris causam.

Cā erroris error.

quare dat vna numero materia et vnū efficiens et non vna forma et vna priuatio.

## VICESIMVMTER TIVM

Impossibile est entia esse vnum in forma: sed possibile est esse vnum in materia. Propō vigesima materia.



VIT ex. 1. phis. extrata sentētia. Cuius veritatis fundamētum est: qd priā radix qua entia distinguuntur, non materia, sed forma est. Eapp Phis. 7. meta. 49. dixit, qd impossibile est vnum in actu esse: ex duobus in actu, quia actus ē qui separat. Quod principaliter audiendum est. Si quis dem minus principaliter adhuc materię competat. Materia enim potest fm se considerari, & vt dispositionibus affecta. Si fm se, tantum abest vt ea sit distinctionis origo, vt sit potius causa indistinctionis. Sed si vt dispositionibus affecta: sic vt coacta est, etiam & ipsa est causa distinctionis. Cum nāq; materia sit duplex, prima videlicet & secūda, seu remota & propinqua, seu cōmunis & ppriam. Idem incidit hæc nominū variatio. Eam cōmunē appello, quæ a quacūq; forma (licet non fm existeret, fm esse tamen essentiale) denudata intelligitur, & est. Hanc dico indistinctionis originem esse. De ea Phis. 1. metaphis. 17. loquens, inquit: qd in fundamēto nature nihil est distinctum: & 4. cecili. 37. elementa (inquit) adinuicem generantur, quia habent materiam vnā. Dicebat insuper, 5. phis. 10. Cōm. qd si elementa ponantur cōtraria fm formas, tñ, non erit in eis motus. Sed si ponantur contraria fm materias etiam, nō erit in eis trāsmutatio nedum motus. Innuens per hæc ipsosq; vterq; qd ideo adinuicem elementa generantur, quia cōcant in materia. Quæ omnia de cōmuni materia, quæ oñum sublunarium rerum cōmune subiectum est, intelligenda sunt. Sed eam propinquam materiā voco: quæ per dispōnes formam præcedentes disposita & determinata est. Eo modo, siccitate caliditateq; affectam, ignis ppriam materiā dicimus. Ista inquam est adhuc quodāmodo entium distinctiua. Nam sicut entia diuersa, formas habēt diuersas: ita nō minus & materias. Dicente Cō. 8. meta. 11. & Pho in tex. qd in entibus naturalibus diuersæ formæ habent diuersas materias. & in eiusdem. 46. qd si non essent materię diuersæ, nō essent formæ diuersæ. Etenim, 2. phi. aduersus Platonē tenuit Phis. non formas materierū naturas insequi, sed ecōuer so potius. Patet igitur ex his, qd cum entia, sicut formas, ita & materias habeant distinctas: qd & a forma & a materia distinctionem acquirunt. Quod quia materię, non fm se competit, sed ei vt talis est: hoc autem ei inest a formateo fit vt entia distinctionem hanc a forma principaliter cōtrahant, nam ppter quod vnūquodq; tale est, & illud magis. Licet etiā a materia quoq; vt in qōne de principio indiuiduationis, ad veram Auer. mentem, pertineret explicari. Hæc ratione, 2. de anima. 60. dicebat ipse, meli⁹ est existimare qd causa in diuersitate materię est diuersitas formarum: non qd diuersitas materię sit causa diuersitatis formarū. Sed illud aduerte (ne illud relinquamus intactum) qd forma & materia dupliciter

Forma est principis cā distinctionis.

Alterati dupliciter.



duplīciter possunt considerari. Altero modo respectu aīua consideratione: vt. s. inter se cause & causati respectum habent: & sic nō minus materia tribuit forme diuersitatis causam, q̄ forma materie, licet in diuersis generibus causarum, iuxta quod in. 2. phi. 30. dicit q̄ cause sunt sibi inuicem cause. Altero modo absoluta consideratione, vt entia sunt: puta vt forma est actus & materia potentia. Et sic cum actus prior sit & perfectior ipsa potentia: & qm̄ vt imperfectiora: ppter pfectiora sunt, est ab vniuersi ordine constitutū: ideo fit vt materia sit ipsa forma imperfectior & simpliciter posterior. Quare vt formarum diuersitas sit in causa diuersitatis materierū: & diuersitas materierū (vt de intellectu & intelligibili fuit Alberti snia) sit signum diuersitatis formarū. Eapp etiā distinctio forme potius q̄ materię tribuit. Ad hoc accedit q̄ vnūquodq̄ a quo habet esse, ab eodem & vnitatem & distinctionem fortitur. Eadem enim sunt principia quibus entia sunt: & quibus a priori distinguuntur a ceteris. Sed vnūquodq̄ a forma principalius habet eē. Etenim dicebat ille Themī. q̄ entia q̄ sunt, habent a forma: & q̄ fiant a materia. Cui cōformiter pluries Cōm. habuit: q̄ res per formā nomen & definitionē acquirat per eius destructionē amittit. Debet tandem hic esse propositi theorema: sensus: q̄ impossibile est entia esse vnum in forma: qm̄ ab ipso radicaliter, & originaliter distinctionē cōtrahunt. Sed possibile est esse vnum in materia (quod in materia prima verificatū habetur) qm̄ ab ea sunt radicaliter indistincta. Sed aduersus hęc possunt & Aristo. & Auer. auctoritates adduci: quę oīno materiā esse numeralis distinctionis cām sonare videntur. Quare omnes (vt vno verbo totum absoluam) de materia vt forme coniuncta, ad indiuidui cōstitutionē veniunt, intelligendę sunt: & sic est materia, non fm̄ se, sed ea quā contractam & propriam appellauimus. Cuius signum potissimum est q̄ hęc auctoritates fundant de principio indiuiduationis quęstionem, an videlicet materia, an forma sit. Ea autē de materia affecta & cōtracta loq̄: qm̄ aliter sumpta materia nō reperit in re: ppter q̄ in intellectu vt Cōm. 12. meta. 14. dicit. Accedit q̄ aliter cōtradictio inter dicta phi. evitari non posset.

Alteratio fecit cognoscere compositionem in generabilibus, & motus localis in celestibus. Propō vigesima quarta.



ATIS est vulgata ppō. 1. ca. de substantia orbis, & fm̄ ptē. 1. phi. 11. vbi Cōmē. habet, q̄ alteratio contrariorū inuicem coegit oēs credere q̄ oīa corpora sunt cōposita non simplicia, & q̄ in eis sunt aliqua plura vno, & maxime

Alteratio dupliciter. Prima corpora. s. quatuor elementa. Scias dupliciter alterationem sumi: cōmuniter. s. & proprie. Si cōmuniter sumatur, & alterationē in substantia, quę pprio nomine transmutatio dicitur, & alterationē in qualitate significat. Si vero proprie, sic tm̄ alter-

rationē in qualitate denotat. Hanc distinctionē. 2. phi. 1. Co. inuit. Sed in theoremate, cōiter alteratio sumit. Cuius argumēto est q̄ in diuersis locis Co. & Ari. nō inquit cōpositionē corporū per transmutationē in substantia fuisse inuentā: nō per eandē inter accidentia, vt iter albū & nigrū. Quę multiplex varietas ostēdit alterationē in theoremate cōiter esse sumēdam. Sed vt in hoc sibi ipsi Cōm. oppositus in destru. dest. disp. 6. ad sextū inquit: q̄ Phi ex passione cognouerūt materiā, & ex opatiōe formā. Imposse est. n. q̄ actio & passio ab vna natura pueniant. Quapp distinctiue dixerūt q̄ oīa corpora cōposita ex duabus naturis cōponunt. s. ex agente & patiente. s. ex materia & forma. Eandem sententiam inuit in disp. 10. ad secundū: & 9. meta. 7. Ex his apparet q̄ non eadem via materia cognoscit & forma, sed altera per actionem, altera per passionem: adhuc altera per operationē, altera per transmutationem cognoscit. Sed eandem viam principale Theorema inuit esse ad vtriūq̄ cognitionē, alterationem. s. Ad hoc respondetur q̄ forma dupliciter consideratōne habet, alteram relatiuā ad materiam: sub qua forma naturalem considerationē subit: & sic, pariter materie, per transmutationē cognoscitur. Ex eo enim q̄ vnius forme ad alterā successionem videmus: inde naturā recipientem, & naturam receptam scimus in composito reperiri. Alteram habet absolutam, vt. s. actus est, vt rei essentia & huiusmodi: & sic cum ab actu procedat operatio, ab operatione cognoscetur. Cum igit diuersa media ad formā & materiam cognoscendas Cōm. instituit, de forma secūdo mō loq̄. Cum vero alterationem inquit vtriūq̄ cognitioni sufficere: de forma primo mō loq̄. Nā sic forma p suos effectus ab ea, vt in mā pductos, innotescit. Inq̄ enim. 1. de aīa. 12. Cōm. q̄ forma a nālī cognoscit, fm̄ dispōnes fm̄ quas existit in re. Sed iterū nō ab re replicabit aliq̄, q̄ tūc modus diuersus quē Auer. obseruat in cognitionē forme & mā, nō erit admittēdus. Etenim diuersimode cognoscunt forma & mā, si eas sub diuersis respectib⁹ cōsideres, alterā videlicet absolute, alterā in respectu. Sed si seruet vniūformitas: q̄. s. vel vtrāq̄ absolute, vel vtrāq̄ respectiue cōsideret, sic si altera p transmutationē cognoscit, & altera: & si vna a transmutationē abstrahit, & altera sifr. nā mā si absolute consideret, negationē cognoscit. Si igit cetera paria seruent, Auer. comparatio nulla est. Pro solutiōe nota, q̄ materia ideo per se cognosci non valet: q̄ caret actu qui est ratio cognitionis. Quare si quā hēt sui positiuā cognitionē, illā hēt a forma: a qua pp sui ipfectionē etiā sumit actualiter existere. Ita vt mā nedū in cognosci depēdeat ab actu: sed et in eē. Sed forma nō ea rōne p respectum ad mā intelligit, q̄ ex se careat actualitate: sed q̄ in mā quā pficit suā actualitatē hēt: & forā (vt dcm̄ ē) debet intelligi fm̄ dispōnes, cum qbus existit: eo fit vt ei⁹ intellectio a māli respectu separi nō possit: nō q̄ pp existētiā quā hēt in materia, sumat esse a mā: quēadmodū ex hoc q̄ mā ē p formā, sumit esse actuale a forā: sed forā cū nō nisi cū mā subsistat, dē

Glosa theoremat.

Obiect.

Responso. Forma dupliciter.

Quo vna via & diuersa materia cognoscatur et forma.

Replicat.

Solutio.



## THEOREMA

potius in materia, q̄ per materiā existere. Quia ratione dixit Cōmē. 2. phis. 30. q̄ causę sunt sibi inuicem causę, sed diuersimode. Materia enim ē causa forme, s̄m q̄ forma non potest inueniri nisi p̄ illā. Forma autem est causa materie, s̄m q̄ materia nō potest esse in actu, & demonstrata nisi per illam: & præcipue prima materia. Quoniam ergo forma a materia s̄m se non dependet tanta dependentia, sicut materia dependet a forma: ideo legitime potuerunt philosophi, formam per operationem cognoscere, vt per effectum a materia indepēdētē. Sed non ita materiam concipere potuerunt: vt eā quæ per se, non nisi negatiua cognitione pōt intelligi: eo q̄ actualitate caret. Quare aliud signū de materia non potuerunt assequi, nisi transmutationem, seu passionem: per quā materiam vt subiectum, cognouerunt. Cōmentator igitur formam & materiam vt ad se inuicem referuntur nō respexit, dum alteram per actionem, alteram per passionē, cognitam esse retulit: sed ad eas vt aliquod suæ cognitionis phāstasma nobis tribuit. Sed q̄ phāstasma, quod a materia prouenit, sit ab ea vt formā respicit: hoc est quia ob sui potentialitatē non potuit aliter cognosci. Et q̄ phantasma formæ sit a materia absolutum: hoc est quia ipsa per se fuit absoluta magis. Ad argumentum ergo formaliter dicitur, q̄ bene in hoc seruatur vniformitas. In hoc enim debet hęc vniformitas seruari: quō, s̄ earum vnaqueq; debeat proprio signo cognosci: & hoc factum est. Licet postea signorū diuersitas habeat originem a talium naturarū diuersitate. Ad rem igitur redeundo dico, q̄ ideo in generabilibus fuit compositio ex generatione, seu transmutatione reperi-  
ta: ex motu locali vero in coelestib; quia nature coelestes a generabilibus sunt diuersę. Etenim forma ad quam cognoscendam alteratio deducit, est forma ipsi materie dans esse: cum sit per alterationem acquisita. Quare alteratio ad eam cognoscendam potuit sufficere: similiter ad materiā cognoscendam. Siquidem alteratio ad formam, vt ad terminum, ad materiam, vt ad subiectum deducit. Sed cum cœli forma, cœlum non informat, sed tantum ei det motum, & assistat: ideo fuerūt duę nature cognite in cœlo per motum localem, vt p̄ medium. Ex quibus patet eorum grauissimus error, qui ad Cōmentatoris mentem, volunt intelligentias omnes, & primam, nedum orbibus assistere, & motum dare, sed etiam informatiuum esse. Quod, q̄ sit ab Auer. & Aristo. alienum, id potest facere manifestum, q̄ tunc talis compositio esset naturalis ignota: quoniam ad eam nō haberet medium. Et si forte quis diceret, q̄ nō ad naturalem, sed ad diuinum, talem compositionem cognoscere spectat. Hoc in Auer. falsum est, qui ait q̄ naturalis est, qui generabilium & eternorum compositionē declarat. quod de generabilibus. 1. phi. vltimo, clare dixit dum Auicennam oppositum tenentē impugnaret. Id. idem. 51. eiusdem affirmauit inquires: q̄ alteratio contrariorū coegit omnes credere corpora esse composita, non simplicia: & maxime pri-

Ad argu-  
mentū  
formali-  
ter.

Cur per  
alteratio-  
nē sit co-  
gnita co-  
positio in  
generabi-  
libus, &  
ex locali  
motu in  
coelestib;  
Q̄ in-  
telligentia  
nō det eē  
orbi.

## VICESIMVMQVARTVM

ma corpora. s. quatuor elementa. Nec credas quatuor elementa dixisse, quoniam ibi maior compositio sit, q̄ in cæteris. Sed ideo quia alteratio præcipue sit a quatuor talium corporum qualitatib;. Quia ratione dicebat Cōmē. 2. cœli. 37. q̄ transmutatio accidit animalibus, quia componuntur ex elementis contrariis: cum hoc q̄ non sunt in propriis locis. Nam ex hoc q̄ componuntur ex contrariis, transmutantur ad inuicem: ex hoc autē q̄ in propriis locis non cōmorantur elementa, appetit ab animali separari. Ex quo (vt breuiter & incidēter dicamus) male medici credunt: q̄ si posset i humano corpe humidū substantiā cōtinuē reparari: q̄ eēt ex hoc hoīs vita ppetuabilis. Hoc inquit ē ex dictis falsum. Tunc enim ex alia causa, puta ex naturali elementorum appetitu ad propria loca, moreretur homo. Violentum enim perpetuum non est. Sed ad propositum dico, alterationis causam elementa cum suis qualitatibus esse. Inquirentē Cōmē. 7. phis. 11. & 14. q̄ licet a primis & a secundis qualitatibus alteratio fiat: tamen a tactibilibus principaliter sit vt caliditate frigi, humidi, & siccitate, a cæteris vero secundario, & primis mediantibus. Quod autem eternorum compositionem ad naturalem attineat declarare, hæc in. 1. de substantia orbis Cōm. habet. In hoc tractatu intendimus per-  
scrutari de rebus ex quibus corpus cœleste componitur. Determinatum est enim corpus cœleste componi ex duabus naturis sicut generabilia corpora. Et tamen quis dubitat Auerroem in eo libello naturaliter fuisse loquutum: Sed q̄ tunc naturalis in eius cognitionem deuenire nō posset, sic probō. Eam compositionē naturalem ex motu locali perquirat: qui motus non nisi ad intelligentiam, vt cœli motricem deducit: vt pōt a Cōmē. colligi 7. phis. 9. ergo &c. Præterea si intelligentia orbem informat: ergo non est s̄m esse separata ab eo, sed t̄m s̄m diffinitionem: eo modo quo formā a materia s̄m rationem separatam. 2. phi. 12. Phis. aiebat. Quod t̄m Auer. opinatur falsum. 8. phis. 37. sic inquires. Et primū s̄m q̄ est primū nō debet esse prius eo quod est post, solummodo s̄m diffinitionē: sed s̄m esse & diffinitionem: ecōtrario dispōnī in motore per quem mouentur mota ex se. s. generabilia & corruptibilia: necesse est vt iste motor sit separatus a moto omnino, & non sit motum oīno, & vt sit separatus a moto, quid clarius in hac materia vis? Quod in principio cōm. 78. (sic inquires) confirmat Ari. vult hic declarare q̄ hic motor primus nō est in materia, sed subsistens per se: ergo non subsistit in orbe: quod ex sua positione sequit. Amplius nescio quomodo ab hoc q̄ intelligentie per accidens moueatur, euadent. Est enim Auer. 5. phis. 37. clara sententia, q̄ illud quod inuenitur in corporibus motis & fluentibus, moueat & fluat, & ita est de formis quæ sunt in substantia corporum. Quod tamen est in Auer. & Aristo. falsum: & præcipue de prima intelligentia, quā nō minus orbem informare affirmat. Sed tu forte dices, q̄ Ari. & eo clarius Co. 8. phi. 52. oēs orbū motores, p̄ter primū, per acciden-

2. phis.  
elligi  
mou  
p. ac

Medici  
rū erra

Vni  
dame  
1082.

Ref.

Epilog



est similis ille accidentalis motus, huic quo for-  
 ma materiales per accidens mouentur: eo quia in  
 subiecto consistunt. Sed eo quia orbes ab intelli-  
 gentiis moti, ultra motum proprium, qui annuus  
 fit ab occidente in orientem: rapiuntur ad motu  
 primi mobilis motu diurno ab oriēte in occidētē.  
 Et qm hic motus accidit particularib<sup>9</sup> motoribus  
 a motore primo: inde illi quodāmodo moueri di-  
 cuntur per accidens equiuoce. Præterea si orbem  
 intelligentia informat: fieret cœli motus ab intrin-  
 seco: pariter horum animalium motui, quod apud  
 Auer. non est: vt ipse manifeste dicit in. 1. cœli. sub  
 his verbis. Apparet autem q impossibile sit sem-  
 per mobile per se nisi per principium extrinsecum.  
 Est igitur a peripathetica doctrina remota satis po-  
 sitio hæc. Sed vnum ex his quibus potissime po-  
 sitionem substinēt, est vna Cōmentatoris auctori-  
 tas. 2. cœli. 3. dicentis, q cœlum non recipit intel-  
 ligentiam mediantibus dimensionibus: quia tunc  
 esset diuisibilis ad diuisionem eius. Quæ cōsequē-  
 tia non teneret si intelligentia tm assisteret. Nam  
 dicam q sic, dato q orbi dimensionato vniretur:  
 non propterea esset ad eius diuisionem diuisibilis.  
 Ad quod respondere non est adeo difficile. Siqui-  
 dem (vt manifestum est) posuit Auer. indetermina-  
 tas dimensiones in materia: vt quæq materia-  
 lis forma eis mediantibus reciperetur: ac eis me-  
 diantibus diuisibilis esset. Sed in formis abstractis  
 quia indiuisibiles sunt, nō fuit his dimensionibus  
 opus, vt illę suo vnirentur orbi. Si igitur (inquit  
 Cōmen.) mediantibus dimensionibus illę recipe-  
 rentur: tunc essent de potentia materiæeductæ:  
 & ad eius diuisionem partibiles, sicut formæ ma-  
 teriales. Quare non potest inde colligi q intelli-  
 gentia orbi formaliter iahereat. Remanet igitur  
 peripathetica veritas illela: q intelligentia orbi  
 tm assistit: ei motum & operationē tribuens. Qua  
 ratione fuit generabilium compositio ex alteras-  
 tione cognita: cœlestium vero per motū localem.  
 Nec curio omnia ipsorum arma dirimere, tum ser-  
 monis prolixitatem fugiens, tum quoniam verum,  
 sui & obliqui iudicium affert.

Materia appetit formam sicut turpe bonum, & for-  
 mina masculum. Propō. vigesima quinta.



RISTO. & Cōmen. 1. phi. 81.  
 huius sententiæ fuerūt auctores.  
 Pro eius intelligentia sciēdum q  
 bonum cum ente conuertitur: cui  
 appetibilitatis rationē addit: hæc  
 enim est ipsius pprietas. Et ideo  
 ad entis diuisionem, diuiditur &  
 ipsum bonum. Ac pariter enti, dicitur magis &  
 per prius de forma: minus autem & per poste-  
 rius de cæteris. Cum namq cætera si quā habent  
 bonitatem, ea non est nisi bonitas entis transcen-  
 dentis: forma vero vltterius actualem bonitatem  
 includit. Quare reliqua, & materia præcipue, si  
 quam actualem bonitatem sortiuntur eam sibi for-

ma tribuit: sicut etiam ea est in causa actualitatis  
 omnium: cum sine ipsa nil aliud q vnitatem entis  
 transcendentem habeant: & præcipue materia.  
 Et si quis quæreret, quæ nam sit hæc materiæ trā-  
 scendens vnitas, & bonitas, vt a forma præscindi-  
 tur. Dico q cum ex Cōmentatoris snia. 4. meta. 3.  
 vnum nil aliud q negationem, ac diuisibilitatis  
 priuationem significet: ideo materiæ vnitas, nil  
 aliud q sui esse indiuisibilitas est. Bonitas autem  
 nil aliud q esse ipsius appetibilitas. Etenim esse  
 quodcunq sub entitatis ratione, est quodāmodo  
 appetibile: quoniam a non ente recedit: quod est  
 omnino inappetibile. Bonitatem igitur actua-  
 lem materia sortitur a forma, vt a fonte bonitatis.  
 Quod Arist. 1. phi. 81. innuit his verbis. Existente, n.  
 quodam diuino & optimo, & appetibili: & Cōmē.  
 subdit. Et est hæc perfectio diuina maxima: cui  
 omnia entia appetunt assimilari: & ex qua appe-  
 tunt acquirere fm q natura eorum potest recipe-  
 re. Cui in eodem loco conformiter Themistius in-  
 quit de materia loquēs. Sed cur suscipit vicib<sup>9</sup> for-  
 mas, quia appetens est diuinitatis, & discupiē-  
 boni. Voco autem diuinum & bonum, primā for-  
 mam, & primam causam, quo referuntur collis-  
 mantq omnia, cui queq res tendit fieri q similliz-  
 ma quantum potest. Potest autem quantum natu-  
 ra conceditur. Id idem ille, qui & hæc omnia men-  
 surat Arist. 1. in. 1. cœli. 100. innuit sic dicēs. A pri-  
 mo quidem principio datum est esse & viuere oī-  
 bus, his quidem clarius, his vero obscurius. Quæ  
 omnia q clare demonstrant, q vnumquodq ens  
 actualem bonitatem contrahit a forma: quæ ma-  
 xime primæ formæ bonitatem participat. Tunc  
 ab opposito sequitur q ens quodcunq sortit non  
 esse, & malum a priuatione, cui hæc essentialiter in-  
 sunt: oppositorum enim sunt oppositę proprie-  
 tates. Quare cum materia vt in natura reperitur,  
 sit priuationi coniuncta: eo fit vt materia turpis  
 rationem habeat. Sed turpe, cum bonum natura-  
 liter appetat: ea causa Philosophus inquit, q ma-  
 teria appetit formam sicut turpe bonum. Nec q  
 turpe, vt turpe bonum appetat intelligas. Nam  
 sic dum bonum cuperet, sui destructionem desi-  
 deraret. quod entium naturę repugnat. Sed sic,  
 q illud quod sub turpitudine reperitur, cupit ad  
 bonitatem transire: & huiusmodi est materia. Ad-  
 huc appetit sicut forma masculum. Nam foemina  
 (vt ibi Cōmen. habet) est imperfectus homo:  
 & foemineitas ex imperfectione cōtingit. Sed per  
 oppositum masculus ex perfectione prouenit. Nec  
 id pauperrimę mulieri vitium ascribas, q mascu-  
 lum appetat: id est masculo cōiungi: sed appetit ma-  
 sculi formā, vt perfectiorem. Materia igitur vt ma-  
 lum seu turpe, quod ex priuationis vnione con-  
 trahit: formam vt bonum pulchrumue desiderat.  
 Iuxta quod ego dum Paduę cōmorarer: vidi &  
 audiui eximium auctorem de armonia mundi, fra-  
 trem Franciscum Georgium: qui dum viua vo-  
 ce quæstionem illam tractaret, an in separatis sub-  
 stantiis a prima sit dare materiā: cū celebre illo pho-



## THEOREMA

**H**ieronymo stephanello exponebat quēdam scrip-  
ture passum, eum, scilicet Ego sum creans malū, & fa-  
ciens bonū. Et per malum, materiā primā intelli-  
gebat: bonū vero formā. Quasi ea oīa q̄ diximus, in-  
nuere intendens. Creauit etenim altissimus de ni-  
hilo materiā, & fecit idest generauit formā de po-  
tentia materię. Sed in hoc q̄ materia formā appe-  
tit, dubitatio consurgit. Quod cum materia nō nisi  
naturali desiderio possit desiderare formā, iuxta  
Com. inīam in eo loco. Appetit⁹ autē naturalis nō  
pōt a sola priuatione causari. Etenim priuatiua cā  
(sicut priuatio est) positiuū effectum non pducit:  
ergo ab aliqua forma trahit originē. Sicut non as-  
serimus terrā deorsum ppter grāuitatē appetere:  
sed materia nullam formā de se cōcludit: ergo eum  
nō poterit appetitum habere. Præterea si a priua-  
tione talis appetitus in materiā prouenit: dicente  
Com. q̄ priuatio est cā appetitus in materiā: ergo  
est cā q̄ materia priuationis oppositū desideret: q̄a  
forma & priuatio cōtraria sunt. Quare materię tri-  
buit occasionē vt priuationis destructionē deside-  
ret: q̄a forma aduētante, priuatio recedit. Ad hoc  
primū rēdendo dico, q̄ appetitus ille nō est solius  
priuationis effectus: sed adhuc illius aptitudinis &  
potentię, quā priuatio cōnotat. Hęc etenim ē ens  
reale & positiuum, quę priuationi simul adiuncta,  
a dequātā & intrinsecā appetitus efficiunt. Hęc si-  
quidem aptitudo materię confert ab intelligentia  
nō errante: a qua entia naturalia suas in opationes  
dirigūt: vt Com. 1. 2. meta. 1. 8. dixit. Nāq̄ licet entia  
naturalia ab aīalib⁹ in appetēdo differāt: q̄ aīalia  
in natura appetente cognitionē p̄supponunt: sed  
naturalia non: qm̄ id quod appetunt, minime co-  
gnoscunt. Cum hoc tñ naturalia entia quodāmo-  
dō cognitionem p̄supponunt: pro quāto ea intelligen-  
tia præcedit, a qua regulant, & dirigunt. Hoc si-  
quidem necessarium est, qm̄ ex. 12. meta. 3. 9. desiderium  
insequit cognitionem, sicut vmbra corpus. Ex quo  
potes reddere cām eius, quod. 2. phisic. 31. Com. has-  
bet: q̄ bonum intentū in rebus naturalibus, est bo-  
num verum semp: sed bonū intentū in rebus volū-  
tariis, est bonum apparēs vt plurimū. Ratio inquā  
sumitur inde q̄ opus naturę, est opus intelligentię,  
quę non errat: sed voluntaria, nostra cognitione  
ducuntur: cui potest error ob molem corpoream  
euēnire. Naturalis igitur appetitus nil aliud est q̄  
alicuius ad aliquod inclinatio. Seu ordo quidam,  
quo rei natura in suum finem, suamq̄ perfectionē  
dirigitur. Sicut ingeniose satis, in eo loco, doctor  
sanctus affirmauit. Materiā inquiens non alio  
modo formā appetere, q̄ in eam: vt in finem p-  
priū ordinari: quod Themistius his verbis con-  
firmat. Ea vero appetitio quo nā modo est in ma-  
teria: profecto verissimum puto quod dicitur, p-  
uidentiam fuisse qua turpi desiderium honestatis:  
& egenti opulentię, quantum sit satis iniecerit.  
Ad aliud dico, q̄ cum priuatio nihil reale, ponat  
in materiā, priuatio dico vt formę opponitur, nō  
vt potentiam connotat. Vnde primo phisico. 66.  
eam per accidens esse principium rerum natura-

Argu-  
mentum  
primum.

Secundū.

Ad pri-  
mum.

Cur na-  
turalium  
finis sem-  
p est bo-  
num ver-  
ū, sed in  
volunta-  
rijs appa-  
rens.

3. Tho.

Ad secu-  
dum.

## VIGESIM VMSEX TVM

lium Com. asseruit: & s. meta. in principio. Priua-  
tio non est per se causa rerum naturalium: q̄a tunc  
essent quinque causę: tamen est earum principū  
per accidens. Nam sicut cecitas licet animal seu  
oculum denominet: nihil tamen eis reale appo-  
nit. Ita priuatio, materiā quidem denominat: ei  
tamen nihil positiuum adiungit. Ideo fit vt priua-  
tio proprie corrumpi non possit: quoniam de esse  
ad non esse transitus, corruptio est. Quare nihil ob-  
stat, q̄ ea mediante materiā formā cupiat: & ei  
contraria sit forma. Tandem illud quod dicitur,  
q̄ nullum contrarium est principium ad alterius  
cupiditatem, debet de cōtrariis posituius intelli-  
gi. Patet igitur quomodo materiā formā appetat:  
ac quid naturalis sit appetitus.

Epilogu

Materia non est intelligibilis per se, sed secundum cōparationem,  
propter latentiam suę substantię. Propō vigesima sexta.



**V**IT Arist. inīa. 7. metaphi. 35. &  
Cōmen. 1. de substantia orbis. &  
vtriusq̄. 1. phisico. 69. De intelle-  
ctiōe quę a ceteris absoluta, nul-  
lius eget auxilio, habet intelli-  
gi Theorema: & nō de ea quę (qua  
lisq̄ sit) est a ceteris alia. Sic

Glosa the-  
oremati

enim & materia habet intellectionem a ceteris di-  
stinctam, quia eo modo intelligit, quo cetera non  
intelligunt. Quę diuersitas ab illius termini per se  
diuersitate causatur, qui in proposito idem quod  
solitarie sonat. Hoc subtiliter admodum hac ra-  
tione nobis Com. astruit. Materia solitarie sum-  
pta actuali quiditate caret, ratione cuius intelli-  
gibilis sit. Cum enim tota q̄ditas sit a forma iuxta  
Cōmentatoris mentem. 3. de anima. 19. & 7. meta.  
21. & 34. ideo materia cum forma careat: & quidita-  
te carebit. Accedit ad hoc q̄ per quiditatē entia  
distinguntur. Quod etiam propriū est actus: quo  
materia nuda manet. Quam rationem adhuc eo-  
rum in aliis locis fundamenta confirmant. Ecce,  
quælibet nostra notitia ortum habet a sensu: & si  
vnus sensus deficiat, & illius scientia deficit primo  
posterior. & 2. de anima. cōmē. 39. Comprehensio  
differentiarum rerum sensibilium a sensu, est causa  
in comprehensione earum ab intellectu: & ideo  
qui caret sensu, caret intellectu illius generis sens-  
sibilium. Quod autem offertur sensui operationes  
sunt. Materia ergo, cum sicut nec actum, ita nec  
operationem habeat, nullam poterit sui notionem  
apud intellectum causare. Et si nāq̄ transmutatio  
vt operatio materię tribuatur, sicut scindere pro-  
priū acuminē gladii dicebat. Cōmē. primo coeli  
20. Loquimur tamen nunc de operatiōe quę ab  
aliquo, vt ab efficiente prouenit. Sed transmuta-  
tio materię vt subiecto competit. Etenim si mate-  
ria esset transmutationis efficiens: eadem seipsam  
transmutaret, quod. 2. phisico. 1. falsum reputat  
Cōmē. Amplius prima materiā, & intelligentia  
prima, sicut duo sunt entis extrema: ita extre-  
mis proprietatibus gaudent. Quare sicut altera  
ipsarum

Qd ob-  
staculum in  
intellectu  
adequatum  
fit ens  
actu  
absoluto



ipsarum ob puram actualitatem, est intelligibilis omnino: ita altera ob puram potentialitatem, est intelligibilis omnino. Etenim sicut maximus actus, est maxime intelligibilis occasio: ita maxima potentia est maxime occultationis origo. Quare. 1. phi. 1. dixerunt philosophus & Com. quid sit motus, est difficile concipere: ob eam quam habet cum potentia admixtionem. Cui conformiter. 2. meta. 1. dixerunt. q. ea quae in abstractorum intellectione difficultas oboritur, non ex suo, sed ex nostro defectu contingit. eo q. ipsa non sunt potentia intellecta, pariter materialibus. Scias autem q. negare non possumus quin materia quodam sui notitia habeat: quae a ceteris videtur absoluta. eam. s. quam per negationem meta. habet. eam similiter quam de ea subentis, aut substantiae ratione concipit. Verum quoniam cognitio haec non potest immediate a metaphisico de materia concipi: sed oportet ut naturalis cognitio de materia finit q. materia precedat: quae apud intellectum est via doctrinae prior: & ad naturalem pertinet: haec autem non nisi per transmutationem, quae formam respicit haberi potest: ideo dicendum q. materia finit q. materia propria cognitione, per se intelligibilis non est: quia per se, nec quiditas est, nec quiditatem habens. Vnde. 1. phi. vlti. & 2. phi. 12. Com. aiebat materiam primam, non nisi per analogiam, & per naturale medium, ut puta per transmutationem esse cognoscibile. Stat igitur prima veritas immaculata. Ex qua facile colligere licet, q. bene Ari. Auerroiq. conformentur illi: qui adequatum intellectionis obiectum, non ens absolute, sed ens actuale posuerunt. Etenim ex eo q. materia non est finit se intelligibilis, sequitur non esse ens intelligibile esse. Quare q. ens non sit intelligibilitatis obiectum. Si quidem propria passio proprium subiectum non excedit: nec exceditur ab eo. Quod autem illud actuale esse competat, ex reliqua theorematum parte sumere licet: hac videlicet, q. non habet quiditatem in actu. Quod idem Ari. 9. meta. 10. confirmat his verbis. q. actus est ratio intelligendi. Preterea quod intelligitur, vniuersale est ex. 2. de anima. 60. Sed actus qui est forma vniuersali subicitur: ergo omne, put actum formae participat est intellectus obiectum. Iuxta quod. 1. coeli. 92. dixit Com. q. impossibile est aliquid esse intelligibile finit materiam: quoniam omne est sensibile finit materiam, & est intelligibile finit formam. & 1. meta. 14. de materia dixit, q. quia non habet in se formam: ideo non habet intentionem intellectam ab ea. Ex his manifestum redditur, q. & si materia suam a ceteris distinctam entitatem habeat, ut Auer. 1. de sub. orb. & Ari. 1. phi. 79. demonstrant, quia tamen non est actualis entitas, ideo non est intelligibilitatis obiectum. Ita ut haec possis construere rationem. Illud est adequatum intellectionis obiectum, quod conuertibiliter intellectio consequitur. Sed tale, esse ens actu, & non ens absolute deprehenditur ex dictis ergo. Sed posset quis sic praedictis obicere. Quod cum actus singularis non sit intelligibilitatis causa, ergo intellectio non conuertibiliter insequitur actum. Nam si singulare quodammodo ab intellectu cognoscitur (quoniam

hoc est necesse, ut ipsum ab vniuersali distinguat) non nisi ut ad sensum conuertitur intellectus. quod idem q. per accidens significat. Amplius coelum, intelligentia praecisa, est in actu, ut Arist. pariter & Auer. admittit. Et tamen ea praecisa, intelligibile non est: cum nulla ab eo pueniat operatio, id quod. 1. coeli. 95. his verbis Co. ostendit. Si igitur ista materia non fuerit composita, non habebit formam ita ut sit intellecta. Sed est vna numero, indiuiduata per se, & est intellecta in respectu ad aliud, sicut est de coeli materia. s. q. non operatur corpus coeleste, nisi in quantum est subiectum formae operantis intellectus, sicut intelligitur materia, in quantum est subiecta formae. tamen prima materia est in potentia, & ista est in actu. Haec rationes (ut verum fatear) in se quidem vera conclusionem. Sed nihil contra conclusionem habent. Actus si quidem est in proposito multiplex. Quidam singularis est, qui in peripathetica doctrina non est intelligendi ratio, licet huius oppositum heretici nominales sentiant. Singulare affirmantes ab intellectu concipi. Sed hoc in via nominum potius, quam in Ari. & Co. sentiant, ut. 3. de anima. 19. patet. Quidam vero est actus, qui inter puram formam, puramque materiam mediat, qualis est q. coelo competit. Etenim ille si actus est, pura forma, s. tunc non sensibilis, sed actu intellectus est. Si vero pura potentia materiae: sic non est finit locum permutabilis. Est igitur inter utrumque medium actus: ut alias ostendi. Hic quidem (ut ratio probat) non est intellectionis origo. Est tertius, quae formalem, quiditatum, specificumque dicimus. Cui tota dat intelligendi ratio. Ergo intelligibilitatem entis in actu passionem esse, de actu specifico, & quiditatum, veritatem habet. Sed huius occasione, q. coelum praecisa intelligentia, non per se, sed primae materiae pariter, per analogiam ad formam intelligibile sit pulchra dubitatio consurgit. Si quidem Co. in eo loco inter generalium, & coeli materiam haec statuit definitionem. q. coeli materia est in actu. Prima autem materia est in potentia. In qua comparatione, vel materiam coeli sumit Auer. ut ab intelligentia praecisa: uel ut illi subiam. Si primo modo: ergo coeli materia, sicut ab intelligentia seiuicta, est in actu: ita est per se intelligibilis. Si vero secundo modo, sic poterit illa definitio falsificari: cum cetera paria non seruent. Dicam namque q. eo valeret ea definitio: quia materia coeli sumit ut formae subiecta, sed prima materia, ut abstracta a forma. Sed si paritas seruet in ambabus: ita ut utraque formae subiecta, tunc utraque erit in actu. Ut igitur Auer. dicta vera teneant, dicere oportet, q. ibi materia coeli ab intelligentia separata sumit. ex quo sequitur q. per se intelligibilis sit. Quod et inde confirmatur. q. Auer. 1. coeli. 20. retulit, antiquorum aliquos putasse coelum praecise sumptum esse primam causam: aliquos vero. o a prima causa productum. Quae diuersitas non habuisset fundamentum, nisi coelum per se posset & solitarie intelligi. Preterea rationabile est, q. cum materia prima, a materia coeli perfectione superetur: q. minus haec quam illa quo ad intelligi debeat ab altero. Quare si materia prima potest per intellectum a forma seiuigi, & quodammodo intelligi: ergo multo magis

Quis dicit  
tus sit ratio  
intelligendi  
di

Ancillam  
praecisa in  
telligencia  
sit per se  
intelligibile.



# THEOREMA

materia coeli. Fuit certe de hac re inter magnos philosophos, Zimarā & Achilinum, dīria magna. Quoz alter, Achilinus, s. coelum ēt per intellectū, a sua forma credidit inseparabile: pariter & inintelligibilem. Zimara vero prādictis rōnibus putauit oppositum. Quoz disputatiōe dimissa, puto Zimarā opinionem magis a cōtradictione semotā. Sed quod difficultatem facit in hac re, id est quod ī auctoritate Co. habet, q. s. materia coeli nō nisi p analogiam pōt intelligi. Cuius rōnsionē (meliori semp iudicio saluo) nō aliūde mihi sumēdā vī, q̄ ex visceribus eiusdem auctoritatis. Aduerte igitur q̄ in ea auctoritate id hnt generabiliū & coeli materia cōe: q̄ vtrāq̄ non est per se intelligibilis ea rōne: quia nullā per se operationē habet, ita vt inde aliquam actualement quiditatē haberet. Quare eo mō prima nostra cognitione, quā a sensatis originem sumit, deuenimus in materiē coeli cognitionem, quo ipsa operationē hēt. Quod q̄ ei non nisi vt formē subicitur, inest: Ideo eā in respectu ad formā possumus cognoscere prima cognitiōe. Nāq̄ prius motu ac lumine visis, celum cognoscimus, vt Co. in principio de sub. orb. ostendit, & 2. coeli. 41. dicens. Corpus coeleste non est sensibile: sed rōne cōprehenditur. Qd si cui videretur oppositum ex Co. 1. coeli. 5. dicente, q̄ esse corporis est per se sensibile. Rōndas q̄ coelum in pposito sumitur dupliciter, vno modo quo ad suas partes: & sic est p se sensibile. Etenim stella in coelo visu comprehendit. Alio mō fm se totū: & sic non sensu, sed rōne sola capitur. Ex hoc nāq̄ q̄ stellā circulariter moueri pcipimus: ac eam scimus per se moueri non posse, dicente Co. 2. coeli. 43. Si stella per se moueret, moueretur motu recto. Inde eā in corpore esse arguimus, quod, eo q̄ naturaliter in circulo mouetur: neq̄ graue neq̄ leue est. Hoc Auer. prācipue consonum est in eo. 43. Co. vbi cum dixerit philosophus. Qm̄ autē videntur & astra trāslata, & totum coelum inqt. Et debes intelligere per hoc quod dicit videntur, in stellis p sensus: & in coelo per existimationem. Ad rōnem ergo, Coelū per motum & lumen sentitur: quē sibi ab intelligentia tribuunt. Et cum ex sensus obiecto in obiectum deuenimus intellectus: ideo prima cognitione coelum nō nisi vt formē subiectum intelligibile est. Eo modo quo de generabiliū materia memini me alibi dixisse. Verū hac iā acq̄sita respectiua intellectiōe vltius progreditur intellectus, ac ipsum postea per se, ac ab intelligentia sciūtū cōsiderat. Ipsumq̄ ens in actu per se, ens eternum, & huiusmodi cognoscit. Pariter ergo de materia prima & de materia coeli dicendū. q̄ prima cognitione quē ab ipsis immediate procedit, nec vnam nec alteram potest intellectus solitaria concipere. In secunda vero quā a prius cognitis ortū habet: eas hoc modo concipit a formis separatas. Hāc responsionem dedimus, fundamentis Cōm. innixi: q̄ idem videntur de vtrāq̄ materia iudiciū asserre. Patet tandem ex his, quo modo sint argumenta p̄ tacta cum Auer. concilianda. Argumenta siq̄dem in secunda quā diximus intellectu cōcludunt.

Quo coelum est p se sensibile, et quo pon.

# VICESIMVM SEPTIMVM

Sed in prima naturali cognitione loquitur auctoritas primi de coelo. Manifestum est igitur quomodo se habeat in sui dilectione materia coeli. Adhuc quē sit intelligendi ratio.

Epilogu

Substantiam nihil prohibet habere contrarium secundum formam licet nō secundum subiectum. Propositio vigesima septima.



SENTENTIA est Co. 1. phi. 52. Ex qua videtur Auer. in Alexandri foueant incidere: quam saepe sapius aufugit in doctrina sua. Etenim voluit Alexan. q̄ licet in predicamē. & s. phi. dixerit Ari.

substantiam non habere contrarium: hoc tamen de omni substantia non esse verum. Cum n. altera simplex, vt forma & materia: altera vero ex his cōposita substantia sit: de cōposita inquit, & nō de simplici dictum Arist. verificari. Et si namq̄ totus ignis toti aquae non sit oppositus: nil tamen repugnat, quin forma vnus possit formae alterius cōtrariari, item & de aliis. Eius rationem esse inquit, q̄ partium contrarietas totorum contrarietatem nō infert. Sed cū ignis & aqua aliud prēter formā includant, materiā, s. cui nihil opponitur: inde nec totus ignis, nec tota aqua potest habere contrariū. Deuenit autem in eam positionem Alexan. eo q̄ virtutes elementorum, formas substantiales eorū esse putauit, quā cum adinuicem opponantur, aliā quam substantiā credidit habere contrarium. Sed q̄ virtutes eorum formae substantiales existant, ita pbauit. Quod nobis de eo retulit Auer. s. meta. 5. Illa ad cuius ablationem aliquid auferē, est illius forma. Sed ablata caliditate destruitur ignis, ergo caliditas est eius forma: substantialis inquam. Aliā ad eius mentem innuit rationem Auer. s. phi. 10. eam, s. Inquit, 2. de genera. 22. philosophus ignem aque contrariari: terram autem aeri, quod nō nisi de forma ignis & aeris intelligendum est. Hec de Alexan. nobis retulit Auer. Verum si quē alia rationes ab his huic opinioni faueant, posterius adducentur. Hanc positionem locis allegatis Cōm. impugnat nō aliter, q̄ eius fundamentū destruēs. q̄ s. qualitates, seu virtutes, vt vocant, puta caliditas frigiditas & alia, sint elementorum substantiales formae, itaq̄ in ipsum arguit. In vniuoce dictis, quod vni est substantia, impossibile est alteri esse accidens, cum 1. phi. 17. & 30. Arist. habeat, qd vere est nulli accidit. Sed cum caliditas de ignis, & mixti caliditate vniuoce dicatur: & in mixto sit accidens: igitur non est in igne substantia. Vtriusque vero caliditatis vniuoceationem, sensus qui rectum de tangibilibus iudiciū facit, attestari potest, cū ipse eodem modo ab vna, & ab altera caliditate immutetur. Nec ab re hoc ita esse in vniuoce dictis inquit Auer. namq̄ non inconuenit in equiuocis vnum vni substantiam, alteri esse accidens. Quid etenim aliud scientia dei, cum nostra scientia commune prāter nomen habet. Siquidem scientia dei eius substantia est, & entiam causa: nostra vero qualitas

Auer. in alexandr

Quid de contrarietate substantiae dicat Auer.



litas in nobis, & ab entibus causata: ex. 12. meta. 41. & in destr. destr. dispu. 3. ad. 18. Aduerte aliud quod dum substantiam vni, alteri non esse accidens Auerro. inquit, proprie substantiam, proprieque accidens assumit: & non communiter prout alterum idem quod de quiditate sonat: alterum vero idem quod extra quiditatem. Sic enim inconueniens nullum est ut vni substantia, sit alteri accidens. Secundum Auer. argumentum, quod. 8. metaphi. 5. facit in Alexandrum est. Si caliditas est in igne substantia. Cum (ut dictum est) eiusdem sit rationis in mixto, sequeretur quod mixtum calidum: quia ex substantia & qualitate componitur, ignis diffinitionem haberet. Hæc Auer. in aduersarium adducit. Quibus possunt & hæc alia pro confirmatione adiungi. Si hæc qualitates essent in elementis substantiæ, tunc sensus substantiam sentiret. Quod in de sensu & sensa, negat Aristot. & 2. de anima. 63. dicens. quod sensus non decipitur circa proprium obiectum, ut non decipitur visus: quoniam color: nec auditus quoniam sonus. Sed quid coloratum, aut vbi: & quid sonans, aut vbi. Quod expones Commentator inquit. Non intendit Aristot. quod sensus comprehendit essentias rerum, sicut quidam existimauerunt. Hoc enim est alterius potentie, quæ dicitur intellectus. Præterea philosophus. 3. metaphi. 17. inquit expresse. Substantiam quæ maxime significare videntur sunt aqua & ignis aer & terra: ex quibus composita corpora constant. Horum autem calores, & frigores, & similes passionem non sunt substantiæ. Amplius in de sensu, & sensa. Ignis non agit in quantum ignis. Sed in quantum calidus, quod si ignis forma esset caliditas falsum esset. Quod enim alicui ex sua forma competit, ipsi in quantum ipsum inest. Adhuc. 4. coeli. 2. Actibus ipsorum (inquit Aristot.) id est formis elementorum (Commentator exponit) non sunt nomina imposita. Quomodo fiet ergo ut caliditas & frigiditas, & aliæ sint elementorum formæ? His igitur rationibus tenuit consequenter Auer. nullam substantiam esse alteri contrariam. Eo enim destructo quod qualitates illæ substantiæ sint, cum ab eo tota quæstio pendeat: destruitur consequenter & illud, substantiam aliquam habere contrarium. Nam ad formas elementorum tota dubitatio conuertitur ob ipsarum imperfectionem. De perfectis enim substantiis tam simplicibus, quam compositis cum Auerro conuenit Alexand. dum in eis contrarietatem non ponit, ut in de sensu & sensa, & in phisicis Commentariis apparet ab eo. Sed quia ignem esse aque contrarium, aerem quoque terre negare non potest Auer. hoc enim præter auctoritatem ratio persuadet. Contrariorum siquidem effectuum sunt contrariæ causæ. 2. de generatione. 16. & 4. metheo. 40. & 41. Sed effectus ignis & aque contrarii sunt. Ergo a contrariis causis originem trahunt. Ideo respondendi modum inuenit, in quo suus animus letabatur, Substantiæ simplices in-

quit duobus modis possunt esse contrariæ. Vno modo fin se. Alio modo fin suas proprias qualitates. Non igitur primo modo sed secundo, ratione. scilicet qualitatū vna forma est alteri contraria inquit. Quod semper voluit Aristot. intelligere, vbi cunque ignem esse aque contrarium affirmauit. Ut verbi gratia ignis non per ignis formam, sed per caliditatem est contrarius aque: non videlicet eius formæ: sed eius frigiditati. Hæc namque qualitates inseparabiliter consequuntur ipsas. Per hæc modo Alexandri obiecta soluit dicens ad primum. quod licet ablata caliditas, ablataque siccitas ignem auferant. Hoc tamen non est primo & per se: sed ac si ad risibilitatis ablationem auferatur homo: non equidem quod hominis forma risibilitas sit: sed quoniam ea dempta, forma demitur hominis: ut ea quæ sine risibilitate, quæ sua proprietas est, non consistit. Ita igitur cum caliditas formæ igneæ proprietas sit, ideo si ea destruat, statim formam ignis corrumpitur. ruitque ignis consequenter. Sed caue ne in Auer. responsione decipiaris. Non enim illud intendit ipse quod proprietas aliqua formam quam consequitur auferat per viam causæ, & primo. ita ut agens primo proprietatem auferat: quæ ut causa sit per se corruptionis formæ. Hoc siquidem propter duo falsum ostenditur. tum quia forma non per se, sed per accidens corrumpitur: ex. 7. meta. 26. & 31. tum quia proprietatem illam esse substantiam necessario concederemus. Illud enim ad cuius ablationem auferitur substantia, est substantia. 2. de anima. 2. Quod si esset, in hoc saltem opinio Alexandri remaneret illesa. quod caliditas, pariter & ceteræ qualitates substantiæ essent. Vult igitur in ea responsione hoc solum ut argumento satisfaciatur Commentator habere, quod caliditas & siccitas ablata non ut per se principalis & immediata causa ignem auferunt: sed solum ut causa sine qua non. Ea igitur propositio. Quo ablato auferitur substantia, est substantia, cum hac glossa primo & per se venit intelligenda. Nec sine ea tuta esset Auer. probatio secundo de anima secundo. dum formam & materiam substantias esse probat ea causa: quod quolibet earum ablata, substantiam auferat. Forma enim & materia cum sint veræ causæ substantiæ, illam glossam admittunt. Ad secundum quod in auctoritate secundi de generatione ne fundatur, quid sit dicendum patet ex dictis Auer. enim illam non de substantiali, sed de qualitatiua contrarietate intelligendam inquit. Quæ responsio posset ex Aristote. in eodem libro in tex. 49. fulciri dicente: ignem & aerem esse contraria aque & terre, ut contingit substantiam substantiæ esse contrariam. Quod non ob aliud, nisi ob id dixisse videtur quod substantia substantiæ non per se, sed per sui qualitatem opponitur. Ita igitur Alexandrum impugnat Auer. ut tandem nullam substantiam habere contrarium vniuersali-  
ter opinetur. Sed vnde discessimus redeundo: vi-

Ad obiecta  
Alex.Contrariæ  
diffinitio in  
Auer.



detur q̄ in foueam Alexandri, manifeste incidat Auerrois. Si enim sua verba perleges in eo loco, sunt hæc. Et similiter nihil prohibet vt substantiæ sint contrariæ secundum formas: non contrariæ secundum subiectum. Et sic dicere q̄ substantia non est contraria substantiæ, est verum secundum subiectum, & q̄ substantia est contraria substantiæ secundum formam est verum. Et hoc adiuvat Alexandrum quum dicit: q̄ in substantiis simplicibus potest esse contrarietas, non in compositis. & Alexander intelligit hoc quod Aristoteles dicit in prædicamentis, q̄ proprium est substantiæ non habere contrarium, de substantiis compositis, non de simplicibus. Aristoteles enim dicit in libro de generatione, q̄ corpora simplicia sunt contraria, hæc ipse. Que (vt manifeste videtur) præcisa est opinio Alexandri, quam Auerroes in eo loco tenere videtur: cū ipsam alibi reprehendat. Sed quod plus est: ad Aristotelis dictorum concordiam adducit ipsam. Ad hoc duo probabiles respondendi modi nobis offeruntur. Vel q̄ ex propria mente loquatur Auerro, & sic dicendum est ipsum formas contrarias, ea quam diximus contrarietate intelligere. Vel q̄ non ex sua, sed ex mente Alexandri loquatur, quem verum puto respondendi modum. Sed bene & funditus intelligas oportet quomodo sit hoc. Scias ergo q̄ cum ibi Commentator intendat rationes Aristotelis concordare ostendere. Quarum aliarum contrarietatem in principiis ponere, aliarum negare videntur: duos (vt mihi datur cernere) modos concordie ponit. Alterum ponit ita dicens. Modus conuenientie inter has duas rationes est, quoniam quum posuerimus subiectum principiorum quod est substantia: & q̄ alterum contrariorum est priuatio: & q̄ hic est subiectum illius priuationis & formæ: dissoluentur omnes quæstiones, & verificabitur q̄ principia sunt contraria. Duo per hæc innuit Auer, quæ ponendæ concordie seruiunt. Alterum est subiectum a contrariis distinctum, & per id prima quæstio dissoluitur, ea videlicet, Contraria non sunt substantia alicuius, sed principia sunt substantia principii ergo. Huius enim maior de contrariis sine subiecto verificatur. Sed subiecto posito, dubitatio cessat. Aliud est q̄ duo contraria sunt forma & priuatio, per quod aliud argumentum fit nullum, illud scilicet. Substantiæ nihil est contrarium. Sed principia sunt substantiæ ergo. Maior siquidem vera est de contrarietate, quæ inter duas positivas formas reperitur: & non de ea, quæ inter formam, eiusq̄ priuationem versatur. Eapropter dixit Auer, quum fuerit possum q̄ ista contraria sunt forma & priuatio, solutum est dubium. Eo facto subdit ea, quæ retulimus verba. In quibus alium ex Alexandri opinione respondendi modum innuit. Hunc ergo sensum in eis verbis intendit, q̄ licet formas habere priuatum contrarium dixerimus, nihil tamē

solutio

Declaratio Com.  
52. primi  
phi

prohibet si sint contrariæ secundum formas: dum modo non sint contrariæ secundum subiectum. Intendens per illud Commentator ostendere, quanta ad subiectum ponendum necessitas imminet, cum si non ponamus illud, nullam possibile est contrarietatem saluare. Sed eo posito quamlibet (si aliud non obstar) admittere possemus, siue priuatiua sit, siue positiua: quam posuit Alexander. Ita vt posito subiecto & ipse, & Alexander possint rationes Aristotelis vinculo pacis alligare. Nec mirum si eam opinionem relinquit inreprehensam: cum locus ille aliud quam eam corrigere postularer. Id igitur sibi vult loqui Auerroem per Alexandrum. Quod si animaduertisset Ioannes, iam in illud minime prorumpisset vt decimo metaphisicæ quæstione decimamona diceret Auerroem opinioni Alexandri adhaesisse, ac simplicium formarum pariter illi admisisse. Sed hanc ita stabilitam positionem ipsemet Auer, fundamenta destruere videtur, qui tertio celi sexagesimoseptimo nedū qualitates elementorum, verum & eorum formas dū veniunt in mixtum intendi & remitti concedit. Sed cum remissio a contrarietate proveniat, ergo quin tales formæ contrariæ sint effugere non possumus. Quod ex inde confirmatur, q̄ remitti est quoquo modo corrumpi. Sed corruptio semper a contrario ducit originem, vnde quæ contrario carent ingenta sunt, & incorrupta erunt. Quod Auer, in primo de substantia orbis, declarans inquit, duas esse causas corruptionis entium, & factionis eorum: contrarietas scilicet & commune subiectum. Confirmatur amplius, q̄ cum tales formæ successiue acquirantur apud Auer, Successio autem resistentiam arguit, aliter enim in instanti fieret acquisitio. Tunc ultra, resistentia merito contrarii fit. Ergo vna forma est alteri contraria. Præterea posito (vt opinatur ipse) q̄ qualitates vicem proprietatum in elementis habent, arguitur sic. Quorum propria sunt contraria, & ipsa sunt contraria. Sed elementorum propria sunt contraria: ergo & ipsa. Quod argumentum Auer, quinto phisico, 10. absque solutione dimisit. Ad hæc in radicibus suis diceret Auer, q̄ formæ elementorum licet substantiæ sint: sunt tamen imperfectæ: eo quia fonti imperfectionum omnium propinquæ sunt, materiæ scilicet. Cum etenim primæ sint quæ ex materiæ gremio nascantur, maximam inter ceteras substantiales formas imperfectionem sortitæ sunt, tantam scilicet vt mediæ inter substantias & accidentia collocentur a philosophis. Quare ex hoc q̄ dant esse, & contrario carent, substantiam: ex hoc vero quod intenduntur & remittuntur, accidentem sapiunt. Ob hanc igitur imperfectionem inquit Auerrois id habuerunt vt accidentium conditionem insequerentur: ita vt si suæ qualitates intenduntur, intenduntur & ipse: & non minus ad earundem remissionem remittantur, Quod

Cōtra lo  
annem

Dubium

Confir  
matioConfir  
matioAd scdm  
principa  
leAuer, sic  
damentis



Ad pri-  
mum ar-  
gumentūAd cōfir-  
mationē.Cōtra lo-  
quū

Dubium

Confir-  
matioConfir-  
matio

Rō sūp

Auerrois  
damenta

Quod ergo ex defectu contrarietatis formarum  
provenire non posset, ex qualitatū contrarie-  
tate provenit. Ex his omnibus quę in Averro-  
e manifesta sunt, facile est predictam positionem  
defendere ab objectis. Ad primum quum dicitur,  
remissio est effectus contrarietatis. Verum est,  
at non in formis, sed in qualitatibus quas forme  
consequuntur, hæc contrarietas reperitur. Et  
per idem ad confirmationem diceret Averroes,  
quod licet remissio quædam corruptio sit: quæ a  
contrarietate prout a fonte provenit: non ta-  
men a formarum, sed a qualitatū contrarie-  
tate. Ad aliam confirmationem diceret Auer-  
roes ipse, quod resistantia talis unde successio  
provenit, non in ipsismet formis, sed in qualita-  
tibus reperitur. Quibus, ob id quod contrariet-  
as sunt, resistantia tribuitur. Formæ vero successive  
consequuntur ad qualitatū successionem. Et si  
cui hoc videretur inconueniens. Cum enim ac-  
cidentia propter substantiam sint: sicut ignobis-  
lius omne propter nobilius est: ideo dignius est,  
ut accidentia substantiæ conditiones insequan-  
tur, quæ contra. Dicimus, hoc (sicut & alia in-  
commoda) his substantiis propter imperfectio-  
nem contingere, argumentum siquidem bene in-  
perfectis substantiis procederet. Quare dixit  
Averroes in quarto cœli quadragesimo, dum in-  
ter formas elementorum, formasque animalium  
poneret differentiam, quod caliditas & frigiditas  
pariter & ceteræ qualitates sunt causæ in formis  
elementorum, & causatæ in formis animalium.  
Quanto enim aliqua forma est diminuti esse sub-  
stantialis producta, tanto dignius est, ut acciden-  
tia diffinitionem suam ingrediantur. Et quanto  
est perfecti esse, tanto magis est econverso: scilicet  
quod forma accipitur in diffinitione acciden-  
tium. Ad aliud principale, aliorum responsio-  
nibus omissis, breuiter dico, non in omnibus,  
sed in aliquibus illam propositionem veritatem  
habere. Quorum propria sunt contraria, ipsa  
sunt contraria. Nam disgregare visum, & eun-  
dem congregare opposita quidem sunt: & a for-  
mis oppositis, quarum sunt proprietates eue-  
niunt. Attamen vniuersaliter sufficit ut quorum  
propria contraria sunt, illa si non contraria, sal-  
tem diuersa sint. Quod voluit innuere Commen-  
tator quinto physicorum decimo hunc in mo-  
dum dicens, Vtrum autem sit necessarium dice-  
re quod subiecta quorum propria sunt contra-  
ria, debent esse contraria: aut quod non sequi-  
tur nisi solummodo ut sint diuersa, consideran-  
dum est: sed non hic. His iam satis sufficienter (ut  
res postulat) prelibatis, non prætermittendum pu-  
to: quod multi nituntur Alexandrum Auerrois  
conciliare. Et diuersi diuersa concilia imaginan-  
tur. Voluerunt quidam nullibi reperiri quod affirma-  
tiue locutus fuerit Alexander, sed ex supposi-  
tione semper. Quidam Alexandri verba inter-  
pretantur in bonum, ne forte ipsum infament,

& peccent in Alexandrum: Sed hos mittamus.  
Dixerunt quidam Moderni quod dupliciter ele-  
menta considerantur. Vno modo ut substantiæ  
sunt: & sic eorum consideratio non ad natura-  
lem, sed ad diuinum pertinet. Quo modo qua-  
litates non sunt elementorum forme substantias  
les. Causæ enim substantiæ sunt substantiæ. Alio  
modo ut naturales substantiæ sunt. Et sic triplici-  
ter, vel ut ex forma & materia composita sunt.  
Et eo modo non nisi in genere causæ materialis  
a qualitatibus dependent. Eo quia materiā ele-  
mentalem ad substantialem formam qualitates  
prædisponunt. Vel ut partes vniuersi existunt.  
Et sic cum ipsa concernant determinatum lo-  
cum, ut terra deorsum, ignis vero sursum: inter-  
media, loca intermedia concernunt. Ea autem loca  
non nisi per motiuas qualitates adire possunt: eo  
fit ut naturalis sit ea considerans, eorum vltimas  
differētias per motiuas qualitates circumloqua-  
tur, gravitatem, scilicet & leuitatem. Quapropter  
Aristoteles in quarto cœli vigesimo sexto per gra-  
uitatem & leuitatem eorum substantiales diffe-  
rentias circumloquutus est. Vel ut sunt partes  
mixti, & quia ut sic transmutabiles sunt: & per  
consequens actiua & passiua. Actio autem & pas-  
sio merito contrarietatis sunt. Contrarietas au-  
tem cum inter qualitates solummodo versetur:  
ideo naturalis hoc modo eorum substantiales for-  
mas per caliditatem frigiditatem, & ceteras qua-  
litates circumscribit. Et ita inquit isti forte vo-  
luit Alexander intelligere, dum formas eorum  
esse qualitates ait. Et ita Auerrois eum non nisi in  
verbis arguat: mente tamen concordēs sint: cum  
nec illud neget Auerrois. Sed eorum pace dixe-  
rimus: est hæc concordia inter volentes esse discor-  
des. Quæstio namque de elementis non ut acti-  
ua & passiua sunt, sed ut entia sunt, ex propria  
forma, propriaque materia composita pertra-  
ctat. Quod eo signo patet quod nedum Alex-  
ander ei positioni adhesit, verum & Galenus,  
& ex Grecis multi. Expresse namque in libro de  
natura humana tenuit Galenus ignem ut ignis  
est non aliam substantialem formam, præter cal-  
iditatem habere. & aquam ut aqua non aliam  
præter frigiditatem, & sic de cæteris. Præter-  
ea si de igne non ut ignis, sed ut actiuus est lo-  
quutus fuisset Alexander, ad quid oportuit, ut  
contradictionem in Aristotele saluaret in quin-  
to physicorum, & in predicamentis ex vna par-  
te: & in libro de generatione ex alia, de substan-  
tia distinctionem facere: & contrarietatem in  
simplici concedere: & eandem in composita ne-  
gare: nisi caliditatem vere substantiam esse fuisse  
set opinatus. Verum huiusmodi concordiam  
predictam subtiliter & ingeniose satis gratia dis-  
putationis, & ad Zimaræ protectionem: non  
quod ei assentiret in parauinis circulis substantia  
uit Ioannes Philippus bonus condiscipulus me-  
us, vir certe ingenii perspicacissimi. Sed forte



## THEOREMA

## VIGESIMVM SEPTIMVM

Quæ pro  
Alex. faci-  
ant.

his sic dicentibus apparuit q̄ grauit̄ in phi-  
losophia peccauerit Alexan. si caliditatē & alias,  
veras substantias esse concesserit. Verum non est  
hec (vt ipsi putant) sic extorta, & clauda opinio,  
vt omni probabilitate careat, omniq̄ fautore. Et  
vt videas an Ari. huic adherere videatur. Ecce. 2.  
de generatio. 6. expresse dicitur vnam esse corpe-  
rum sensibilibus materiam: quæ non est separabi-  
lis, sed semper cum contrarietate coniuncta: ex  
qua generantur vocata elementa. Et subdens, in  
eodem tex. dixit q̄ corporum sensibilibus sunt tria  
principia: quorum primum est materia prima, &  
secundum primæ contrarietates. Quod expo-  
nens inquit, verbi gratia calid. frigi. Tertium au-  
tem principium sunt aqua & ignis: quæ adinuicem  
transmutantur. Modo si præter qualitates  
primas voluisset alias formas in elementis pone-  
re: cur secundum principium qualitates esse di-  
xit. Cur item elementa ex contrarietate cum ma-  
teria generari dixit: si ipsorum intrinseca princi-  
pia docebat. Simile ex. 2. de partibus cap. 1. colli-  
gere possumus, vbi triplicem rerum naturalium  
compositionem esse dicit, & primam esse elemen-  
torum: quæ sunt ex materia prima, & virtutibus  
eorum. Et per virtutes cali. frigi. humi. & sicci. ex-  
ponit. Idem. 4. meteo. 1. Amplius. 2. de anima con-  
tra Platonem plantas non habere sensum probat  
Aristo. eo quia nulla, quæ sensum arguat, opera-  
tio in eis apparet. Sic item argueret Alexā. nulla  
quæ aliam formā præter qualitates arguat opera-  
tio in elementis apparet ergo. Et si quis diceret  
q̄ ea quæ a p̄pria forma ignis (pariter & de aliis  
dicendum) operatio procedit, est sibi simile gene-  
rate. iuxta id Arist. 2. de anima. 34. Naturalissimu  
opus viuentibus est, quæcumq̄ perfecta, & non or-  
bata aut generationē spontaneā habentia, facere  
alterum quale ipsum. animal quidem animal.  
Planta autem plantam. Quod ei simile est, quod  
2. phisic. 13. in antiphonem habet, q̄ forma est na-  
tura, quia forma est quæ sibi simile generat vt ho-  
mo generat hominem. Sed contra hanc respon-  
sionem argueret Alex. Elementa per qualitates  
sibi simile generant: ergo illæ sunt eorum formæ  
substantiales. Antecedens probatur, quoniam per  
idem ignis sibi simile generat, & substantiam trās-  
mutat, & agit. Sed hoc per caliditatem facit, ut. 2.  
de generati. 2. 6. infra potest haberi. ergo & aliud.  
Tandem mirum est q̄ nunquam earum memine-  
rit Arist. vt saltem nos faceret cautos q̄ alię præ-  
ter qualitates reperiuntur formæ. Hęc & similia  
possent pro Alexan. adduci. Immo dico q̄ si qs  
hanc opinionem defendendam suscipiat: ratio-  
nibus Auer. saltem apparenter respondebit hoc  
modo. Ad primam posset dicere q̄ duplex in mi-  
xto caliditas reperitur. Altera complexionem si-  
mul cum ceteris constituit. Et hęc nedum in ele-  
mento, sed in mixto substantia est. Nam ad men-  
tem Alexan. etiam complexio ex his qualitati-  
bus constituta, substantia est. Altera est quæ in m-

Solutio rō  
nū Auer.  
scdm Ale-  
xan.

xto ex motu & vaporibus resultat. & hæc est acci-  
dens. Peccat igitur argumentum in minori. Et  
per idem ad secundum dici potest, q̄ mixtum cali-  
dum ex substantia, & hac caliditate accidentali  
componitur, & ab ea, non ab elementalī calidita-  
te denominatur calidum. Ad tertium ex ipsius  
met Auer. fundamento dicit Alexan. q̄ non re-  
pugnat eis q̄ aliquas accidentium conditiones  
habeant: sicut habent intendi & remitti. Eo quia  
p̄p̄ imperfectionem mediæ formæ fuerunt inter  
substantias & accidentia. Quapropter hoc habet  
commune cum eis: q̄ sentiatur a sensu. Ad quartum  
dicam q̄ auctoritatibus. 3. metaphi. non est  
adhibenda fides, quoniam vt plurimum disputa-  
tiue & dubitatiue ibi loquitur Arist. quod de ea  
auctoritate maxime credendum est: quoniam ibi  
de principiis substantiæ quæstionem ponit. Ad  
quintū dicit q̄ ignis non agit inquantū ignis: id  
est ratione totius compositi. sed agit quatenus ca-  
lidus: id est ratione formæ. Quæ distinctio solet sic  
explicari, q̄ dupliciter agere contingit, vt quo, &  
vt quod. Ignis igitur vt ignis, non agit vt quo:  
sed vt calidus. licet vt ignis agat vt quod. Ac si  
deceremus q̄ principium, quo ignis agit, non  
totus ignis, sed forma quæ caliditas est. Ad se-  
xtum dici posset q̄ elementorum formæ vt mo-  
uent, nomine carent. Quare grauitate & leui-  
tate ad eas declarandas vtimur. Nec sequitur in-  
de q̄ absolute innominatæ sint. Cum vt actiue  
sunt, nomine non careant. His visis vnum restat. Argum-  
tū pro  
Auer.  
mihī soluere quod pro Auer. adductum audiui in  
patauinis circulis. quod tale est. Si caliditas est  
forma ignis: cum ignis per caliditatem agat, er-  
go immediate ageret. ergo in propria virtute.  
Quod cum summam perfectionem arguat, non  
nisi immateriali substantiæ tribuitur. Nulla enim  
materialium immediate agit: sed mediante qua-  
litate actiua. Quare sequeretur q̄ elementū forma  
intelligētia esset. Huius solutio ex Auer. sumitur  
Solutio  
2. coeli. 63. dicente, q̄ in hoc differenter se habent  
Pulchra  
coelestia corpora ab inferioribus entibus. In illis  
differētia  
enim illud nobilius est quod paucioribus actio-  
inter cas-  
nibus suam perfectionem attingit: id vero igno-  
lestia et  
bilibius, quod pluribus eam consequitur. In his au-  
feriora.  
tem illud nobilius est, quod pluribus actionibus  
finem assequitur: & illud ignobilius, quod paucio-  
ribus eundem attingit. Quapropter inquit nobi-  
lissimum est homo, & vilissimum elementa. Stat  
igitur q̄ idem in vno perfectionem, & in alio im-  
perfectionem arguat, eandem sententiam in Cō-  
men. 66. posuit. Vbi quatuor ordinibus entia dis-  
sponit. In quorum primo collocat entia quæ si-  
nem suum absq̄ operatione consequuntur, quod  
in prima intelligentia reperitur. In vltimo ordi-  
ne entia ponit, quæ finem sine operatione conse-  
quuntur etiam, vt terra est. Consequi tñ sine ope-  
re finē in primo ente p̄fectionem arguit: cum hoc  
ei propter finis nobilitatem contingat, q̄ quanto  
nobilius, tātō pauciori opatōe indiget vt habeat.  
Sed hoc

Summa  
dilog.

Deductio  
burlei



Sed hoc idem in terra imperfectionem consequitur: quia per oppositum ob finis ignobilitatem sibi euenit. Ob id etenim q̄ a suo principio, q̄ remotissime distat, a quo omnis perfectio fuit: tāta fuit imperfectionis inter entia, vt non potuerit a suo principio motum recipere: qui nobilior est quiete. Quod idē Themī, verba nobis ostendunt. 3. de anima cap. 71. dicentis. q̄ sensus extremis mundi partibus est denegatus, extremas autem mūdi partes coelum & plantas accipimus, quāquā alia ratione coelo alia plantis sit denegatus. plāis q̄ prae ignobilitate naturae, & crassamento, partem hanc nec permereri, nec capere potuerunt, coelo quia eminentiore ordine, dignioreque habebatur, q̄ vt ad hunc usum descenderet. Quam finem videtur ab Arist. sumpsisse Themī, 3. de anima. 61. & 62. Ita igitur in proposito dicimus q̄ diuersa rōne intelligentie & elementis conuenit immediate agere. Alteri nāq̄ p nobilitate, alteri vero prae ignobilitate inest, & imperfectione. Quare non sequitur formā elementū intelligentiam: sicut nec terrā esse Deum, nec coelū plantas. Nulla igitur apud Auer. substantia potest habere contrarium, qm̄ noluit qualitates elementorum substantias esse. At fm̄ Alex. in simplici substantia potest esse contrarietas ex opposito fundamenti. Patet itē q̄ vtrāq̄ positio probabilitate non caret: sed quae magis tu iudica. durum est tantorū virorum rōnes impugnare. Magnus vir fuit Auer. notabilis Alex.

*Materia prima si denudaretur a corporeitate: tunc haberet formam substantialem, & nomen & diffinitionem. Propositio vigesima octaua.*



**D**IFFICILIS admodum fuit consequentia Com. in libello de sub. orb. cap. 1. & 1. phi. 63. Quam diuersi inuestigantes p̄ eius difficultatem diuersimode tetauerūt deducere. Quorum qs attingat scopum, siue ipsi appropinquet, deus scit: sicut vidēbis. Burleus (vt inde incipiamus) eam olfaciēs, sic deducit. Supponit primo ex sn̄a Co. 2. phi. 12. q̄ materia non possit actualiter existere sine omni forma, q̄ tunc quod non est in actu, esset in actu. Secūdo supponit q̄ ad hoc q̄ materia recipiat aliquam formam materialem diuisibilem, oportet q̄ sit extensa & quanta, quia si non, tunc non quantum reciperet quantum. Tertio supponit q̄ materia p̄ nihil aliud sit extensa, q̄ per dimensiones, quae corpus dicunt de praedicamento quantitatis. Diuisibilitas enim est passio quantitatis: & illi primo cōpetit: & aliis per illam. Ex quibus suppositis, pro deductione cōsequentie sic arguit. Si materia prima non habet dimensiones ergo non est extensa p̄ tertium suppositum. Si non extensa, ergo non potest recipere aliquam formam materialem diuisibilem per secundum fundamentum. Tunc ultra, cum per primum suppositum, ipsa non possit esse per se sine forma: si non habet aliquam formam

diuisibilem: ergo est per formam sibi inseparabiliter inherentem: quae sibi dat nomen, & diffinitionem. Et sic remanet consequentia deducta, q̄ si materia denudatur omnino a corporeitate: tunc & formam substantialem habet, & nomen, & diffinitionem. Sed contra hanc deductionem posset adduci sententia Com. 1. cap. de substantia orbis, vbi habet: q̄ materia etiam si careret dimensionibus, posset plures formas recipere in diuersis temporibus dato q̄ non in eodem tempore. Et ideo secundum suppositum non est omnino verum, ex quo falso non potest predicta consequentia deduci. Potest tamen haec deductio saluari modo quem inferius dicam. Est alia aliorum deductio: quam insequitur Alexan. Achilinus in libro de elementis loco proprio, qui sic deducit. Si materia denudaretur omnino a corporeitate, tunc reciperet corporeitatem per transmutationem ad eam: cum videamus materiam primam actualiter habere corporeitatem. Cū igitur transmutatio ad corporeitatem sit ad formam accidentalem: oportet vt subiectum transmutationis sit in actu per formam substantialem. Et cum forma praueiens quantitatem in materia sit in diuisibilis: & ex consequenti eterna: ergo materia quum transmutatur ad corporeitatem, erit in actu per formam substantialem indiuisibilem. Sed forma indiuisibilis est eterna: ergo illa forma erit in materia aeterna, & inseparabilis: quae dabit ei nomen & diffinitionem. Et si diceretur ei q̄ hoc non sequitur: quia materia tunc transmutatur ad corporeitatem, quum transmutatur ad formam: & ideo non oportet ut sit prius in actu per formam. Respondet q̄ hoc non potest dici, quia tunc fieret quantum ex nō quanto, quod est falsum. Sed nec etiam haec deductio currit: propter id quod assumit, q̄ si materia deberet ad corporeitatem mutari, oportet ipsam praehabere substantialem formam, per quam esset in actu. Quoniam subiectum accidentis transmutationis est in actu. Aut enim per corporeitatem intelligit corporeitatem interminatā, aut terminatā. Si interminatā: tunc falsum est quod assumit. Nam propterea oportet vt transmutatum ad accidentalem formam sit in actu, quia subiectum accidentis est in actu. Illud autem quod transmutatur, est illud met quod subiici debet. Modo manifestum est recte sentienti in via Com. q̄ materia prima subiicitur quantitati interminatā: sine hoc q̄ sit in actu per formam substantialem, ergo posset transmutari ad illam absq̄ hoc q̄ esset in actu per formam: si per possibile vel impossibile denudaretur ab ea. Si vero per corporeitatem, terminatam intelligat: tunc dicam q̄ materia transmutatur ad corporeitatem, quum transmutatur ad formam substantialem, & ita non oportet vt prius sit in actu per illam. Et quum dicit q̄ hoc non potest dici: quia tunc quantum fieret ex nō quanto, dicam q̄ hoc sequitur bene in via Auer. Sed nō minus hoc incōueniens sequitur ad consequens, qd̄ deducit Com. fm̄ istam deductionem. Nam si materia habeat formam substantialem inseparabilem, quod

*Deductio  
achilini*

*Impugnatio*

*Argumentum pro  
Auer.*

*Solutio  
Pulchra  
differentia  
inter coelestia et  
inferiora.*

*Deductio  
burlei*



# THEOREMA

est consequens Auer. & p illā deat trāsmutari & red  
pere corporeitate terminatā tūc q̄tū fieret ex non  
q̄to. nā p talē formā nō efficit materia q̄ta. imo (vt  
suppositū est. & est rei veritas) talis forā esset idiuis  
sibilis: & materia sifr. q̄ q̄tū a dimētionib⁹. & nō  
aliūde hēt. Cū ergo fm istā deductionē idē incōue  
niens sequat ad cōsequē: qd̄ seq̄ret ad añs illius cō  
sequētiē Co. iō deductio hęc nō est cōueniēs. Est ad  
huc 3<sup>a</sup> deductio Zimaræ sumēs fundamētū a Co. i.  
de sub. orb. cap. i. dicēte q̄ dimētionē fuerūt datē  
materie vt p eas extis multa pōa: recipet ples for  
mas sifr: quē pp diuersitatē suarū naturarū exigūt di  
uersas materias: & diuersē q̄tū: sic ipsemet hēt  
1. coeli. 72. Ad h̄ igit q̄ materia possit istis diuersis  
sifr subiici: p̄fficit diuisibilis a dimētionib⁹. Tūc a  
destructione consequē: si nō hēt dimētiōes: nō est  
multa pōa. ergo nō pōt recipe plura. & cū p se sola  
nō possit eē: ergo vēdicaret sibi vnā subalē formā  
fm se totā q̄ nūq̄ in ea corrūperet. qm̄ p suppositū  
nō ē i pōa ad ples. Aduerte tñ vnū añq̄ vterius p  
cedā: q̄ p formā subalē in materia. quā dicit Co. si  
materia corporeitate spoliaretur: duo possumus in  
telligere. vel formā in suba materia. ita q̄ materia  
sit materia p illā. vel formā inseparabilē a suba mate  
ria: distincta tñ ab ea. In pposito de forā subali. 2<sup>o</sup>  
mō itelligēda est cōsequētia. Nā si priō mō itellige  
remus: nō cōcluderet cōsequētia. Ad hoc. n. tñ nos  
deducit q̄ vnā formā subalē quā recipet. nūq̄ di  
mitteret. & nō q̄ materia eēt materia p illā formā.  
Obiētiō. Sed cōtra p̄dictā deductionē posset aliq̄. & subtr̄  
istare argumētō supius facto. Nā hētur a Co. loco  
allegato q̄ materia sine dimētionibus posset vnā  
formā dimittē & aliā accipē. & ita successiue ples.  
Quapp nō sequit. nō pōt ples formas h̄re sifr: ergo  
nō est multa pōa: sed h̄ret formā inseparabilē. q̄ di  
eā q̄ dato q̄ multas nō sifr recipiat. tñ eas successi  
ue h̄re pōt. & ita nō semp vnā retinebit. Quapp p  
declarationē p̄dictarū: & resoluta cōsequētiē deduc  
tione nota vltimū. & eū modū quē crediderim ibi  
Auer. imaginatū fuisse. Mā nō pōt de forā i formā  
trāst̄. nisi sit corp⁹. & cū sit corp⁹ p dimētiōes: ergo  
oportet ad h̄ q̄ recipiat diuersas foras. vt h̄eat di  
mētiōes. alr vēdicaret sibi vnā formā sempiternā.  
cū nuda manere nō possit. Hęc autē deductio clas  
sius patebit si prius cōtradictionē qd̄ pulchrā in  
Auer. apparentē soluerimus. Vt Auer. contradice  
re sibiip̄s in. 1. cap. de sub. orb. Nā dicit prius q̄ si  
dimētionē nō recipere p̄mitus in materia:  
tunc materia non posset sifr recipe foras diuersas  
spē. & formas diuersas nūero: nisi in tpib⁹ diuersis.  
Et h̄ dicit i tex. 31. fm diuisionē Ioānis & Suesani.  
Ex quo patet q̄ materia si nō h̄eret dimētionē pri  
mitus. dato q̄ in eodē tpe nō: tñ in diuersis tpib⁹ &  
successiue pōt ples recipe formas. Sed in tex. 33. de  
inde v̄t oppositū dicere ingens. Et q̄ istd̄ subm nō  
recipit multas foras insil vel successiue: nisi ex h̄ q̄  
recipit tres dimētiōes primitus: manifestū est &c.  
Vñ patet q̄ cā receptionis formarū & sifr & successi  
ue sunt tres dimētiōes. qd̄ est oppositū supius di  
ctū. Possumus Auer. sibiip̄s cōciliare sic. q̄ materia

# VICESIMVMNONVM

quātū sit de se sicut ei nō repugnat informari vnā  
formā: ita non repugnat informari altera. & illā de  
relinquere. Et iō dixit in tex. 31. q̄ sine dimētiōib⁹  
ei nō repugnaret i diuersis tpib⁹ diuersas nūero &  
spē formas recipere. Quid. n. refert materie q̄ h̄eat  
formā hoīs potius q̄ formā asini. seu formā sortis q̄  
Platonis: dūmō in vno tpe sit vna. Bñ ei repugna  
ret sine dimētionibus h̄re ples sifr. q̄ cū vt sic ma  
teria sit indiuisibilis: tūc ples formarū reciperent in  
p̄cto materie qd̄ est falsum. q̄ vnū subm h̄re nisi  
vnā formā est imp̄cō. Sed q̄ talis successio istarū  
formarū adinuicē in eadem materia non pōt fieri  
nisi p motū & trāsmutationē: cū altera deat gñari.  
& altera q̄perat deat corrūpi. Mō cū illud cōpositū  
ex materia sine dimētionib⁹ & formā nō sit  
trāsmutabile. qd̄ pōt ex Ari. manifeste in. 6. phi. 32.  
patere. on̄dēte q̄ oē trāsmutabile p se est diuisibi  
le q̄tū: sicut Co. exponit. & cā talis diuisionis  
(vt ostēsum est) est dimētiō. Propterea vbi non di  
mētiō. ibi non diuisibilitas. ergo ibi nō trāsmuta  
tio: ergo nō successiua receptio formarū. Resolute  
igit dico q̄ licet materie priē sine dimētionib⁹ q̄tū  
sit merito sui non repugnet successiue informari  
p̄lib⁹ formis. & sic voluit Co. in tex. 31. tñ q̄ ista suc  
cessiua receptio nō est sine trāsmutationē. q̄ diuisibi  
litate poscit: cuius cā sunt dimētiōes: iō dixit  
in tex. 33. q̄ cā receptionis plurimū formarū tā sifr q̄  
successiue sunt dimētiōes. & sic eripit Auer. a cō  
tradictione. Ex his mō potes videre q̄ deductio illa Reductio  
la sit conueniens. aliter imp̄cō esset hęc soluere cō aliaq̄ de  
tradictionē. Potes & hinc acceptare deductionē ductionis  
Burlei. eāq̄ defendere si nobiscū dicat. q̄ si mate  
ria debet recipe formā materialē diuisibilem. oport  
et vt ad ipam trāsmutet. & p cōsequens sit diuisi  
bilis. Deductio autē Zimaræ si subtr̄ inspiciat. pag  
recedit a deductiōe burlei. Et iō ad arg. cōtra ipas  
nūc pōt dici. q̄ licet materia quoad sui naturā pos  
set sine dimētionibus de vnā forma in aliā mutar  
i: hoc tñ nō patit trāsmutatio: qua mediāte debet  
ista successio fieri. Habes igit quō cōsequētia Auer. Epilogus  
deducatur. & quō aliorum deductiones in bonum  
sensum sumi possint.

Caeleste corpus caret pōa ad formā nō pōa ad vbiō caret ma  
teria in pōa. iō caret forma quā subleuat per eā. & for  
ma eius non h̄et constitutionem per corpus celi.  
Sed ipsum per ipsam. Propositio vicesimanona.



VNT hęc dicta Co. 8. meta. 12.  
1. phi. 63. & 12. meta. 10. quae fm  
sniām i eis inclusam infinities in  
doctrina sua replicant. i q̄b⁹ fun  
dat op̄ionē suā de cā incorrupti  
bilitatis coeli. De qua diuersi di  
uersa sentierunt. Sed nos ex pposito sniām Auer.  
fm sua fundamēta declarabimus. quātū sit satis vt  
exinde hēamus declarationē theorematis. Scias q̄  
cum examinatū fuerit & pbatū ab Ari. coelū nō eē  
gñabile nec corruptibile. tūc Co. cōsequēter loq̄ns.  
ait coelū nō h̄re principia gñationis & corruptiōis.  
Ista autē cū sint pōa & cōtrariū. vt moltoties ab  
Arist.



Ari. colligitur vt. 1. coeli loco ppro. 7. meta. 22. & 33. & 9. eiusdē. 17. & ab Auer. in de sub. or. c. 1. ideo coelū de sui natura ab istis exēptū est. Nā qd corrupit, a cōtrario corrupit: & cū in aliud corrupat: ergo illa duo hnt cōe subiectū, quod nullū eorū sibi propriū habet: sed est in potētia ad vtrūq; vt determinauit Ari. 1. phi. & in 2. de gñatione. 6. Qd autē in coelo nō sit cōtrariū, manifeste patet ab Ari. 1. coeli 20. & infra. Sifr patet coelū nō hēre potētia ad non esse: & p cōsequēs nō ad esse: cū sit ingēnū & incorruptibile. Sed vnde hēat hoc, de hoc est qd inter doctores. Et fundat disputatio sup hoc, qd aliquibus, vt Auer. & sequacib; vī, qd si coelū est incorruptibile: ergo simplex. nā cōpōnem ex potētia, seqt naturalis corruptio. Videt autē aliquib; nō. Vñ dicūt, vt scūs Tho. & sequaces, qd coelū nō obstante qd est incorruptibile: est cōpositum ex materia & forma dante sibi esse p informationē. Illa tñ materia licet sit in potētia rōne sui: tñ potētia illa tota satiatur a forma, ita qd extra formā nō remanet aliqua pars potētie vacua, qua materia illa sit ī potētia ad aliā formā. Seqt ergo qd coelū si caret cāis corruptiōis, qd sit eternū. Ita qd hic doctor ponit in coelo duas formas: alterā mālē, & in formātē: alterā abstractā, & assistentē. Vñ ex priā forā & mā cōponit ēē coeli. Ex secūda autē, & coelo sic cōposito, fit mot; circularis ipsius. Et hoc sibi pīuadet tali rōne. Coelū cū nō sit pura potētia: ergo vel actus: vel hūs actū. Non actus, qd sic esset forma subsistēs: & aliqd intellectū in actu: nō sensu apprehēsum. Oportet ergo aliqd subiectū suę actualitati dare. Secundum ergo istam phāsiā in coelo ē potētia ad eē, qd ibi materia est in potētia ad formā informantē. Sed qd talis potētia est ad illā formā, qd nō habet cōtrariū: ideo coelū nunq dimittit, neq; dimittet eā. Cā ergo ī corruptibilitatis nō simplicitas ē: sed repletio potētie, & carentia cōtrarii. Ex qb; seqt qd materia coeli non est eiusdem rōnis cū materia īferiorū. A qua differt, nō p cōpōnē aliquā: sed p habitudinē diuersam quā ad formā toralē hēt, cū materia īferiorū formā partialem respiciat. Cōformat ēt huic opioni Egidius tenēs (sicut magister) coelū cōpositū: eo qd densitate hēt & raritate: qd cōpōnē ex materia & forma denotant, vt ex eorū diffōnib; appet. Cū rarū illud sit, qd parū hēt de materia & multū de forma. Densum autē opposito mō, multū de materia, & parū de forma cōtinet. Tū ēt qd forma coeli p se īdiuiduata nō est: qd tūc in ipso forma, & īdiuiduū nō differrent. Sicut in ītelligētis: in qb; qd sunt p se īdiuiduata: idē est qd itas & īdiuiduū. Sed cū in coelo differat dicēte Phō. 1. coeli. 92. qd dicit coelum, dicit formā: qd dicit hoc coelū dicit formā ī materia. Coelum ergo p se īdiuiduātū nō est: sed oē tale nō nisi per materiā īdiuiduat: ergo &c. Tū ēt qd coelū est sensibile: & oē tale in mā existit dicit Ari. ī eodē loco. Addidit tñ Egidius huic opioni, quē hucusq; cum pdicta cōuenit: qd materia coeli cum materia generalium eiusdem rationis est. Sed qd forma nō est eiusdem rōnis: cū illa gñabiliū hēat contrariū: ista autē nō: iō coelū nō ē corruptibile, sicut ēt pdicta dī

cebat. Sed hē pōnes p se apparebūt a mēte Arist. alienę: quū opionē Auer. adduxerimus. Auer. qui (vt dicit doctor subtilis) solus mētē Arist. in hoc habuisse vī, differt ab aliis, qd nullā ponit cōpōnē: & p cōsequēs nullā in coelo potētia. Quapp aduersus te qd in via Cōm. Sicut potētia, ita nō min; & materia habet gradus. Accipit hoc ex. 2. ca. de sub. orb. Nā īfimus, & īpfectissim; gradus materię priā materia est: qd ita in potentia est, qd ei nullus admiscetur actus. Vñ. in. 1. ca. de sub. orb. habet qd materia substantiat p posterita qd potētia est de substantia magis. Nobilissim; aut gradus, est materia coeli: quę de potentiis siue ad formā substantialem, siue accidentalem nullā hēt, pter eā qd est ad vbi. Sed ipsa in se nullam cū forma cōpōnem habet: nullaq; potētia essentialē admixtā: sed simplex est, & materia in actu ab Auer. in de sub. orb. appellat. Et inter istos gradus sūt medii, qui vtrūq; extremū participāt. Nec hoc absonū, & īrōnabile est, imo pot; ordinē naturę cōsonū. Nam cū materia sensibilis nō nisi in reb; sensibilib; sit. Licet. n. in ītelligibilib; sit quodā mō, dicente Cō. 3. de aīa. 5. in solone tertię qōnis qd sicut esse sensibile diuidit in materiā & formā, ita ē ītelligibile in aliqd file materię, & aliqd file formę. Id tñ quod materię in ītelligibilib; assimilāt, aliqd est a sensibilū materia. ibi. n. intellectus poss; materię vicē gerit: qd eo a pdicta materia differt qd illa formas reales, & has: hic autē spūales & vīes recipit. Quare sicut materia, ita & potētia metapho. repetit in eis. Quod patet ex hoc qd potētia sensibilium nō solū dicit priuationē, sed ēt aliqd reale, priuatio enim vt sic, nō est ens reale. sed rōnis. pp verbum Cōm. 1. phi. 79. dicētis: qd priuatio nō ē accūs nedū vt sit substantia. Sed potētia ītelligibilium nihil, nisi purā priuationē dicit. Vñ Cō. 2. coeli. 34. in hoc inquit dīc; posse in aīalib; a poss; in eternis: qd posse in aīalib; est meli;: sed posse in eternis est necessariū: qm nihil in eis est vere posse. Et cā hui; est, qd nulla potētia ē in eterno ad eī cōtrariū. Qd confirmat ex Ari. 9. meta. 17. vbi dicit, qd actus est prior potētia patet ex hoc, qd sempiterna sunt priora corruptibilib;: est autē nihil potētia sempiternū in qd ipse. Hęc igit potētia qd in oīb; sempiternis repit, excepto primo, est quēdā potētia logica: qd est non repugnātia terminorū. Hoc mō dicim; qd intelligentia lunę cōponit ex actu & potētia, hoc. n. negari non pōt. Duo. n. extrema entis sunt prim; actus, & prima potētia: cetera aut sunt ex actu, & potētia cōposita. Sed hęc potētia ī intelligētia nō dicit aliqd reale, qd vltiorē pfectionē respiciat: qd sibi nulla deficit pfectio, si vt talis ītelligētia cōsideret. Sed si cōsideret vt ens: sic dī quoq; ex actu cōposita & potētia, pro quāto nō attingit illud extremū entis, quod est purus actus: & ideo nō dī pfectissimū ens absolute. Per oppositū aut priā intelligentia dī absolute ens pfectissimū: qd nedū vt talis, vix nec vt ens vltiori gradu caret, cū ab eo oīum entium pfectio fluat. vñ. 1. coeli. 100. A priō datū est esse & viuere oīb;. Et ita vnaqueq; ītelligētia pter primā & vltimā (vt dicam) ex actu & potētia est, tanq; ex

Pō Auer.  
de ma-  
ria  
positiōe  
coeli.

An coelū  
sit ex ma-  
teria &  
forma cō-  
positum.  
Pō. 1. Th.

Nō eiusdē

Reductio  
aliarū de  
dictionū

Epilogus

Pō Egidij  
& rōnes  
eius.

Differentia  
inter  
Egidij  
& Tho.

Qd intel-  
ligētia nō  
sint ex ac-  
tu et po-  
tentia pos-  
sitiua.



# THEOREMA

positiuo, & priuatiuo. Licet, s. Tho. tenuerit oppositu. Qua rōne voluit Auer. eterna nō ingredi pōi camēta: quia vt ipse dicit. 12. meta. 27. res cuiuslibet pōdicamēti est qñq; actū, & qñq; potētia: qā actus & potētia sunt pōcipia oīum pōdicamētorū. Quē cū sit potētia realis, nō pōt in aliq; itelligētia reperiri. Ex quo correlarie potes colligere cām, qñ itelligētia dū mouet nō mouet. Rō est qā vt dī. 3. phi. motus est actus entis in pōa, vt in pōa. quā qā pōa est pōsiua, itellīaz nulla hīe pōt: & iō nulla eaz mouet. Ex eodē fundamēto: cōlū qā ē in pōa pōsiua ad vbi: iō dū alia mouet, mouet & ipm. Sed qā nullam hēt pōam ad eē vt dicet, nec ad alterationē: iō non alterat dū alterat alia: iō est primū alterās, Verum aduerte, q; iter cēteras itelligētiās i via Auer. oportet dicere vltimā, q; est aīa itellīua, eē cōpositā ex pōsiuo, & pōsiuo: cū cōponat ex pōsi & agente itellīb: q; sunt subiecto distincti, & sunt ptes aīe nīe vt appet ab Ari. 3. de aīa. 1. & 17. Ex quo vltēr? habes q; licet videat dicere Co. quālibet itelligētiām pter primā hīe itellīu pōlem: tñ in aliis ab aīa nīa nō ita pprie repit, & vere, cū in aīa dicat aliqd pōsiuū, in aliis aut aliqd priuatiuū: vt ostēsum ē. Accedit ad hoc, q; ceterē itellīe itelligūt p eētiā, & nō p spēs: ita q; vere & pprie intellectu pōsi opus habēat. Sed ista sint icidēter dicta. Redēdo igit ad pōsiuū sicut vides ordo entīū itellīuū ab vno pū rīssimo extremo pcedit: & tale ē pur? actus. In quo ppea qā oīno pōa caret: idē oīmo est essentia cum qditate. 3. de aīa. 3. Ea vero q; pōst ipm sequit, hīt essentia quodāmo a qditate distinctā, pp aliqualem mixtionē cū pōa. Et sic ordinate pcedendo quāto aliq; eaz est a pīa remotior: tāto maiorem cū pōa cōpōnem habet: verū nō adhuc ingredīt pōam pōsiuā. Sed aīa itellīua qā vltīa, & eaz ipsectissima pp maximū recessū a pīa, habuit cōpōnē ex actu & pōa pōsiua. Verū qā abstracta, & imālis est, non pōt (sicut materialia) cōponi ex pōa, q; originē habet a vera materia sensibili. Est ergo quodā mediū iter abstracta, & materialia: qā quo ad cōpōnem cū vtrīq; cōicat. Ita inquā possum? rōnabilr dicere i ordine sensibiliū: In qb? materia nō trāsīt terminos sensibiliū. In eo. n. ordine extremū est materia pīa: q; de se nullū claudit actum: pōst ipsam est materia cōtōgēq; actū quēdā suscipit ipsectū. Inde est materia mīneraliū, inde plāraz, inde aīaliū vsq; ad materiā hoīs: q; oīum materiēū habet pfectissimū, & nobiliore actū. Cū aut iter hoīem, & abstractas substātiās, in qb? nō est vera materia, nō mediet nisi cōlū: rōnabile est materiā cōli eē mediū iter eaz: ne sensibilia itelligibilib? sine medio cōtinuent. Co. n. 1. cōli. 22. & 8. phi. 15. & Ari. 1. metheo. a pīcipio ponūt cōlū mediū iter res gñabiles, & pīcipia eterna. Rōnabilr igit ponit cū Auer. materia cōli simplex, & de se actu existēs. Vltēr? scias q; primū gradū materiē & medios put primū pīcipāt, semp cōseq; gñatio, & corruptio. Et rō est: qā eos cōcomitat pōa ad esse, & nō esse. nā potētia ad vnū est pōa ad reliquū, vt. 7. meta. 22. Vñ hēc opatiō māg dat, sicut scindere acumini gladiū. Et si ali

Correlariū quare itelligen tia nō mouetur dū mouet.

Qd anīma nōstra sit expōsi tiuo et pōsi tiuo.

Materia cōli ē media inter sensibilem & itelligibilem materiā.

# VICESIMVMNONVM

qñ ab ea separat, tunc mā sua opatiōe priuat: suoq; fine frustra. iuxta illud Ari. 1. cōli. 22. frustra dicimus calciamētū, cui? nō est calciatio. Ex quo deducas, q; vbi gñatio & corruptio nō est, ibi nō pōa ad vtrūq; ergo ibi nec mā primi gradus: qā si esset, frustra esset. Suppositū aut pbat p Ari. 7. meta. 22. dicentē, q; vbi repit, pōse esse & nō esse, ibi mā. Ac si velit q; mā est illa mala bestia, p quā res ē, & nō ē. i. gñat & corruptit. Similr. 12. diuināe phiē. 10. Oīa vero materiā hīt quēcūq; trāsmutat: sed aliā & sempiternorū, quēcūq; nō gñabilia: mobilia aut latitōe, vgnō gñabilem hīt: sed vñ & quo. Et in 8. eiusdē. 12. In sempiternis nālib? substātiis alia rō: forsan. n. qdā nō hīt materiā: aut nō talem sed solū fm locū mobilē. Quasi p oīa hēc diuin? iste Phis velit semp se cōformare ei qd dixerat in 1. cōli, q; nā puidens cōlū ingenitū & icorruptibile, oēs cās gñationis, & corruptionis obrucat. Aduertēdū ē q; formē se hīt in duplici dīa: quēdā informāt, & dant eē materiā: quēdā ab ipsa separata, & tm assistētēs, dant opatiōē. Primā insunt mediis dimēsiōib? interminatis: & cōstituunt, & sustentant in esse p mām quātā. Argumēto ē, qā remotio eaz ab ea, est corruptio eaz, vt. 4. phi. 18. Fornia aut abstracta non cōstituunt, neq; sustentant p subiecta: sed ecōuerso est. i. q; subiecta cōstituunt p ipsas: & qcqd recipiūt nō nisi mediāte forma. Colligit tōrū hoc ex Auer. 2. cōli. 3. dicēte. Et cā istī? adunationis iter ita for mam, & istā materiā est qā nō coheret suā materiā mediātib? dimēsiōib?: sicut forniē gñabiles, & corruptibiles. Itē. 1. ca. de sub. or. dicit. Et qā manifestū est sensui q; corpora cōlestia recipiūt dimēsiōes terminatas fm suas formas: neq; pnt recipe foras mediātib? dimēsiōib? interminatis: sicut ē dispō de formis gñabilib? & corruptibilib?: necesse est eas recipe tali mō, ex quo nō cōtingat formas eē gñabiles, & corruptibiles: qd est qā mā eaz recipit dimēsiōes pīa receptiōe mediātib? illis formis suis: & nō recipit foras mediātib? dimēsiōib?, q; sunt in pīa materia cū forā istī? materiā: sed dimēsiōes q; sunt in materia cōlesti, sunt pprium, pprioz eius: hēc ille. Preterea nota q; (vt pposito spectat) cōlū sumit triplr. Vno mō pro toto mundo. Alio mō pro aggregato ex orbe & itelligētia: cuiusmodi sumit Arist. in libro cōli, cū dicit cōlū esse animatum. Alio modo pro orbe tm: & ita in oīb? istis auctoritatib? sumit Co. vbi cōelum simp lex, & icorruptibile dicit: & sic ē in exponēda p pōnē sumit de cōlo sic sumpto est qd nīa: vtrum sit ex materia cōpositū, & forā? His igit recollectis potes videre quō cōsequētiē illē theorematīs seīn uicē consequant. Vbi postq; ostēdit materiā esse, p quā res trāsmutat de non esse ad esse, dicit. Et qā corp? cōleste caret pōa ad formā substātiālē, non pōa ad vbi: vt ex Ari. suppositū ē: iō corp? cōleste caret tali subiecto. i. materiā: a qua fuit talis pōa ad esse & nō esse. Valet hēc consequētia ex hoc q; superius est dictū: q; ista pōa essentialr ipsam cōcomitat. Tunc seq; ideo caret forā, q; sustentat per hoc subiectū. Deducit cōsequētia, nā ex dictis: forā quē

Deductio terti.

Deductio vltim.

Forme du plies.

Quo in intelligentia occurat ad esse et ad motu celi.

Instantia.

Solutio. Quo celi lum gterum indicat conseruante.

Cōlū pliciter mītur.

Declaratio theorematīs.

Secunda consequentia.



que recipit in hoc subiecto. scilicet materia prius recipit  
 secundum conditiones in ea inuentas. Tales autem sunt dimen-  
 siones interminatę: quę alteratio, seu dispositio ad aliud  
 terminum, est corruptio illius termini, quę habet, & ideo di-  
 cuntur hę forme subiectari per ipsa subiecta. Vbi ergo  
 non tale subiectum, ibi nec forma per ipsum sustentata.  
 & sic est in coelico corpore. Et ideo sequitur, & fuit necesse ut  
 non habeat ei foras constitutionem per corpus coeleste. Nam  
 2. coeli. 3. tunc est sicut forme generabiles & corruptibili-  
 les. Vnde ex ista auctoritate colligunt quodam formam coeli  
 inherere orbi per informationem, & grauiter errat: sicut  
 alibi diffuse dicitur. Post igitur omnia hęc habuit Co. ista for-  
 ma de ordine malium non esse: & per consequens quod sit ab-  
 stracta: cuius proprium est constituere subiectum. Propterea  
 tandem inquit quod corpus coeleste constituitur per illam secundum esse:  
 & secundum omnes sibi aduenientes dispositiones. Hoc autem (ut ipse  
 inquit) declarat in de sub. orb. vbi in ca. 2. habetur,  
 coelum non solum indigere virtute largiente motum eter-  
 num: sed et virtute largiente permanentię eternam in sua  
 substantia. Quod diuersimode intelligas de motu, & de  
 esse coeli. Nam coelum ab intellectu ratione motus dependet  
 tanquam ab efficiente, & conseruante. Motus enim coeli cum sit in  
 corpore finito, est finitus: ideo efficitur ab intellectu. Conser-  
 uatur autem, quia si intellectus cessaret a motu: motus non esset  
 amplius. Efficeretur coeli cum sit incorruptibile, non minus &  
 ignabile: non indiget efficiente, quod de nouo efficiat ipsum.  
 In hoc enim dicitur efficiens generabiliū, ab efficiente eterno:  
 ratio: quod illud, cum tempore precedat effectum: de nouo efficit illud.  
 Sed in eternis, cum efficiens natura tamen effectum precedat,  
 ideo non dicitur de nouo illud producere: cum ambo sint eter-  
 na: sed tamen efficitur in eo, quod conseruat: & totum hoc fuit  
 sententia Co. loco allegato. Sed contra hęc posset aliquis &  
 subtiliter istare: quoniam videntur ista duo repugnare: quod coe-  
 lum sui natura sit incorruptibile: & quod intellectus illud con-  
 seruet: esset enim, opus intellectus frustra. Coeli enim, cum de se  
 non possit deficere, non indiget conseruante. Ad hoc di-  
 cendum quod quum dicitur, coelum ab intellectu conseruari ab eter-  
 no, non intellectus quod coelum quo ad sui esse possit deficere.  
 Perpetuetur autem ab intellectu: quoniam hoc quod substantia de se  
 corruptibilis, fiat ab extrinseco perpetua: ut patet, 1. c.  
 de sub. orb. & 12. meta. 41. peripathetici abhorrent.  
 Licet hoc possit esse verum de accedente, ut de motu: quod  
 cum de se sit corruptibilis, eo quod habet contrarium: ab alio  
 sit perpetuum. Sed intellectus conseruat coelum per sui coexisten-  
 tiam cum eo, & non quod ipsum a decedentia perseruet. Et ita li-  
 cet coelum sit de se incorruptibile: indiget tamen conseruante:  
 tunc sicut dicimus conclusionem necessariam esse tamen a princi-  
 piis conseruari. Non enim, opioni Ioannis adhareo tenen-  
 tis, in eternis non esse causam efficientem nisi metapho-  
 pro quanto causa finalis metapho. dicitur agens. Hoc enim, est  
 contra Auer. & Ari. in mille locis, vbi ponunt mundum  
 a primo principio effectiue dependere, finaliter, & for-  
 mally. Ut in libro destruc. disp. 3. ad. 18. voluit idem  
 subiecto in eternis esse formam finem, & efficientem, idem 2.  
 coeli. 12. meta. 44. & in de sub. orb. expresse. Amplius  
 Ari. 12. meta. ad longum ostendit primum principium mo-  
 uere ut appetibile, & intelligibile. Mō ut intelligibile  
 non potest mouere nisi ut efficiens, cum ut appetibile mo-  
 ueatur ut finis. Sed de hoc non intendimus in proposito.  
 Sed contra id quod dixi de motu coeli, quod videlicet in-

digeat efficiente: quia de se est finitus: posset obici sic.  
 Essentia eterne operatio est eterna. Sed motus est opera-  
 tio coeli, cuius esse est de se eternum: ergo motus etiam  
 debet esse per se eternus: & non ab intellectu. Probat mihi  
 non: quia motus & conseruatio entium est finis coeli. dicitur  
 re Co. 1. coeli. 22. quod necessarium est esse corpus ignabile,  
 & incorruptibile, quod nunquam in sua substantia transmutatur,  
 nisi tamen in loco: ita quod ipso transmutato semper in loco,  
 remanente substantia, non cesset agere alias mutationes,  
 predictas in corporibus quod sunt sub ipso: & et non cesset  
 generare recipientia ista. Ad hoc possumus respondere, quod  
 maior est vera de operatione ab eentia & actiue, & pas-  
 siue dependente. Sed motus non sic est: quia a coelo tamen  
 passiuē dependet, ut a subiecto: & sic est eius operatio.  
 Et ideo licet coelum sit secundum se eternum: non tamen motus: per  
 dependentiam quam habet ab extrinseca intellectu: quod si cessa-  
 ret: motus non esset. Reducendo modo dicimus quod forma ab-  
 stracta, quod est intellectus, suū orbem, seu subiectum in esse, non  
 minus quod in dispositionibus constituit. Et sic iam theorema  
 declaratum est. Sed sancti Tho. & Egidii argumēta sol-  
 uamus. Quum dicit sanctus Tho. coelum esse in actu: quia asser-  
 non ageret in hęc inferiora, pro nunc trāseat. Ergo vult  
 actus, vel huius actus, negat consequentiam. Et dicit quod nec  
 actus, i. foras: nec huius actus, i. compositus. Sed est mate-  
 ria in actu, non per formam, sed per seipsam: quia de potē-  
 tiis non nisi ea habet, quod est ad vbi. Pro quanto simul  
 in eodem vbi totum esse non potest: ut dicit Themist. 3. phi.  
 ca. 3. Et (ut ita loquar) est materia media inter sensi-  
 bilem, & intelligibilem: licet analogice ad materiam  
 sensibiliū reducat. Aduerte tamen id quod de hoc quicquid  
 Co. dicit, coelum precise intellectus non esse in actu: ut in 1.  
 coeli. 95. Intelligitur enim, illud de actu secundo, i. de opera-  
 tione. Sed quoniam coelum per se dicitur esse in actu: intelligitur de  
 actu primo: ut in paraphrasi de coelo summa. 6. R. n. de  
 vltimo ad fundamēta Egidii. Ad primum quum  
 dicitur. Raritas & densitas arguunt compositionem: ut ex eorū  
 diffusionibus appetitur. Dicitur supponendo quod habet Co. 2. coeli  
 42. & 2. ca. de sub. orb. quod raritas & densitas, aliaque  
 qualitates reperiuntur in coelo, & in elementis tamen equoce.  
 Et ideo licet in elatis arguatur materia & forma: non tamen  
 in coelo, diffusiones enim, ipsorum non eodem modo in coelo su-  
 muntur & in elementis. In istis enim, densum est, quod par-  
 de forma, & multum de materia sortitum erat rarum per  
 oppositum. Sed in coelo, densum est, quod visum terminat ne-  
 vltimum trāseat, & per oppositum rarum. Et quod hęc non sit vo-  
 luntaria diuersitas: sed nature consonas: ecce. In ele-  
 mentis, aliquid quanto densius, tanto obscurius, ut ter-  
 ra quia densissima, ideo opacissima. In coelo autem per  
 oppositum, astrum quanto densius, tanto lucidius. Vnde  
 sol quia densior ceteris: ideo magis luminosus: ut di-  
 citur Co. 2. coeli. 42. Ad aliud quod addit: quod coelum est  
 sensibile, dico quod coelum non est sensibile. precise intelli-  
 gentia. Ex eo quod ut sic, nec quale, nec quantum est: quia  
 & lumē, & quantitas, & motus quos habet ipsum per intel-  
 ligentiam insequuntur. Immo (quod plus est) inquit Co. 1.  
 coeli. 95. quod coelum per se non est intelligibile: licet sit na-  
 tura per se actu existens. Sed per respectum ad intelligentiam  
 intelligitur: per quam agit. Et ideo quum dicitur in argumēto  
 alio, coelum pro orbe non est per se indiuiduatum: hoc  
 negat. Et ad probationem quum dicitur, in ipso differt indiui-

Ad argu-  
mentū sancti  
Tho.

Ad primum  
Egidij.

Rarum et  
densum di-  
uersimodum  
de sunt hic  
et in coe-  
lo.

Ad aliud  
eiusdem.

Ad vlti-  
mum.



# THEOREMA

duā a forma: qā ex Ari. differt coelū, ab hoc coelo. Dico q. Ari. (vt ibi dicit Co.) per coelū, mundū intelligebat, qui ex materia & forma constat: coelum vero est natura simplex: p se indiuiduata & existens: licet p se intelligētia formā, qua intelligat non habeat. Sed intelligētia, vltra hoc q. est p se indiuiduata: potest per se intelligi quocūq. p cō. Patet igit nullam in coelo cōpositionē reperiri, si pro orbe sumat: sed simplex est, & materia in actu. Et q. argumēta Tho. & discipuli nō concludunt.

Epilogus.

Scientia specialis non probat sua principia. Propō. 30.



**C**OLLIGITVR ppositio hec a Pho. i. phi. 8. dicēte, q. sicut geometre non amplius rō est ad destruentē principia sua, sed aut alterius est scientie, aut oībus cōis, sic neq. ei que de pīcipiis. Quod etiā in. i. poste. cōfirmat inquis: q. de pīcipiis oportet supponere qā sunt. Cuius rōne pīo themi, & post eū sequētes adduxerūt. Nā si artifex pīia principia pbarēt: aut hoc faceret p mediū sue artis, aut per mediū alterius. Si per mediū sue artis, tunc pīcipiū peteret: & per eque ignotū & negatū pcederet. Si qdē q. pīcipia negat alicui scīa, negat ēr oē qd ad ea seqt: vt puta siq. nām ēē negaret in phiā: nō posset illud phiē nālis medio pbari. Etenim nō a priori: quid. n. est prius pīcipiis in scīa: nec a posteriori, nam, qui naturā negat, negat & motū: & quodcūq. posteri. Si vero alterius scīa mediū petat: tunc nō pīprio, sed alterius habitu probaret ea. Quare nō ipsa cuius sunt principia, sed altera scīa pbarēt, a qua mediū illi. probationis habet. nam demōstrationes diuersarū artium cognoscunt ex mediōz diuersitate. Eandē rōnem. 8. phi. 22. tetigit Co. dicēs, Qui negat subiectum alicuius artis, nullum habet sermonē cū eo artifex illius artis: cū nō habeat principia per que loquat cū eo: qā negat principia ex qbus fundant cōtradictiōes negationis subiecti. Qua rōne Phis. qui. i. phi. Parmenidē & Meli. intēdit redarguere: qui naturę principia negabāt, fatef se nō posse vnālis qōnē aggredi: sed media meta. cōia accipere oportet. Quare meta, est qui talia pbat, & nō naturalis. Verūt scias q. duplicia sunt scīe principia, nam quedā scīa principia sunt: qdā subiecti ipsius scīe. Tunc nō de pīcipiis subiecti: sed scīe pīpō veritatē hēt. Siqdem cū naturalis scīa & scīe principia teneat: vt naturā esse testibus Ari. & Cōmē. 2. phi. 3. & nām agere pp finē. vt. 2. eiusdē. 75. Et principia subiecti, vt materia & motor respectu corporis mobilis. Arist. i. phi. ex trāsmutatiōe substāciali materia demōstrauit: & motore primū ex motu locali. Quod idē. 2. phi. 22. Co. cōtra Auic. affirmat inqēs: q. licet principia ignota nō possint in scīa demonstrari a priori, seu per demōstrationē simpīr: non tñ incōuenit ea per signū demfari. Sicut inq. materia prima cū sit ignota, p trāsmutatiōnē in substātia demfāt a naturali: sicut prim. motor ex motu

Glosa theoremat.

# TRICESIMVM

locali. Immo (quod plus est) inquit q. vtrūq. istoz nō nisi medio naturali demfari pōt. Sed pīcipia scīa impōse ē in illa scīa demfari: de qb. inq. pīo posteriorz Phis. q. de pīcipiis pīcognoscit qā sunt, idē qā vera sunt. Siquidem esse eoz, & esse verū idē sunt. In cōplexis etenim esse nil aliud ē q. vnu extremū alteri inesse. Quid nāq. est esse huius pīpō fitionis, hō est aīal: nūqd aliud q. aīal homini inesse: hoc aut veritas est. Arist. n. ibi ostēdere intēdit que in scīa demfatiua supponant: ea aut cū cōficiat ex tribus: pīcipiis, i. subiecto & passione, de pīcipiis (inquit) qā supponēdum, de passione qd, & de subiecto vtrūq. De pīcipiis inq. loquēs ex qbus passio de subiecto pbat: que scīe, nō subiecti principia sunt. Que cū sint pīcipiis demōstrationis, nō incōplexa: sed cōplexa sunt. Ex inde colligere pōtes quātū a Cōm. & Ari. deuiauerit Ioānes, dūnt diuisione Cōmē. exponit: quā dat. i. phi. 8. inq. uens principia esse duplicia: quedā cognitionis tm, quedā cognitionis, & esse simul. Per principia cognitionis tm Ioānes intelligit qualitates sensibiles, & effectus: que ideo cognitionis tm principia dicunt: qā nō sunt eāe q. res naturales sunt: sed tm q. cognoscant. Per principia aut cognitionis & esse simul, formas naturales exponit: ea rōne quā ille nedū sunt eāe cognitionis ferū naturalis, sed et esse. His Ioānes tertiu genus principioz addit de suo: ea ponēs principia essendi tm. In quo ordine materia prima & primū motore ponit. Ideo nāq. materia nō est principiu cognoscēdi res naturales qā de se ignota est: cū careat forma a qua oīs cognitio puenit, dicente Co. i. coeli. 92. q. forma est subiectum vītatē, & hic est intellus cuiuslibet forme. Et i. phi. 69. materia nō pōt p se intelligi qā caret forma qua sit in actu. Primus motor autē licet ex se ignotus nō sit: qm simplex forma est, & a materia abstracta: que vnus cuiusq. intellectū impedit: propter qd Phis. 2. meta. 1. dixit, difficultatē intelligēdi principia abstracta nō prouenire ex ipsis: qm illa (Cōmē. inquit) sunt in fine veritatis: & sunt in se naturalr intellecta. Est tñ ignotus ex defectu intellectus nī: qui a phātafmatib. depēdet. Qua rōne se habet ad ea que sunt manifestissima i natura, sicut oculus nocticoracis ad lucē diei. Primus motor ergo, & materia pīa, cū sint quocūq. nobis ignota: ideo essendi tantū principia sunt, inq. Ioānes. Quod principioz genus vult ex mente Auer. ibi colligere: cum tñ Auer. ipse ei. nō meminerit. Sed pace sua dixerim. Ioānes bene discurret: sed male imaginat. Oportet siquidem grauiū doctoz attendere ppositū: & pposito coaptare verba: & nō verbis trahere ppositū. Quod permixtissime fuit, estq. cōtinuē multis errandi occasio: qui Auer. & Arist. intentionē dimittentes, verba vt sonant exponunt: qbus expositis, trahunt finibus intentū. Dico igit q. Ari. in his locis de pīcipiis scīa loquit: que si quis negaret non posset illa scientia probare. Illa autē diuidit Auer. in principia essendi & cognoscēdi: & in principia cognoscēdi tm: quā oīa (vt patuit superius) complexa sunt. At sensibiles qualitates

Qua  
cipia  
gnition  
tantum

que pr  
cipia ei  
di ex co  
gnoscēdi

Impugnatio Ioānis

Diuersa  
instrum  
ta sciēti



tates, quas Ioānes dicit esse principia cognoscēdi, sunt in complexa. Similiter & formæ naturales: q̄s principia essendi, & cognoscendi esse dicit. Q̄o er go possunt esse illæ de q̄bus loquuntur Co. & Ari. in eo loco: Qd̄ aut̄ tertium illud genus principior̄ inde nō possit elici, quod essendi tm̄ appellat: sub quo materia prima & primus motor continentur, pater. Tū q̄a & hæc incomplexa sunt: quare de eis Ari. & Co. non loquuntur. Tum q̄a siq̄s ea negaret, posset artifex suo medio demonstrare. Quid igit̄ ad ppositum Auer. & phi. q̄ de his faciunt sermonem quæ negata non potest artifex nisi alieno medio probare: Sed inges tu, quæ nā sunt illa principia, quæ Auer. in illa diuisione intendit: Ad qd̄ dico q̄ principia cognoscendi tm̄ in scia sunt ppositiones immediate, & per se notæ, ab effectibus sumptæ: quales sunt motum esse, & pluralitatem entium esse, & huiusmodi. Quæ ea ratione principia cognitionis tm̄ dicuntur, qm̄ solum in phia seruiunt, vt per eas demonstratione signi, causas naturales cognoscamus: eo quia tales ab effectibus naturalibus sumuntur: qui solum inferunt suas causas: & non sunt causas quare illæ sint. Principia autem essendi, & cognoscendi simul: sunt immediate, & per se notæ ppositiones, ex causis rerum naturalium sumptæ. Quale est hoc. Plura entia habere in se principium motus & status. Hoc nanq̄ nil aliud est, q̄ habere naturam: quæ naturalibus esse tribuit. Sicut nanq̄ artificiat̄ q̄ditas est ab artē, ita & naturati q̄ditas est a natura. Tale igitur erit cognoscēdi principium: eo quia immediate, & per se nota ppositio est: & principium essendi: qm̄ ab essendi principio sumitur, ac ipsum claudit. Vtraq̄ igitur in textu prædicto philosophus includens inq̄t q̄ sicut geometre, nō est amplius ratio ad destruentem principia sua, sed aut alterius est scientiæ, aut oībus cōmunis: sic neq̄ ei quæ de principiis. Intelligens per alteram scientiam, subalternantem suæ superiorem. Per cōmunem vero meta. aut logicam. Cum nāq̄ scientia quolibet subiectum sumi esse, ut per se notum supponat: aut sicut in alia scientia probatum: & de eo intendat passiones probare per principia: oportet necessario quod etiam supponat veritatem principiorum. Siquidem demonstratio non nisi ex veris, primis, & necessariis consistit teste phi. 1. poster. cap. de scire. Qd̄ si illa principia fm̄ se ignota esse contingat, tunc ea demonstrare ptinet ad supiorē, aut ad oīb̄ cōem sciam: sicut principia medicine, nō medicina, sed naturalis phia pbat: dicente phi. in de sen. & sensa. cap. 1. phisici ē sanitatis, & egritudinis prima inuenire principia: vbi nanq̄ definit phisicus, inde incipit medicus. Sed principia quæ de se nota sunt, nec ipse nec alia pbat. Sicut naturam esse, quod philosophiæ naturalis principium est, nec philosophia: nec meta. probat: nisi negaretur: quoniam ad per se nota demonstratio non erigitur. Verum aduerte q̄ duplex est in scientia modus probandi aliquid. Alter qui via doctrinæ dicitur, & sub hoc tria genera demonstrationum continentur. Alter vero maneries disciplinæ appella-

tur: & huiusmodi sunt inductio, enthimema, syllogismus hypotheticus per naturam, exemplum diuisio & huiusmodi. Aliud aduerte, q̄ eorum quæ diuersa tractantur in scientia, triplex differentia reperitur. Quædam enim sunt simpliciter nota: quæ pro sua notificatione non nisi terminorū notitia indigent. De quibus dixit Com. 2. meta. 1. q̄ sunt sicut locus Ianuæ, quem nullus ignorat. quod & philosophus in tex. inuiebat inueniens. In foribus q̄s delinquet: Quædam vero sunt simpliciter ignota: quæ vt notantur, categorico syllogismo egent: dialectico: si aut demonstratiuo. Quædam autem inter hæc duo media sunt: quoniam latentiora sunt primis, & clariora ultimis. Et vt hæc omnia cognoscas exemplo. Prima sunt primæ ppositiones. Secunda vero, sunt conclusiones in scientiis quasitæ. Ultima sunt (si quando contingit) aliqua principia scientiæ: & eiusdem subiecti. Hæc igitur vltima, pro sui notitia nō indigent persuasionem maximam: sed eiusmodica inuinitio sufficit: Sicut in exemplo dicimus carpentarium qui aliquod opus cōficiendum parat, aliqua ligna summe apta, aliqua vero summe inepta, quædam medio modo tenet: vt plurimum videlicet apta. Ea quæ omnino sunt apta, sola indigent applicatione. Quæ vero inepta, potissimo instrumento egent, quod in eis aptitudinem faciat. Reliqua autem, cum aliquod habeant debile impedimentum, ideo debili egent instr̄o ad sui aptitudinem. Ita est in pposito de propositionibus, & instr̄is cognitionis: potissima, n. obscuritas, potissimo instr̄o, & debilis, debili remouetur. Quia rōne solet cōiter dici, q̄ exēploz nōn regit̄ verificatio, sed sola manifestatio vt Auer. 2. de aīa. 67. & Ari. in prioribus inquit. Similiter Co. 1. cœli. 2. de diuisione dicit. Et ista ratio est accepta per locū a diuisione: quæ vtit̄ in declarando ea quæ sunt latentiora primis cognitionibus, & apertiora primis q̄onibus. Sed qd̄ pbare nistunt naturā eē, demonstrari ab Ari. 2. phi. Sicut, inquit materia priā, eo q̄a ptransmutatio nem in suba declaratur, iō demonstrari dicit̄ ita & naturā esse, q̄a p motū declarat, demonstrari dicit̄. Tales nāq̄ cum a posteriori demonstrent, demonstrationes quæ dñr. Ad hoc ex p̄dictis rīdere possumus cum Co. 2. phi. 3. q̄ ille p̄cessus a motu ad naturam nō debet demonstratio appellari: sed potius qd̄am p̄suasiva inuinitio. Nāq̄ ad hoc q̄ aliq̄s dicatur de monstratiuus p̄cessus, nedum regit̄ vt conueniēti medio p̄cedat: sed etiā vt qd̄ demonstrabile demonstrat̄: cuiusmodi non est hic de quo loquimur. Nam cum per eum declaratur naturā esse: qd̄ est qd̄ per se notum: & per consequens indemonstrabile: iō nec p̄cessus ille demonstratio debet appellari: q̄ a notis ad nota p̄cedit. Et qd̄ de materia dicunt, sile nō ē. Materia siq̄dem vltra q̄ hēt medium quo demonstrat̄, est etiam ignota. Quare pōt ad eam erigi demonstratio. Redēdo igit̄ ad ppositum dico: q̄ ea quæ diximus sunt principia, quæ si negarentur, in scia pbari non possent. Sed si principia subi negarent: bene posset scia pbare: sic intelligendo, q̄ rōni eor̄, in eo q̄ talia sunt, nō repugnat posse pbari.

Que pri  
cipia co  
gnitionis  
tantum,

que prin  
cipia cō  
gnoscēdi.

Diuerfa  
instrumē  
ta scientiæ



# THEOREMA

sicut repugnat rōni aliorū. Sed dubitabit forte. Si  
q̄s temerarie negaret p̄cipia metaphisicē: quē pe  
teret metaphisicus, vt ea p̄baret? Si dialecticum,  
idem & de p̄cipiis dialecticē dubitabit. Ad hoc  
dico q̄ in eo casu duo tenet in se metaphisicus: al  
terum q̄ sit scīa cōis. Alterum vero q̄ sua p̄cipia  
habeat ab aliis p̄cipiis ceterarū scīarū distincta.  
Tunc dico q̄ si q̄s sua p̄cipia negaret: ad seipm̄  
recurreret: non vt ad eum q̄ ea supponit in suis de  
monstrationibus: sed tanq̄ ad eōdem artificem: q̄ cē  
tera cuncta p̄bat. Ipsa, n. ex sua maxima cōitate, q̄  
ens in eo q̄ ens considerat, hēt viam ad oīa p̄ban  
da: q̄ oīa participāt rōnē entis: & ideo ex quocūq̄  
pōt sumere medium ad p̄banda sua p̄cipia. Vt  
puta si q̄s hoc negaret, de quolibet dī esse, vel non  
esse, & de nullo simul: dū illud negat, metaphisicus  
sumet medium p̄bationis. Si q̄dem dū illud negat,  
necessario in loquendo concedit aliqd: ex quo con  
cesso meta. trahet intentū. Hęc autem fuit Arist.  
sūia. 4. meta. 9. & 10. & ideo circūferri solet, q̄ me  
ta. habet p̄cipium qd̄ concedit quocūq̄ conces  
so. Sed in sp̄alibus scientiis hoc nō requiritur. In eis  
enim si alicui videret hoc cōpetere, maxime natu  
ralis scīa esset: quē motum considerat, qui conces  
ditur quocūq̄ concessio. Nam q̄ concedit aliqd, p  
loquellam cōcedit. Loquella aut sine motu nō fit.  
Hoc tñ non cōcederet ille q̄ motum negat: Notan  
ter ergo in theoremate dī, q̄ scīa sp̄alis p̄cipia  
sua nō probat, Sed vltius aduerte, q̄ aliud est ne  
gare p̄cipia: & aliud male intelligere ea. Cōtra  
negantem, sp̄alis artifex disputare non pōt. Sed cō  
tra male intelligentem potest, nā soluere pōt rōnē  
ex malo intellectu p̄cipiorū p̄cedentem. Vt puta  
naturalis p̄hs soluit rationem eorū q̄ ex malo intel  
lectu huius p̄cipiū, ex nihilo nihil fit, nō dari ge  
nerationem concluderunt. Ostendit etenim, 1. phi.  
p̄hs q̄ hū non distinxerunt non ens omnino, a non  
ente p̄m qd̄: & ideo in errorem ceciderūt. Cum igif  
hī p̄cipia concedant, potest naturalis p̄hs cōtra  
eos disputare. Oēs, n. q̄ de natura loquuti sūt (dice  
bat Ari. 1. phi. 34. & Co. 3. eiusdē in p̄logo & 3. coeli.  
25.) conueniunt in hoc, q̄ ex nihilo nihil fit. Sed qm̄  
illud male intelligunt: ideo naturalis rectum intel

Aliud ne  
gare prin  
cipia, ali  
ud male  
intellige  
re

# TRICESIMVM

lectum declarādo, rōnes eorū soluit. Sed contra ne  
gantes p̄cipia disputare non potest: nisi limites  
scīe pertranseat. Quapropter dicebat Ari. 1. phi.  
11. Similiter aut neq̄ conuenit oīa soluere: sed que  
cūq̄ aliquis ex p̄cipiis demonstrans mentitur  
quacūq̄ vero non, minime: vt tetragonismus eū  
quidem qui p̄ decisiones, geometrici est dissoluere.  
Illud autem antiphontis, non geometrici est. Sup  
quo loco aduerte locum Auer. deprauatum. Dicit  
nāq̄ q̄ ideo contradicere primo p̄tinet ad geome  
tram, q̄ peccatum illius non est essentialē: quia in  
eis peccat, quē post p̄cipia sunt: cōcessis tñ prin  
cipiis. Sed cōtradicere antiphōti, nō est geometrici.  
q̄ eius peccatum est essentialē: cum sit peccatū in  
p̄cipiis. Debet hęc litera sic conuerti: q̄ peccat  
tum primi sit essentialē: q̄ illud improbare (vt di  
ctum est) p̄tinet ad scīam, in qua sit. Sed peccatum  
antiphontis non est essentialē: q̄ non est eiusdē  
scīe redarguere illud: quia p̄cipia negat illius.  
Correctionem hanc prater q̄ rationabilem putat  
mus, etiā ab Auer. sumimus. 8. phi. 22. vbi cum p̄hs  
dicit q̄ opinionem dirimere, quā motum negat  
in entibus, & oīa q̄scere ponit, ad naturalem non  
p̄tinet: q̄ naturalia p̄cipia negat: vt naturā esse  
p̄cipiū motus: quē est suppositio naturalis. Inq̄  
Co. & quū dixit improbabilitatem quā est in hoc  
sermone, scepit declarare q̄ nō est de numero opi  
nionum falsarum, quas naturalem oportet destrue  
re, qm̄ non est contradictio essentialis. Ecce igitur  
Auerroem innuentem contradictionem essentialē  
lem esse contra eum q̄ errat ex p̄cipiis cōcessis.  
Ille nāq̄ error essentialis est. Quid melius q̄ Auer  
roem p̄ Auer. exponere, & clarescere? Hęc nō mi  
nus ad theorematum declarationem, q̄ ad opis cō  
plementum dicta sint. In quo si qua vel diminute,  
vel prolixē satis, discussa inuenias lector acutior:  
discussæ quæso cōdictionem attēdas. Si q̄dem nec  
clara multis: nec obscura paucis verbis explicari  
debent. At si qd̄ forte prima frōte occurret de ve  
ritate suspectum sit: rogo vt ne sine exacta prius  
indagatione redarguas. Solent etenim plurima fal  
sitate claram præostendentia: irrefragabiles ver  
itates abscondere: & pręstare quęrentibus.

Locu  
prauat  
Ant.

Finunt Theoremata Francisci cagni siculi Placiensis.

Quę fuerunt Venetiis impressa in ædibus  
Venturini Ruffinelli, Anno a Dñica  
incarnatione. M. D. XLI.  
Mense Februario.

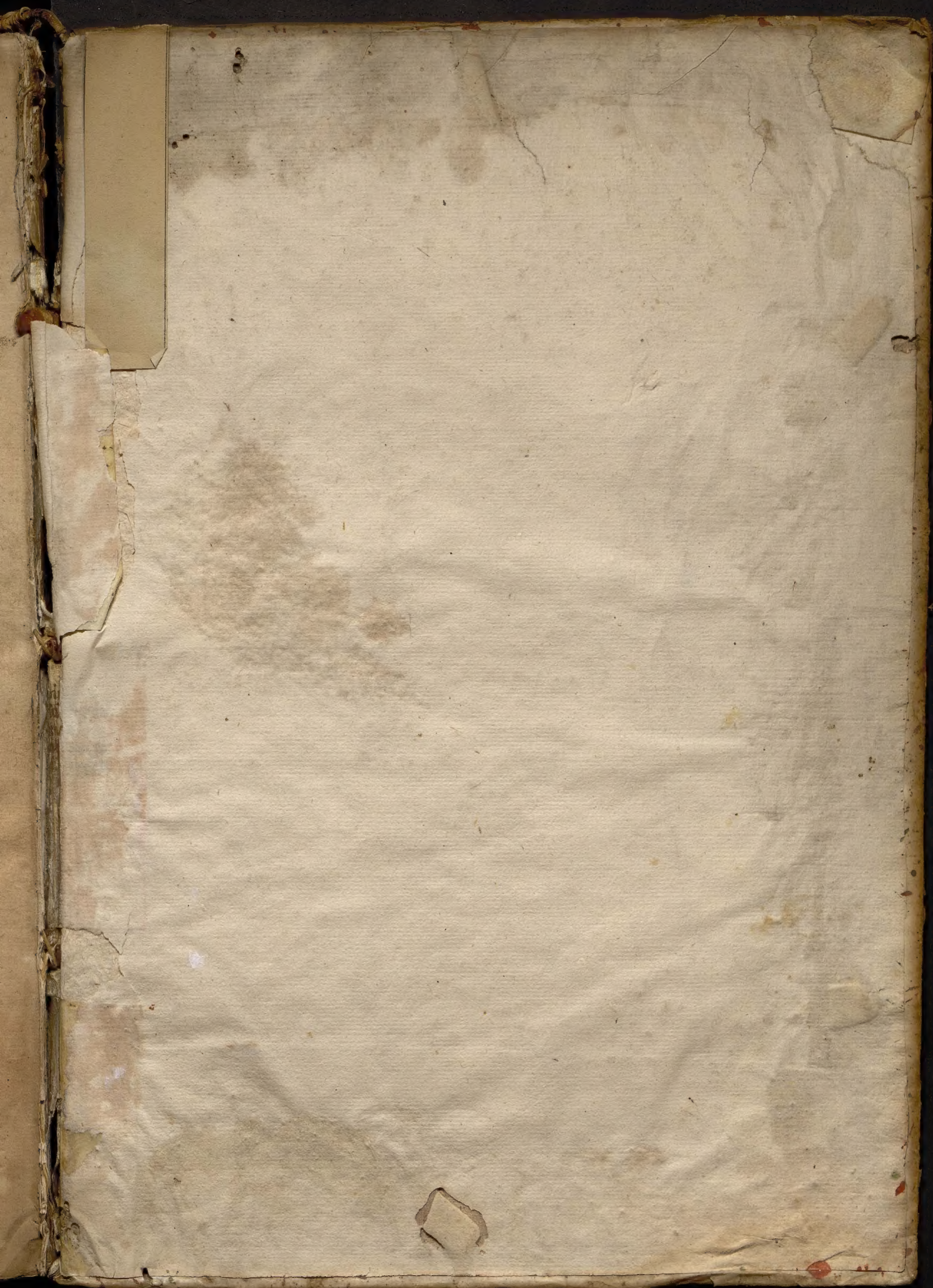


Locs.  
prauam  
ANT.

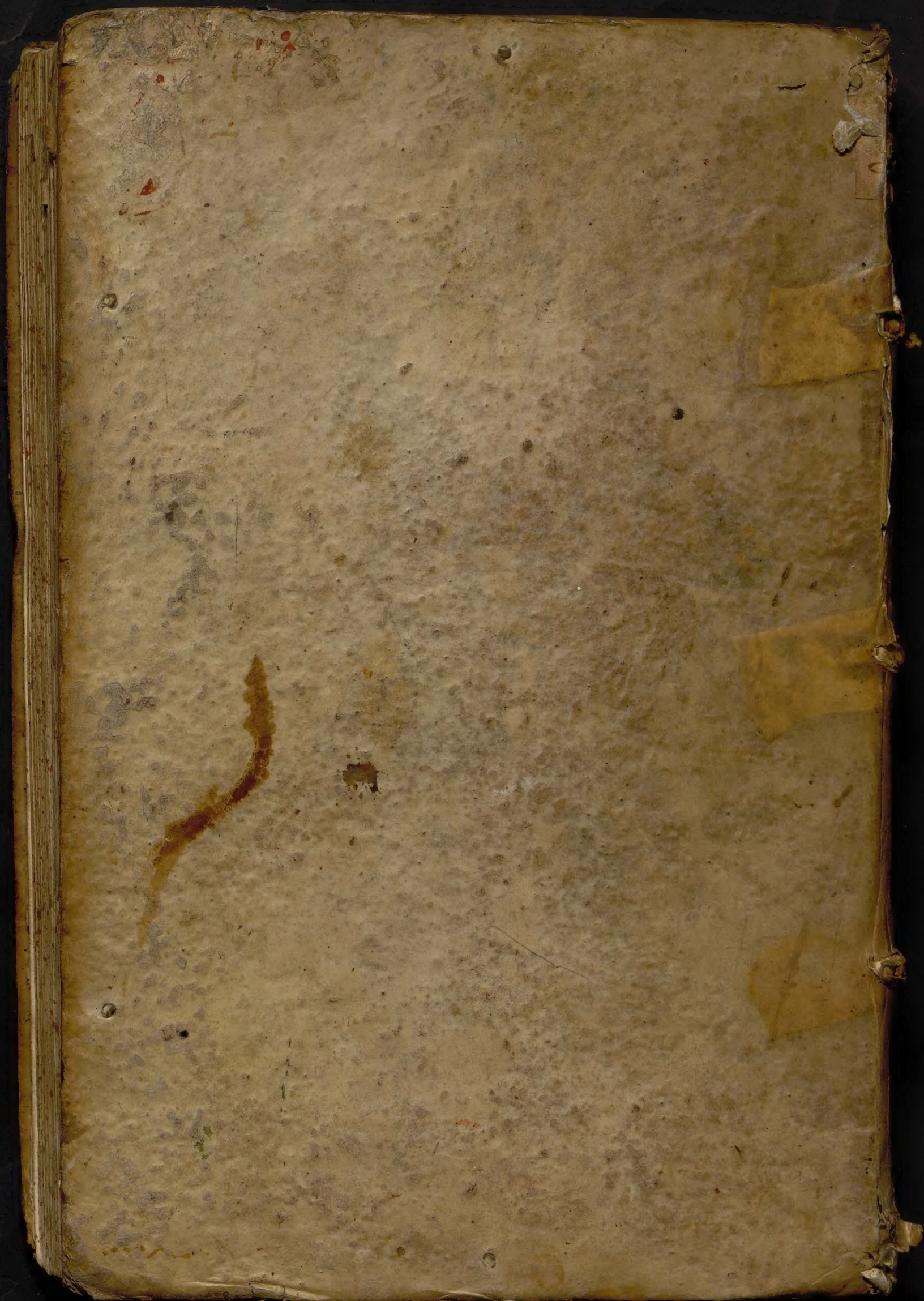


quissim  
ign g  
uvis  
puores  
affim  
perg  
th













gm

bonnetu

ma  
dian  
de la

Cognas